

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 274

din 05 mai 2011

Cu nota nr. 315/IJ/252/SIJ/10056/ST/2011, Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, propunerea de a dispune cu privire la cererea formulată de doamna judecător Buligan Liliana Mihaela, de apărare a reputației profesionale.

Cererea întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și pe cele ale art. 4 alin. (3) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, a fost depusă la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 09 februarie 2011.

Prin cererea sa, doamna judecător a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de informațiile apărute în emisiunea „Povestiri adevărate”, din data de 25 ianuarie 2011 și ulterior, la data de 28 ianuarie 2011, difuzată la postul de televiziune Acasă Tv, care au fost de natură să-i afecteze imaginea și reputația profesională.

În motivarea acestei cereri, doamna judecător a arătat că în cadrul celor două emisiuni, fostul său soț a făcut o serie de afirmații cu privire la modul în care aceasta înțelege să educe copilul minor rezultat din căsătoria celor doi, dar și referitor la o

pretinsă implicare în modul de soluționare al acțiunii având ca obiect reîncredințare minor, aflată pe rolul instanțelor.

La data de 25 ianuarie 2011 și la data de 28 ianuarie 2011, postul de televiziune Acasă Tv a difuzat un interviu cu fostul soț al doamnei judecător, Buligan Liviu Dumitru, în cadrul căruia, acesta și-a exprimat nemulțumirea față de modul în care, doamna judecător înțelege să crească și să educe pe minora Buligan Maria Iolanda, rezultată din căsătoria celor doi.

Cu această ocazie, domnul Buligan Liviu Dumitru a afirmat că doamna judecător Buligan Liliana Mihaela nu îi permite să își vadă copilul, deși în urma divorțului s-a stabilit un program de vizită, că o obligă pe minoră să respecte regulile adventiste și că potrivit susținerilor minorei, mama o bate, o ia cu forța la biserică și îi interzice să se joace în ziua de sabbat.

Moderatorul emisiunii din data de 25 ianuarie 2011 a afirmat că fostul soț al doamnei judecător Buligan Liliana Mihaela a susținut că aceasta „trage sfori pentru a muta procesul la Deva, unde ea lucrează ca judecător”.

În cadrul emisiunii din data de 28 ianuarie 2011 a fost exprimată poziția comunității adventiste față de afirmațiile făcute în data de 25 ianuarie 2011, iar în cadrul ambelor emisiuni realizatorul emisiunii a afirmat faptul că doamna judecător Buligan Liliana Mihaela a fost contactată pentru a încerca să obțină un punct de vedere, însă acesta a refuzat.

În urma verificărilor efectuate de către Inspecția judiciară au rezultat următoarele:

Doamna Buligan Liliana Mihaela îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Deva din data de 26 ianuarie 2009.

Doamna judecător a fost căsătorită cu domnul Buligan Liviu Dumitru de la 31 august 1996, iar din căsătorie a rezultat minora Buligan Maria Iolanda, născută la 13 mai 2003.

Prin sentința civilă _____ definitivă și irevocabilă, s-a dispus desfacerea căsătoriei părților din culpă comună, minora fiind încredințată spre

creștere și educare mamei sale, iar Buligan Liviu Dumitru a fost obligat la plata unei pensii de întreținere în favoarea minorei.

Urmare a căii de atac formulate împotriva sentinței de divorț,
s-a modificat doar
programul de vizitare al minorei.

Judecătoria Sectorului 6 București a dispus, pe cale de ordonanță președințială, prin încredințarea provizorie a minorei la mamă, până la soluționarea irevocabilă a divorțului, Buligan Liviu Dumitru renunțând la calea de atac a recursului exercitat.

Buligan Liviu Dumitru a formulat un memoriu adresat Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrat la Inspekția Judiciară iar aspectele privind conduita doamnei judecător referitoare la posibilitatea acestuia de a avea legături personale cu minora și eventualele abuzuri exercitate asupra minorei, au fost verificate în condițiile reglementate de art. 45¹alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată și modificată și, apreciindu-se că nu subzistă indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, s-a procedat la comunicarea răspunsului la data de 16 februarie 2010, în condițiile prevăzute de alin.4 al aceluiași text de lege.

În cadrul verificărilor efectuate, s-a stabilit că toate plângerile înaintate de Buligan Liviu Dumitru, la instituțiile de protecție a copilului, având ca obiect preținsele abuzuri exercitate asupra minorei, ca urmare a practicilor Bisericii Creștine Adventiste de Ziua a Șaptea, au fost apreciate ca neîntemeiate.

La data de 26.02.2010 Buligan Liviu Dumitru a formulat cerere de reîncredințare minor, înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector 6 București Judecătoria Sector 6 București și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Deva, apreciindu-se că acțiunea formulată de reclamant este o acțiune cu caracter personal astfel încât în litigiile privitoare la persoane, norma înscrisă în art. 5 Cod procedură civilă are caracter imperativ.

Împotriva a declarat calea de atac a

recursului, Buligan Liviu Dumitru, soluționată prin pronunțată de Tribunalul București în sensul respingerii.

Fiind stabilită în mod irevocabil instanța competentă să soluționeze cauza având ca obiect reîncredințare minor, dosarul urmează să fie înaintat spre soluționare Judecătorei Deva.

Afirmațiile făcute de către domnul Buligan Liviu Dumitru în cadrul celor două emisiuni de televiziune au constituit motive ale cererii de divorț (cenzurate în mod irevocabil de către instanță) și de reîncredințare minor, aceasta din urmă fiind pe rolul instanțelor.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 30 al. 6 din Constituția României.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare

judecător în exercitarea profesiei.

În raport de aceste dispoziții legale, în cazul concret, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că nu se impune apărarea reputației profesionale a judecătorului.

Astfel, din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Afirmațiile făcute de către domnul Buligan Liviu Dumitru în cadrul emisiunilor televizate, au constituit motive ale cererii de divorț soluționată definitiv și irevocabil de Judecătoria Sectorului 6 București în _____ sau ale cererii de reîncredințare minor, aceasta din urmă fiind pe rolul instanțelor de judecată și care urmează să fie examinate în cadrul procedurii civile, aceste afirmații nefiind în legătură cu exercitarea atribuțiilor specifice funcției de judecător de către doamna judecător Buligan Liliana Mihaela.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că afirmațiile făcute de către domnul Buligan Liviu Dumitru, constituie motive ale unei cereri pendinte, Consiliul Superior al Magistraturii nu poate să se substituie instanței de judecată investită cu soluționarea acțiunii de reîncredințare minor.

Totodată, Plenul apreciază că prezentarea unui interviu realizat cu una din părțile dintr-o cauză aflată pe rolul instanțelor de judecată, fără interpretări personale ale moderatorului și fără să cuprindă aprecieri referitoare la calitățile profesionale ale magistratului, nu a fost de natură a prejudicia reputația profesională a magistratului.

Față de cele expuse, Plenul va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna Buligan Liliana Mihaela, judecător la Judecătoria Deva.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale.

75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată,
prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de către doamna Buligan Liliana Mihaela, judecător la Judecătoria Deva.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare

Dată în București, la data de 05 mai 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

