

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 432

din 30 iunie 2011

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8777/DRUO/17442/ST/2011, domnul MARIN VASILE – BOGDAN, judecător la Judecătoria Vatra Dornei, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 315 din 28 aprilie 2011, prin care i-a fost respins transferul la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Alexandria sau Judecătoria Urziceni.

În susținerea contestației, domnul judecător MARIN VASILE – BOGDAN precizează că Judecătoria Vatra Dornei nu poate fi considerată o instanță aglomerată, deoarece încărcătura medie/judecător și încărcătura medie/schemă s-a situat în anul 2010 sub media națională, iar argumentul privind existența unor dificultăți de ocupare a posturilor de judecător vacante la această judecătorie nu poate fi primit deoarece ar însemna ca soluția de admitere sau respingere a solicitării de transfer să depindă de hazard, respectiv dacă și când vor fi ocupate posturile vacante de judecător.

De asemenea, domnul judecător arată că prin respingerea cererii sale de transfer s-a creat o separație forțată de ceilalți membrii ai familiei, sens în care susține că relațiile de familie, astfel cum sunt definite de lege și morală, trebuie avute în vedere prioritar la soluționarea cererii de transfer, întrucât au caracter permanent, formând legături indestructibile între membrii familiei, iar dreptul la viața de familie, ca drept fundamental al omului, conform prevederilor art.8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, trebuie exercitat efectiv, fără nicio îngrădire birocratică sau de alt fel.

Astfel cum reiese din redactarea Hotărârii nr. 315 din 28 aprilie 2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere la respingerea solicitării de transfer formulată de domnul judecător MARIN VASILE – BOGDAN, pe de o parte lipsa posturilor vacante de judecător disponibile la unele dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, iar pe de altă parte, motivele invocate de către magistrat, numărul mic de posturi de judecător prevăzut în schema Judecătoriei Vatra Dornei, dificultățile de ocupare a posturilor vacante la această instanță, precum și încărcătura medie/judecător și încărcătura medie/schemă înregistrate la această judecătorie în anul 2010, în raport cu media națională/judecător și media națională/schemă în aceeași perioadă.

Analizând contestația formulată, în ceea ce privește susținerea potrivit căreia Judecătoria Vatra Dornei nu este o instanță aglomerată, Plenul reține că, într-adevăr încărcătura medie/judecător înregistrată în anul 2010, la această instanță, s-a situat sub media națională calculată în aceeași perioadă, dar constată că, prin vacantarea unui post de judecător, încărcătura medie/judecător va crește la această judecătorie peste media națională, iar datorită numărului mic de judecători rămași să își desfășoare efectiv activitatea și dificultăților de ocupare a posturilor vacante, situația dificilă a instanței poate dura o lungă perioadă de timp.

Referitor la susținerea domnului judecător conform căreia relațiile de familie trebuiau avute în vedere în mod prioritar la soluționarea cererii sale de transfer, Plenul apreciază că trebuie avut în vedere scopul pentru care legiuitorul a prevăzut instituția

transferului judecătorilor, respectiv atât interesele personale ale magistraților, precum și bunul mers al instanțelor.

Plenul reține că, la data analizării cererii, în mod corect Secția pentru judecători a analizat cererea de transfer prin prisma tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În raport cu situația avută în vedere de Secția pentru judecători la momentul soluționării cererii de transfer, Plenul va respinge contestația formulată de către domnul judecător MARIN VASILE – BOGDAN împotriva Hotărârii nr. 315 din 28 aprilie 2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al dispozițiilor art. 9 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulate de domnul MARIN VASILE-BOGDAN, judecător la Judecătoria Vatra Dornei, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 315 din 28 aprilie 2011, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.432/2011 se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 30 iunie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

