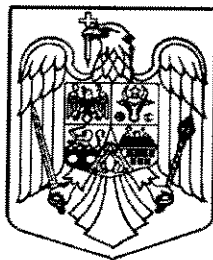


*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 473

din 12 iulie 2011

Analizând proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, transmis spre avizare de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

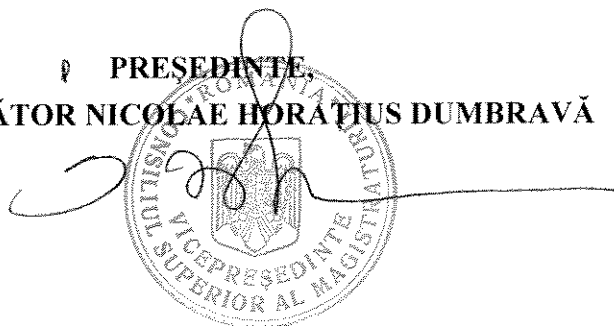
HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, cu observațiile cuprinse în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Data în București, la data de 12 iulie 2011

PRESEDINTE,
JUDECĂTOR NICOLAE HORĂTIUS DUMBRAVĂ





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 473 din data de
12 iulie 2011

AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind atribuirea
anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității**

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului privind
atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității,
transmis spre avizare de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea
Achizițiilor Publice,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 473 din 12 iulie 2011 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind
atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, cu
următoarele observații:

Potrivit art. 16 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2002 privind normele de tehnică
legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare,
în procesul de legiferare este interzisă instituirea acelorași reglementări în mai multe
articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative.

Cu toate acestea, reglementarea de la art. 4 alin. (1) se regăsește și în alin. (2) al
aceluiași articol, ambele alineate făcând referire la nediscriminare, tratament egal,
transparență și eficiența utilizării fondurilor publice.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 473 din data de
12 iulie 2011

O altă observație ar fi aceea că în tot cuprinsul proiectului, la mai multe articole [art. 15 alin. (4), art. 16 alin. (2), art. 31 alin. (5), art. 94 alin. (2), art. 114, art. 128 alin. (3) etc.] se utilizează o modalitate inadecvată de reglementare a unor modalități ori condiții alternative, prin folosirea unor litere, fiecare începând cu folosirea conjuncției „fie”.

O formulare mult mai potrivită ar fi aceea de sintetizare a reglementării, în forma propusă, printr-o frază unică și eliminarea literelor, ori eliminarea conjuncției „fie” corelată cu introducerea în prealabil a unei sintagme gen „în una din următoarele modalități”.

O altă formulare care încalcă normele de tehnică legislativă este folosirea în preambulul mai multor texte a sintagmei „fără a aduce atingere prevederilor art...” [ex: art. 60 alin. (1), art. 61, art. 67, art. 83 alin. (1), art. 90 alin. (1), art. 105 alin. (1), art. 215 alin. (1)]. O modalitate de reglementare mai adecvată ar fi introducerea, la finalul acestor texte, a sintagmei „cu respectarea art...”.

S-a apreciat că se impune reformularea unor articole care conțin sintagme incompatibile cu tehnica legislativă gen: „mai mică sau egală cu 12 luni” [art. 15 alin. (3) lit. a)], „fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin” [art. 27 alin. (2)], „trebuie să prevadă cel puțin” [art. 115 alin. (1)], „infrațiuni teroriste” în loc „de infrațiuni de terorism” [art. 155 lit. d)], „cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele” [art. 185 alin. (1)].

Cu privire la cap. VIII al proiectului, care reglementează căile de atac, formulăm următoarele observații și propuneri:

- la art. 189 alin. (1) propunem eliminarea sintagmei „prin plângere prealabilă și, după caz, acțiune în instanță” și înlocuirea sintagmei „cu derogările prevăzute” cu sintagma „cu excepția cazurilor prevăzute”;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 473 din data de
12 iulie 2011

- la art. 190 alin. (1) și (2) propunem înlocuirea sintagmei „în măsura” cu „în situația”

- la art. 196 alin. (3) instituie o obligație de probatio diabolica în sarcina părții vătămate care trebuie să dovedească faptul că „ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul”, șansa fiind de esență sa o chestiune aleatorie, deci dificil, dacă nu chiar imposibil de dovedit. Cu privire la același alineat propunem eliminarea adverbului „doar”;

- la art. 198 alin. (2) propunem eliminarea integrală a textului deoarece reglementarea se regăsește în art. 153 Cod procedură civilă;

- la art. 203 alin (6) propunem eliminarea sintagmei „în orice caz” ;

- la art. 211 propunem eliminarea sintagmei „și se sancționează”;

- la art. 217 propunem reformularea în sensul că respectivelor contracte „le sunt aplicabile prevederile legale”, în loc de „se definitivează pe baza prevederilor legale”;

- la art. 224 alin. (1) propunem eliminarea conjuncției „și”.

În legătură cu procedura de soluționare a contestațiilor, s-a apreciat că trecerea competenței în sarcina curților de apel este în măsură să determine o creștere a numărului de cauze aflate pe rolul acestor instanțe.

Se constată că modul de reglementare a termenelor în această materie este neclar, în sensul că art. 189 alin. (2) – (5) nu este coroborat cu art. 193 alin. (1), care prevede alte termene, fără a rezulta, însă, dacă se dorește reglementarea pe această cale a unor excepții de la cele prevăzute de art. 189.

În perspectiva intrării în vigoare a noului Cod civil, se impune ca referirea de la art. 195 alin. (1) și art. 209 alin. (1) teza II să se facă la secția civilă a tribunalului, respectiv a curții de apel, și nu la secția comercială.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 473 din data de
12 iulie 2011

Reglementarea de la art. 201, în sensul limitării posibilității instanței de a dispune amânarea cauzei nu se justifică, în condițiile în care amânarea poate fi determinată, spre exemplu, de o lipsă de procedură.

De asemenea, este neoportună dispoziția de la art. 209 alin. (3), prin a cărei aplicare s-ar putea ajunge la privarea părților de existența unui grad de jurisdicție, de exemplu în situația judecării în primă instanță a cauzei de către o instanță incompetentă.

PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR NICOLAE HORATIU DUMBRAVĂ