

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂRE nr. 1140**

din 11 noiembrie 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/28055/1154/01.11.2010, domnul Mititelu Adrian Marin a formulat contestație împotriva pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători, la data de 20 septembrie 2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin memoriul formulat la data de 27 mai 2010, petiționarul Mititelu Adrian Marin, a solicitat sancționarea judecătorului din cadrul Judecătoriei Craiova pentru că a săvârșit fapte și acte de corupție în exercitarea profesiei de magistrat și pentru faptul că a judecat cu vădită rea voință și evidentă părtinire cauza ce face obiectul dosarului al Judecătoriei Craiova.

Prin rezoluția nr. 211/CDJ/2010 din data de 20.09.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. 12 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, față de judecător în cadrul Judecătoriei Craiova.

Analizând contestația formulată, Secția constată că se critică rezoluția atacată, contestatorul arătând că judecătorul [ ] a săvârșit cu rea credință faptele pentru care a fost cercetat, iar comisia de disciplină ar fi tratat cu superficialitate această cauză.

Pe fond, Secția apreciază contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

La data de [ ] sub [ ] a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Craiova acțiunea formulată de reclamantii [ ]

[ ] în contradictoriu cu [ ]

[ ] având ca obiect rectificare carte funciară.

În acest dosar la termenul din 12.01.2010, a participat doamna avocat [ ] având delegație de substituie pentru avocatul ales al reclamantilor. La această dată componența completului de judecată a fost asigurată de domnul judecător [ ]

La termenul din data de 13.05.2010, întrucât titularul completului de judecată, doamna judecător [ ] nu se afla în instanță, domnul judecător [ ] a fost desemnat să asigure permanența și a intrat în compunerea acestui complet de judecată. În acest sens a fost încheiat un proces - verbal din care reiese motivul absenței titularului de complet și înlocuirea sa cu domnul judecător [ ]

La acest termen, pârâții [ ] au lipsit. Avocatul acestora, domnul [ ] care de asemenea a absentat, a depus la dosar două cereri, una depusă la data de 12.05.2010 prin care se solicita amânarea cauzei întrucât nu

se putea prezenta, iar alta, depusă la data de 13.05.2010, prin care solicita să se ia act de retragerea sa din cauză, având în vedere rezilierea contractului de asistență juridică cu pârâții, solicitând totodată și acordarea unui nou termen de judecată pentru a da posibilitatea pârâților să-și angajeze un alt apărător.

Completul de judecată de la acel termen, în compunerea căruia a intrat judecătorul \_\_\_\_\_ a respins motivat cererile de amânare formulate de apărătorul petentului, arătând că nu au fost prezentate acte care să dovedească imposibilitatea de prezentare și a reținut cauza în pronunțare. De asemenea, a apreciat că pârâților \_\_\_\_\_

nu li s-a încălcat dreptul la apărare întrucât aceștia au avut cunoștință de termenul acordat, având astfel posibilitatea de a formula apărările necesare și de a se prezenta și solicita termen în vederea angajării unui alt apărător.

La acest termen, în nume propriu și în calitate de apărător al reclamantului \_\_\_\_\_ a răspuns doamna avocat \_\_\_\_\_

Prin \_\_\_\_\_ s-a dispus admiterea cererii formulate de reclamanții \_\_\_\_\_ împotriva pârâților, s-a constatat inexistența dreptului de proprietate al acestora asupra imobilului de 750 mp, s-a constatat nulitatea absolută parțială a contractului de tranzacție nr. \_\_\_\_\_ și s-a dispus rectificarea cărții funciare \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_

Se constată astfel că domnul judecător \_\_\_\_\_ a intrat în compunerea completului de judecată de la data de 13.05.2010 și a soluționat în fond dosarul nr. \_\_\_\_\_ în care se afla o împuternicire avocațială prin care doamna avocat \_\_\_\_\_ a asigurat substituirea avocatului reclamanților, la termenul din 12.01.2010.

Potrivit art. 27 din Cod procedură civilă alin. (1) pct. 2 judecătorul poate fi recuzat când el este soț, rudă sau afin în linie directă ori în linie colaterală, până la al patrulea grad inclusiv, cu avocatul sau mandatarul unei părți sau dacă este căsătorit cu fratele ori sora soțului uneia din aceste persoane, iar conform art. 25 Cod procedură civilă, judecătorul care știe că există un motiv de recuzare în privința sa este dator să înștiințeze pe șeful lui și să se abțină de la judecarea pricinii.

Domnul judecător \_\_\_\_\_ a soluționat cauza ce a făcut obiectul dosarului \_\_\_\_\_ la termenul din 13.05.2010, \_\_\_\_\_ nu avea calitatea de avocat al părților la acest termen, aceasta fusese reprezentat al reclamanților, în calitate de avocat substituent, la termenul din 12.01.2010, dată la care judecătorul nu funcționa la Judecătoria Craiova.

Secția reține că domnul judecător \_\_\_\_\_ a intrat pe data de 10 mai 2010 în compunerea completului al cărui titular este, având pe rol la acea dată un număr de \_\_\_\_\_ iar la data de 13.05.2010 a participat, în calitate de judecător desemnat să asigure permanența, în ședința \_\_\_\_\_ al cărui titular era doamna judecător \_\_\_\_\_ pe rol aflându-se pentru acel termen alte \_\_\_\_\_

Se mai reține că judecătorul \_\_\_\_\_ nu a făcut parte din \_\_\_\_\_ la termenul la care reclamanții au fost reprezentați de avocatul \_\_\_\_\_ acesta fiind desemnat să înlocuiască la un termen ulterior - conform procesului verbal din 13.05.2010 - titularul aceluși complet ce se afla la un seminar desfășurat în localitatea Giroc.

La termenul la care domnul judecător \_\_\_\_\_ a dispus măsuri în \_\_\_\_\_ soția acestuia nu a pus concluzii în cauză, participarea sa la ședința de judecată din 12.01.2010 fiind pur accidentală, între aceasta și pârâți neexistând un contract de asistență juridică, ci doar un acord de substituire a avocatului ales.

De altfel, domnul judecător a precizat că nu a văzut la momentul la care a soluționat cauza acea delegație de substituire prin care soția sa era împuternicită să reprezinte reclamanții la unul din termenele anterioare.

Timpuș scurt dintre cele două ședințe de judecată la care a participat judecătorul, ședința din 10.05.2010 și cea din 13.05.2010, poate fi de natură să justifice faptul că judecătorul nu a observat delegația soției sale depuse pentru termenul din 12.01.2010.

Această situație de fapt trebuie analizată și în contextul în care, deliberarea presupune studierea tuturor actelor dosarului respectiv, astfel încât judecătorul cauzei avea posibilitatea constatării situației de incompatibilitate, având ulterior posibilitatea repunerii cauzei pe rol, dacă aprecia, desigur dacă sesiza împuternicirea avocațională.

Totodată, este de observat că, într-adevăr, majoritatea cauzelor ce au format ședințele de judecată mai sus menționate au grad de complexitate destul de ridicat, având ca obiect fond funciar, contestație la executare, partaj judiciar.

Sub aspectul consecințelor neformulării cererii de abținere de către domnul judecător                      Secția reține că a fost exercitată calea de atac a apelului ce se află în curs de soluționare pe rolul Tribunalului Dolj, printre motivele de apel nu se regăsesc și aspectele cuprinse în memoriul înaintat Inspecției Judiciare.

Pentru motivele expuse, Secția va respinge contestația formulată de contestatorul Mititelu Adrian Marin, ca neîntemeiată.

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art. 1** – Respinge contestația formulată de contestatorul Mititelu Adrian Marin, împotriva rezoluției                      pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 20 septembrie 2010.

**Art. 2** – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Mititelu Adrian Marin.

Dată în București, la data de 11 noiembrie 2010

**Președinte,**

**Judecător Florica Bejinaru**

