



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 343
din 10 mai 2006

Având în vedere cererea doamnei procuror șef birou STOICA VIORICA, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, prin care a solicitat să-i fie apărate „ imaginea publică și statutul profesional”;

Ținând seama de conținutul cererii depuse pentru completarea sesizării inițiale;

Luând act de aspectele invocate, prin avocat, în ședința din 04 mai 2006, precum și de înscrisurile depuse cu această ocazie;

Analizând notele Inspecției Judiciare nr. 1900/DIJ/2005, din 15.09.2005 și 14.02.2006,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna procuror STOICA VIORICA a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o cerere prin care a solicitat să-i fie apărate „ imaginea publică și statutul profesional”, urmare faptului că, în ziarul „Averea” din 20 august 2005, se făcea referire la începerea urmăririi penale împotriva sa, pentru favorizarea infractorului, în legătură cu modalitatea de soluționare a dosarului nr. 860/P/2004 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind pe Riza Ștefan.

În realitate, dosarul nr. 962/P/2005 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiect verificarea aspectelor invocate în presă, se află în faza actelor premergătoare începerii urmăririi penale.

La baza formării acestui dosar s-a aflat lucrarea nr. 263/C/59/2005 a fostei Secții de inspecție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ale cărei concluzii au fost în sensul efectuării de cercetări pentru a se clarifica „dacă procurorii, dar și celelalte persoane implicate în derularea anchetei, polițiști, experți, avocați, judecători, și-au exercitat corespunzător atribuțiile de serviciu sau au acționat în sensul exonerării de răspundere a inculpatului, lăsând dosarul în nelucrare, ori au realizat o interpretare tendențioasă ori nelegală a materialului probator”.

Prin ordonanța din 31.08.2005, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a declinat competența de soluționare a dosarului nr. 962/P/2005 în favoarea Departamentului Național Anticorupție, care, prin ordonanța nr. 165/P/2005, din 09.02.2006, a dispus, în temeiul art. 228 alin. 6 rap. la art. 10 lit. a C.p.p., neînceperea urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 254 C.p., față de procurorii Francisc Hirșman, Viorica Stoica și

Georgiana Hosu. În motivarea soluției s-a reținut că „nu există nici un fel de indicii care să poată legitima continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită sau altei infracțiuni de corupție”.

S-a dispus, totodată, declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizare a infractorului, prev. de art. 264 C.p..

Prin ordonanța nr. 158/P/2006, din 07.03.2006, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus, în temeiul art.228 alin. 5 lit. a rap. la art. 10 lit. a C.p.p., neînceperea urmăririi penale față de procurorii Francisc Hîrșman, Viorica Stoica și Georgiana Hosu, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizare a infractorului, prev. de art. 264 C.p.. În motivarea soluției s-a arătat că „probele administrate în cauză relevă imposibilitatea reținerii infracțiunii de favorizare a infractorului în sarcina procurorilor cercetați”.

Reluând subiectul, în numărul din data de 22 august 2005, același ziar a publicat, cu titlul marginal „Consiliul Superior al Magistraturii îi va cerceta disciplinar pe goparii evazionistului Riza”, un articol în care se făcea referire la pretense verificări disciplinare dispuse de această instituție față de persoanele care au instrumentat dosarul nr. 860/P/2004 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Nici această informație nu este corectă, la Consiliul Superior al Magistraturii nefiind înregistrată nici o lucrare având ca obiect exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorii sau judecătorii care au dispus efectuarea de acte procedurale pe parcursul urmăririi penale sau al cercetării judecătorești efectuate în cauza privind pe inculpatul Riza Ștefan.

Față de cele expuse mai sus, Plenul constată că, deși doamna procuror STOICA VIORICA nu solicită intervenția Consiliului prin indicarea în mod expres a uneia dintre situațiile prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată, termenii de „apărare a imaginii publice” și a „statutului profesional” se pot încadra în conținutul noțiunii de „apărarea reputației”.

În ceea ce privește fondul problemei, se poate aprecia că referirile la începerea urmăririi penale față de doamna procuror STOICA VIORICA și cercetarea sa disciplinară, din cuprinsul articolelor de presă menționate anterior, sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a acesteia.

Celelalte susțineri ale doamnei procuror, referitoare la implicarea domnului procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Ilie Botoș, în campania de presă purtată împotriva sa, precum și la împrejurarea că acesta ar fi împiedicat numirea sa în funcția de procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, pentru care a candidat, nu s-au confirmat ca urmare a verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară.

În consecință,

Având în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 303/2004, republicată,

În temeiul art. 30 alin. 1 și 2 din Legea nr. 317/2004, republicată,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror STOICA VIORICA, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 10 mai 2006.

PREȘEDINTE,

Judecător Iulian Gîlcă

