

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 335

din 26 mai 2011

Prin nota nr. 7/8504/1154/DRUO/12933/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei STOICA DANIELA - MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 323/28.04.2011.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 6/8504/1154/DRUO/2011, doamna STOICA DANIELA - MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 323/28.04.2011, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la această instanță la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

În argumentarea contestației, doamna judecător STOICA DANIELA - MARILENA a invocat motive de ordin personal și profesional, faptul că Judecătoria Podu Turcului are un volum redus de activitate, în comparație cu instanțele la care a solicitat transferul, are domiciliul în municipiul Galați, iar timpul afectat navetei între această localitate și comuna Podu Turcului este de 2 ore și jumătate.

Doamna judecător a menționat că până la data numirii sale în funcția de judecător la Judecătoria Podu Turcului, această instanță a funcționat cu judecători delegați de la judecătoriile din raza Curții de Apel Bacău, situație care ar putea fi avută în vedere și în ipoteza admiterii cererii sale de transfer.

În susținerea cererii, doamna judecător, de asemenea, a invocat dispozițiile art. 14 din Convenția pentru Apărarea a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, privind discriminarea și egalitatea de tratament, întrucât șansele sale de transfer sunt mai mici decât în cazul unui judecător care ocupă un post în cadrul unei judecătoriai cu o schemă mai mare de personal.

Analizând contestația formulată și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 323/28.04.2011 a Secției pentru judecători a fost respinsă cererea de transfer formulată de doamna judecător STOICA DANIELA - MARILENA, de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

Secția a reținut că, dat fiind faptul că schema Judecătoriai Podu Turcului cuprinde doar 3 posturi de judecător, dintre care 1 post aferent funcției de președinte este vacant, prin admiterea cererii de transfer formulate, gradul de ocupare al posturilor de judecător de la Judecătoria Podu Turcului s-ar reduce la 33%, iar această instanță de judecată ar funcționa cu un singur judecător, cu consecința dublării încărcăturii pe judecător, și a depășirii semnificative a mediei naționale, iar durata de soluționare a cauzelor, în situația unor incidente procedurale precum abținerea, recuzarea ori incompatibilitatea generată de casarea cu trimitere, ar crește semnificativ.

De asemenea, la soluționarea cererii de transfer au fost avute în vedere și dificultățile de ocupare a posturilor vacante existente în cadrul Judecătoriai Podu Turcului, precum și faptul că dintre cei doi judecători care funcționează la Judecătoria Podu Turcului, un judecător este delegat la această instanță.

De altfel, această instanță a funcționat o perioadă îndelungată doar cu doi judecători, dintre care un judecător a fost delegat de la o altă instanță.

Cu privire la susținerile prin care invocă încălcarea dispozițiilor art. 14 din Convenția pentru Apărarea a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, privind

discriminarea și egalitatea de tratament, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu se poate reține că prin respingerea cererii de transfer s-a produs o discriminare a doamnei judecător Stoica Daniela - Marilena în raport cu alți colegi, întrucât la analizarea cererii de transfer se au în vedere toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

De asemenea, Plenul consideră că doamna judecător STOICA DANIELA - MARILENA nu poate invoca că prin respingerea cererii de transfer i-a fost îngrădit dreptul la alegerea locului de muncă, întrucât în urma concursului susținut a optat pentru Judecătoria Podu Turcului, iar instituția transferului este reglementată ca o vocație și nu reprezintă un drept absolut al judecătorilor.

Trebuie menționat faptul că atât Secției pentru judecători, cât și Plenului le revine sarcina ca prin intermediul hotărârilor sale să urmărească asigurarea bunei funcționări a instanțelor, în raport cu interesele personale ale judecătorilor.

Plenul apreciază că, în mod corect, Secția a analizat, pe lângă motivele personale ale contestatoarei, inclusiv situația deosebită a instanței de la care se solicită transferul, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante de la Judecătoria Podu Turcului.

De asemenea, Plenul apreciază că vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Podu Turcului, ca urmare a transferului, este de natură să blocheze pe termen lung activitatea instanței, întrucât instanța ar funcționa cu un singur judecător.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 323/28.04.2011 a Secției pentru judecători, urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător STOICA DANIELA MARILENA.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior

al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respinge contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr. 323/28.04.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în executare, conform legii.

Dată în București, la data de 26 mai 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horățiu DUMBRAVĂ

