

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 312

din 19 mai 2011

Prin nota nr. 708,711,712,717,722/23660/DRUO/12331/ST/2011 Direcția resurse umane și organizare – Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitările unor candidați de valorificare a rezultatului concursului de admitere în magistratură din data de 21.11.2010.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererile formulate și înregistrate sub nr. 708, 711, 712, 717, 722/1154/2011 la Consiliul Superior al Magistraturii, candidații Berariu Andreea Costina și Dobre Dumitru au solicitat valorificarea rezultatului concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, în sensul repartizării pe un post vacant de procuror, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 22 ⁶ din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, de unul dintre candidații pentru care s-a aprobat continuarea procedurii pentru ocuparea posturilor rămase neocupate la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

În motivarea cererilor se invocă dispozițiile art.23 alin.3 care stabilesc posibilitatea candidaților care nu au fost declarați admiși pentru funcția pentru care au concurat, dar care îndeplinesc condiția de medie, să poată opta pentru posturile rămase neocupate în urma desfășurării concursului .

Plenul reține că doamna Berariu Andreea Costina și domnul Dobre Dumitru au participat la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, au optat pentru ocuparea funcției de judecător, fiind declarați respinși cu nota 7,35 întrucât nu s-au încadrat în numărul de locuri scoase la concurs.

Prin Hotărârea nr.1156/16.12.2010 Plenul a validat rezultatele concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010 și a dispus suplimentarea posturilor scoase la concurs cu un număr egal cu cel al candidaților care au obținut medii egale cu media ultimului candidat admis pentru ambele funcții, respectiv cu două posturi de judecător și patru posturi de procuror.

Ulterior, ca urmare a constatării neîndeplinirii condițiilor legale prevăzute de art. 22⁶ din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea nr. 89/3.03.2011 s-a mai dispus o suplimentare a numărului de posturi scoase la concurs cu patru posturi de judecător și cinci posturi de procuror.

În urma suplimentării posturilor scoase la concurs, ultima medie a candidaților admiși pentru funcția de judecător este 7,40, iar a candidaților admiși pentru funcția de procuror este 7,05.

Ca urmare a renunțării unui candidat la valorificarea rezultatului obținut la concurs, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.203/7 aprilie 2011, a decis suplimentarea posturilor de procuror cu un număr de 5 posturi pentru toți candidații care au optat pentru funcția de procuror și au obținut nota 7,00.

Prin Hotărârea nr. 92/4 mai 2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a constatat că unul dintre candidați nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 22 ⁶ din Regulament, fiind declarat respins. În consecință, unul dintre posturile

suplimentate prin hotărârea menționată a rămas vacant în urma efectuării repartițiilor, respectiv cel de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia.

Plenul reține că nu mai există candidați care au optat pentru funcția de procuror prin cererea de înscriere și care îndeplinesc condiția minimă de medie pentru a fi admiși.

Totodată, se constată că există un număr de 33 candidați care au optat pentru ocuparea unui post de judecător și îndeplinesc condiția de medie fiind declarați respinși ca urmare a neîncadrării în numărul de locuri de judecător scoase la concurs.

În conformitate cu dispozițiile art. 23, alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, candidații care nu au fost declarați admiși pentru funcția pentru care au concurat, dar care îndeplinesc condițiile de medie prevăzute la art. 22⁵ alin.1 pot opta pentru posturile rămase neocupate în urma desfășurării concursului.

Potrivit alineatului 4 al aceluiași articol repartizarea lor pe aceste posturi se va face, în ordine descrescătoare a mediilor obținute, după încheierea repartizării candidaților care și-au exprimat opțiunea pentru funcțiile respective, prin cererea de înscriere.

Regulamentul nu prevede un criteriu de departajare a candidaților cu medii egale, în această situație pentru candidații care au obținut medii egale.

Singura reglementare în acest sens se regăsește în art. 22⁵, însă acest text are în vedere situația candidaților care au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat declarat admis în urma susținerii probei scrise, anterior validării, și nu cea a candidaților care prin cererea de înscriere au optat pentru o anumită funcție și ca urmare a neocupării posturilor își modifică opțiunea inițială. Astfel, art. 22⁵ alin. 2 din Regulament, prevede că „la medii egale departajarea candidaților se face în funcție de vechimea în activitatea juridică. În situația în care există posturi vacante de judecători și procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate suplimenta numărul de posturi scoase la concurs, astfel încât să poată fi repartizați toți candidații care au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat declarat admis”.

Întrucât există un singur loc de procuror rămas neocupat ca urmare a finalizării procedurilor de concurs și un număr de 6 candidați care au optat pentru funcția de judecător și au obținut nota imediat următoare față de ultimul candidat declarat admis, respectiv 7,35, Plenul apreciază că se impune suplimentarea posturilor de procuror pentru toți cei 6 candidați.

Conform relațiilor de la Serviciul Resurse Umane pentru Parchete din cadrul direcției de specialitate rezultă că față de gradul de ocupare a posturilor la următoarele unități de parchet care se confruntă cu o situație deosebită, se impune scoaterea câte unui post la concurs prin suplimentarea cu 5 posturi de procuror, respectiv la: Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, Parchetul de pe lângă Judecătorești Negrești Oaș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele.

Plenul consideră că se impune valorificarea rezultatelor obținute de candidații care au obținut medie egală cu media imediat următoare față de cea a ultimului candidat care a optat pentru funcția de judecător declarat admis, în limita posturilor scoase la concurs, prin suplimentarea cu 5 posturi de procuror, respectiv la: Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, Parchetul de pe lângă Judecătorești Negrești Oaș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele.

Prin urmare Plenul va admite cererile de valorificare a rezultatului concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010 formulate de candidații Berariu Andreea Costina (7,35) și Dobre Dumitru (7,35).

În temeiul art. 36 alin. 1 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Continuarea procedurii în vederea ocupării postului de procuror rămas neocupat ca urmare a constatării neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 22⁶ din Regulamentul de concurs, de către candidații care au optat pentru ocuparea unui post de judecător prin cererea de înscriere, dar îndeplinesc condiția de medie prevăzută de art. 22⁵ din Regulamentul de concurs, respectiv au obținut nota 7,35.

Art. 2. Valorificarea rezultatelor obținute de candidații care au obținut medie egală cu media imediat următoare față de cea a ultimului candidat declarat admis care a optat pentru funcția de judecător, în limita posturilor scoase la concurs, prin suplimentarea cu 5 posturi de procuror la următoarele unități de parchet: Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, Parchetul de pe lângă Judecătorești Negrești Oaș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele.

Art. 3. Admiterea cererilor de valorificare a rezultatului concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010 formulate de candidații Berariu Andreea Costina și Dobre Dumitru, care au obținut medie egală cu media imediat următoare față de cea a ultimului candidat declarat admis care a optat pentru funcția de judecător.

Art. 4. Prezenta Hotărâre nr. 312/19.05.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane, în vederea punerii în executare, conform legii.

Data în București, la data de 19 mai 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

