

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 336

din 26 mai 2011

Cu nota nr. 552/5310/DRUO/1154/12709/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune cu privire la contestația formulată de către domnul **Scurtu Alexe**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 99 din 12 mai 2011.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată de către domnul procuror și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 19 mai 2011 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **Scurtu Alexe**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 99 din 12 mai 2011, prin care s-a dispus respingerea contestației formulate de domnul procuror împotriva Hotărârii nr. 7 din 09 mai 2011 a Comisiei de organizare a concursului pentru numirea în funcții de conducere desfășurat în perioada 08 aprilie 2011 - 05 iulie 2011.

În motivarea contestației domnul procuror a învederat faptul că nu este supus interdicției de 3 ani prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât la data numirii sale în magistratură interdicția instituită era de 1 an, iar în acest concurs au fost validați doi candidați numiți la aceeași dată cu contestatarul.

A mai susținut domnul procuror că, lipsa evaluării nu îi este imputabilă întrucât la data de 01 iulie 2010 era împlinit termenul de 2 ani de la numirea sa în funcție, termen prevăzut de dispozițiile art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea evaluării și chiar a solicitat conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița să se procedeze la evaluarea activității sale.

Prin Hotărârea nr. 99 din 12 mai 2011, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea contestației formulate de domnul procuror **Scurtu Alexe**, împotriva Hotărârii nr. 7 din 09 mai 2011 a Comisiei de organizare a concursului pentru numirea în funcții de conducere, constatând că, în lipsa evaluării activității profesionale a domnului procuror, nu este îndeplinită condiția referitoare la ultimul calificativ, prevăzută la art. 49 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar acesta se află sub interdicția instituită de art. 33 alin. (14) din aceeași lege.

Plenul reține că, în mod corect Secția pentru procurori a respins contestația formulată de domnul procuror **Scurtu Alexe**, pentru următoarele motive:

Pe de o parte, în lipsa existenței evaluării activității profesionale a domnului procuror, nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 49 - 50 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv obținerea calificativului „foarte bine” la ultima evaluare.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum acestea au fost modificate prin Legea nr. 97/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 294/15 aprilie 2008, persoanele numite în condițiile alin. (1) din același articol, nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la data numirii. Anterior modificării dispozițiilor art. 33 alin. (14) din actul normativ menționat, interdicția era instituită pe o perioadă de 1 an.

Or domnul **Scurtu Alexe**, care s-a înscris la concurs pentru ocuparea funcției de

prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești prin Decretul Președintelui României nr. 669 din 25 iunie 2008, publicat în Monitorul Oficial nr. 490 din 01 iulie 2008.

De altfel, în ceea ce privește susținerea referitoare la cei doi candidați numiți la aceeași dată cu contestatorul, a căror participare a fost validată, Plenul reține că aceștia s-au înscris la concurs pentru ocuparea unor funcții de conducere în cadrul unităților de parchet unde au fost numiți.

Pentru aceste motive, Plenul va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de către domnul **Scurtu Alexe Scurtu Alexe**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești, împotriva Hotărârii nr. 99 din 12 mai a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul **Scurtu Alexe**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești, împotriva Hotărârii nr.99 din 12 mai 2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 26 mai 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

