

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr.235

din 28 Aprilie 2011

Prin nota nr.682/2715/1154/2011 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Alexandru Petronel - Iulian împotriva Hotărârii nr.291/19.04.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă contestația formulată împotriva Hotărârii nr.16/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 8 mai 2011.

În motivare, contestatorul a reiterat argumentele expuse în contestația formulată împotriva Hotărârii nr.16/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 8 mai 2011.

Astfel, a arătat că îndeplinește condițiile cerute de lege (art.44 alin.1 din Legea nr.303/2004) pentru a participa la concurs, lipsa unui post vacant de execuție la instanța pentru care a optat prin cererea de înscriere nefiind un impediment. Sub acest aspect, a menționat că promovarea judecătorilor se realizează în două modalități și anume, fie ca urmare a încadrării în limita posturilor scoase la concurs, fie ca urmare a valorificării rezultatului concursului în termen de 6 luni. Prin cererea de înscriere la concurs a înțeles să opteze pentru ultima variantă, asumându-și riscul de a pierde rezultatul examenului în

măsura în care în termen de 6 luni de la data afișării rezultatelor finale ale concursului la Tribunalul Călărași nu se vacantează niciun post de execuție.

Totodată, a mai susținut că, în ipoteza respingerii contestației, ar fi discriminat în raport cu alți participanți la acest concurs, care au optat pentru instanțele la care existau posturi vacante scoase la concurs.

A mai precizat că între noțiunea de promovare și cea de participare la concurs nu există identitate, iar legiuitorul nu a condiționat participarea la concurs de existența unui anumit post vacant, care să fie scos la concurs.

De asemenea, contestatorul a invocat, ca și chestiune prealabilă, prevederile art.9 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, afirmând că, din moment ce Plenul Consiliului Superior al Magistraturii funcționează ca o instanță de judecată, este firesc ca membrii Secției pentru judecători care au adoptat soluția contestată să se abțină de la soluționarea prezentei contestații. În măsura în care nu se vor abține, domnul judecător a invocat prevederile art.24 și 27 pct.7 C.p.c. și art.6 CEDO și a arătat că înțelege să-i recuze pe membrii Secției pentru judecători, întrucât și-au spus părere cu privire la pricină și nu mai pot participa la soluționarea căii de atac.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Alecxandru Petronel - Iulian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.291/19.04.2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul Alecxandru Petronel Iulian, judecător la Judecătoria Călărași, împotriva Hotărârii nr.16/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 8 mai 2011.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr.16/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 8 mai 2011 a fost respinsă cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul Alecxandru

Petronel - Iulian, judecător la Judecătoria Călărași, pentru lipsa posturilor de judecător alocate la acest concurs Tribunalului Călărași.

Domnul Alecxandru Petronel - Iulian, judecător la Judecătoria Călărași, s-a înscris la concurs în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Călărași – Secția civilă, specializarea - drept administrativ.

Prin Hotărârea nr.92/3 martie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat, printre altele, organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, la București, la data de 8 mai 2011, precum și scoaterea la acest concurs a posturilor de judecător vacante sau care se află în curs de vacantare, potrivit Anexei nr.2.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Anexei nr.2 la Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr.92/3 martie 2011, care face parte integrantă din aceasta, la Tribunalul Călărași nu au fost scoase la concurs posturi de judecător.

Potrivit art.43 alin.1 și 5 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea judecătorilor se face numai prin concurs, în limita posturilor vacante existente, posturile vacante pentru care se organizează concurs fiind comunicate tuturor judecătorilor, prin curțile de apel, și, de asemenea, publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în trei cotidiane centrale, cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru concurs.

În acest sens sunt și prevederile art.1 și art.6 alin.1 și 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, astfel cum prevăd dispozițiile art.4 alin.2 și 3 din Regulament, posturile scoase la concurs se stabilesc de către Consiliul Superior al Magistraturii, pentru fiecare instanță, iar pentru tribunale și curți de apel, pe secții și specializări, în urma consultării instanțelor și parchetelor, în funcție de necesarul de resurse umane; judecătorii pot candida pentru promovarea efectivă la oricare dintre instanțele pentru care s-au stabilit posturi vacante.

Din coroborarea prevederilor menționate, Secția pentru judecători a reținut că, distinct de îndeplinirea cerințelor legale de participare la concurs, prevăzute de art.44 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi posibilă participarea la concurs, este necesară alocarea de către Plenul Consiliului a unui post vacant, la secția și specializarea pentru care a optat judecătorul prin cererea de înscriere.

Or, astfel cum rezultă din lista posturilor vacante scoase la concurs, la Tribunalul Călărași nu a fost scos la concurs niciun post de execuție de judecător, astfel că Secția pentru judecători a considerat că nu poate fi reținut argumentul domnului judecător privind posibilitatea valorificării ulterioare a rezultatului concursului, având în vedere lipsa posturilor scoase la concurs pentru această instanță, dat fiind că instituția valorificării devine incidentă numai în măsura în care judecătorul nu s-a încadrat în limita posturilor scoase inițial la concurs.

Cât privește pretinsa discriminare invocată de domnul judecător în raport cu alți participanți la acest concurs, care au optat pentru instanțele la care existau posturi vacante scoase la concurs, Secția pentru judecători a apreciat că nu poate fi reținută, întrucât potrivit dispozițiilor regulamentare menționate judecătorii pot candida pentru promovarea efectivă la oricare dintre instanțele pentru care s-au stabilit posturi vacante. În consecință, domnul judecător se putea înscrie la concurs la oricare dintre tribunalele la care s-au scos posturi la concurs.

Referitor la susținerea domnului judecător conform căreia între noțiunea de promovare și cea de participare la concurs nu există identitate, Secția pentru judecători a constatat că cererea domnului judecător a fost respinsă pentru lipsa posturilor de judecător alocate la acest concurs Tribunalului Călărași, și nu pentru faptul că acesta nu ar fi îndeplinit cerințele legale de participare, prevăzute de art.44 alin.1 din Legea nr.303/2004.

Cu privire la chestiunea prealabilă invocată de domnul judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit prevederilor art.134 alin.2 din Constituția României și ale art.44 alin.1 din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr.303/2004, republicată.

Prin decizia nr.433/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1267 din 29 decembrie 2004, Curtea Constituțională a calificat hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera judecătorilor și procurorilor ca fiind, prin natura lor, acte administrative. Cu titlu de exemplu, Curtea Constituțională a menționat hotărârile pronunțate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004, statuând că acestea sunt supuse controlului judecătoresc în virtutea caracterului lor de acte juridice cu caracter administrativ.

În raport cu aceste aspecte, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că rolul său de instanță de judecată se regăsește numai în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, iar pentru soluționarea contestațiilor formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor data în materie disciplinară, sunt incidente prevederile deciziei Curții Constituționale enunțate anterior.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că dispozițiile Codului de procedură civilă privind instituția incompatibilității, abținerii și a recuzării nu sunt aplicabile în procedura soluționării prezentei contestații, care este una administrativă, însă această împrejurare nu poate interzice accesul liber la justiție al domnului judecător, în măsura în care va fi nemulțumit de soluția pronunțată asupra contestației sale.

Referitor la celelalte motive invocate de domnul judecător în prezenta contestație, Plenul constată că a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestația exercitată împotriva hotărârii Comisiei de organizare, argumentație care a fost analizată deja de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, hotărâre pe care Plenul o apreciază ca fiind legală și temeinică.

Având în vedere faptul că, cu excepția chestiunii prealabile, nu au fost formulate motive noi de contestație, Plenul reține că se mențin considerentele expuse de Secția

pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Alexandru Petronel - Iulian împotriva Hotărârii nr.291 din 19 aprilie 2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 28 aprilie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae - Horațius Dumbravă

