

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 353

din 05 mai 2011

Prin nota nr. 168/IJ/132/SIJ/10055/ST/2011, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători raportul privind efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere de la Tribunalul Botoșani – Secția comercială și de contencios administrativ-fiscal.

Analizând raportul și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 141/24.02.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere de la Tribunalul Botoșani – Secția comercială și de contencios administrativ-fiscal.

Verificările directe efectuate la Secția comercială și de contencios administrativ-fiscal a Tribunalului Botoșani au relevat anumite deficiențe în ce privește managementul secției și activitatea secției ca serviciu public.

O parte dintre deficiențe au fost constatate și cu ocazia controlului pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere din cadrul Curții de Apel Suceava și instanțelor arondate acesteia, aprobat prin Hotărârea nr. 274/09.04.2009 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și nu au fost remediate până la data prezentelor verificări.

Acest aspect pune în discuție modul în care conducerea Tribunalului Botoșani și-a îndeplinit atribuțiile de verificare și control asupra măsurilor luate pentru remedierea deficiențelor constatate prin raportul de control anterior.

În ce privește managementul realizat de către președintele Secției comerciale și de contencios administrativ-fiscal, încercând asigurarea specializării judecătorilor din cadrul secției, s-a urmărit crearea a câte două complete de judecată în fiecare materie, care să permită realizarea repartizării aleatorii și asigurarea unei relative continuități.

În mod similar, s-a urmărit asigurarea unei stabilități a grefierilor în completele de judecată, ceea ce a asigurat o mai bună colaborare cu judecătorii.

De asemenea, au fost desemnați prin ordin de serviciu al președintelui instanței, la propunerea președintelui de secție, judecătorii care îndeplineau atribuții privind formarea continuă a personalului auxiliar, executări civile, coordonarea compartimentului arhivă, evidența practicii neunitare

La nivelul secției a fost ținut un registru de control în cadrul căruia au fost efectuate de către președintele de secție patru consemnări în 2010 și două în 2011, referitor la situația cauzelor suspendate, situația hotărârilor neredactate în termenul legal și a cauzelor mai vechi de un an.

Nu au fost efectuate verificări în ceea ce privește activitatea grefierilor și nici ale compartimentelor auxiliare.

În ceea ce privește urmărirea soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, s-a constatat că la nivelul secției numărul cauzelor mai vechi de un an a crescut față de data

la care au fost efectuate verificările anterioare, cele mai multe înregistrându-se în materia insolvenței.

În cazul acestora din urmă, neaplicarea dispozițiilor legale privitoare la acordarea termenelor de continuare a procedurii, a celor privind procedura simplificată și ineficiența unui control a activității administratorului judiciar și a lichidatorului a condus la prelungirea cu ani de zile a procedurii.

Cu privire la necesitatea acordării unor termene de continuare a procedurii insolvenței și a exercitării unui control privind îndeplinirea în termenele prevăzute de lege a obligațiilor administratorului/lichidatorului judiciar a fost întocmită nota Inspecției Judiciare nr.11/IJ/10/SIJ/2009, însușită de Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii ședința din 19.03.2009 și comunicată tuturor tribunalelor.

De asemenea, cu ocazia controlului efectuat în cursul aceluiași an la nivelul Curții de Apel Suceava și a instanțelor arondate s-a constatat menținerea practicii neacordării termenelor de judecată, recomandându-se din nou prin raportul aprobat prin Hotărârea nr. 1069/03.12.2009 a Consiliului Superior al Magistraturii respectarea dispozițiilor legale în acest sens.

În lipsa oricărui demers al conducerii secției și în condițiile ignorării de către judecătorii sindici a recomandărilor respective, în contextul unui volum de activitate în continuă creștere, s-a ajuns în situația existenței a aproximativ 660 de cauze de insolvență aflate pe rolul instanței, fără termene curente de control și în care nu s-a exercitat un control real al activității practicienilor în insolvență.

Impactul acordării de termene în toate aceste cauze la nivelul anului 2011 a fost major, ajungându-se la aproximativ 100 de dosare pe ședință.

Se poate reține o lipsă de implicare a conducerii secției în ceea ce privește problemele legate de administrarea acestor cauze, situație comună majorității instanțelor în care președintele secției nu soluționează cauze în materia insolvenței și nu este familiarizat cu specificul acestei proceduri, ceea ce a creat dificultăți în coordonarea activității judecătorilor sindici, lăsați să decidă asupra tuturor problemelor organizatorice.

Pe de altă parte, Inspekția Judiciară a apreciat că se impune o reconsiderare și la nivelul organelor de conducere a tribunalului asupra specificului procedurii insolvenței și

activității pe care judecătorul sindic ar trebui să o desfășoare pentru asigurarea derulării în condiții optime a procedurii.

Schema de personal a Tribunalului Botoșani cuprinde un număr de 24 de posturi de judecător, care sunt repartizate astfel : 12 posturi de judecător la Secția civilă, 7 posturi de judecător la Secția comercială și de contencios administrativ-fiscal și 5 posturi de judecător la Secția penală.

La Secția comercială și de contencios administrativ-fiscal a Tribunalului Botoșani au fost așadar alocate 7 posturi de judecător.

În perioada de referință secția s-a confruntat cu o fluctuație permanentă a personalului din categoria judecătorilor.

Astfel, în anul 2009, în condițiile creșterii volumului de activitate al secției, pentru a suplini deficitul de judecători, a fost nevoie de delegarea a doi judecători de la Judecătoria Botoșani.

Pe tot parcursul anului 2009 secția a funcționat cu 7 judecători, însă în condițiile unei fluctuații permanente a judecătorilor, cauzate de eliberările din funcție, prin pensionare, cât și delegările și promovările la alte instanțe.

În anul 2010 a existat o relativă stabilitate în ce privește numărul de judecători cu care a funcționat secția, în condițiile în care cei doi judecători care au fost inițial delegați de la Judecătoria Botoșani la Tribunalul Botoșani, au fost transferați efectiv la această instanță la data de 15 octombrie 2010.

Astfel, în anul 2010, secția a funcționat constant cu un număr de 6 judecători, însă tot în condiții de fluctuație.

De la începutul anului 2011 Secția comercială și de contencios administrativ-fiscal a funcționat efectiv cu 6 judecători, unul dintre cei 7 judecători alocați secției fiind în concediu pentru creșterea copilului până în luna mai 2011.

În perioada de referință, președintele și judecătorii secției comerciale și de contencios administrativ-fiscal au efectuat numeroase demersuri pentru modificarea

repartizării pe secțiile tribunalului a numărului de judecători, în raport de volumul de activitate.

Aceste demersuri nu au avut nici un rezultat, în condițiile creșterii continue a volumului cauzelor aflate pe rolul Secției comerciale și de contencios administrativ – fiscal.

Conform datelor puse la dispoziție de conducerea tribunalului, Secției civile i-au fost alocați 12 judecători, în timp ce Secției comerciale i-au fost alocați 7 judecători, iar între volumul de activitate din anul 2010 al celor două secții este o diferență de 1691 de dosare în defavoarea Secției comerciale, astfel încât, numai pe baza acestor date, aparent, dezechilibrul invocat de președintele Secției comerciale ar putea fi real.

S-a observat că atribuțiile auxiliare celor de judecată au fost repartizate echilibrat între judecătorii secției.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, secției i-a fost alocată o schemă de personal ce cuprinde un număr de 9 grefieri, dintre care însă efectiv au funcționat în cadrul secției 7 grefieri, (inclusiv grefierul –șef de secție), deoarece un grefier avea delegate atribuții de statistică, iar în schema secției a figurat și prim-grefierul tribunalului.

Dintre cei 7 grefieri care au funcționat la nivelul secției, un post a fost ocupat de grefierul șef de secție, 2 grefieri au fost desemnați pentru cauzele de insolvență și au avut atribuții și în ce privește arhiva cauzelor de insolvență și 4 grefieri au fost desemnați pentru ședințele de judecată.

Grefierii au realizat și tehnoredactarea hotărârilor judecătorești întocmite în concept de către judecătorii secției.

Grefierii au fost repartizați pe compartimente la propunerea președintelui de secție, prin ordin de serviciu al președintelui tribunalului, prin modul de repartizare urmărindu-se păstrarea continuității în exercitarea atribuțiilor și valorificarea competențelor și aptitudinilor proprii fiecărui membru al personalului auxiliar.

Pentru detalierea atribuțiilor personalului auxiliar au fost întocmite fișe ale postului.

Atribuțiile au fost repartizate astfel : 2 grefieri au realizat activitate de grefier de ședință în materie de insolvență, au efectuat toate operațiunile referitoare la activitatea arhivei cauzelor de insolvență, unul dintre cei doi grefieri sindici realizând și repartizarea aleatorie a cauzelor de insolvență, un grefier a fost delegat cu activitățile privind lucrările de restituire a corespondenței secției comerciale, un grefier a fost delegat să țină registrul de evidență a practicii instanțelor de control judiciar și un grefier a fost delegat cu activitatea de punere în executare a amenzilor judiciare. Pentru efectuarea operațiunilor de repartizare aleatorie a cauzelor comerciale și de contencios administrativ fiscal a fost delegat un grefier arhivar de la nivelul instanței, care a realizat aceleași operațiuni și pentru secția penală.

Repartizarea pe ședințe a grefierilor de ședință s-a făcut echilibrat, aceștia intrând, în medie, în câte 2 ședințe pe lună și în mod excepțional în câte 3 ședințe pe lună, prin rotație.

S-a constatat existența unei disproporții între atribuțiile repartizate grefierilor sindici și cele pe care le au ceilalți grefieri ai secției.

Astfel, grefierii sindici au realizat atât atribuțiile specifice grefierului de ședință în materia insolvenței, cât și atribuțiile grefierului arhivar și registrator pentru arhiva de insolvență, unul dintre grefieri realizând și activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor de insolvență.

De asemenea, jumătate din programul de lucru al celor doi grefieri sindici a fost ocupat cu activitatea de relații cu publicul desfășurată la arhiva de insolvență, fapt ce a îngreunat activitatea acestora de grefier de ședință și a avut efecte asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor delegate celor doi grefieri. Ceilalți grefieri ai secției au realizat doar atribuții de grefier de ședință, fiind repartizați ca regulă în două ședințe pe lună și având delegate și alte atribuții cărora însă nu le este necesară alocarea unei perioade de timp prea mari.

În ceea ce privește urmărirea soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, s-a constatat că la nivelul secției numărul cauzelor mai vechi de un an a crescut față de data la care au fost efectuate verificările anterioare, cele mai multe înregistrându-se în materia insolvenței.

În cazul acestora din urmă, neaplicarea dispozițiilor legale privitoare la acordarea termenelor de continuare a procedurii, a celor privind procedura simplificată și lipsirea de control a activității administratorului judiciar și a lichidatorului a condus la prelungirea cu ani de zile a procedurii.

Deficiența a provenit cel puțin de la nivelul anului 2005, dar începând cu anul 2009 Inspekția Judiciară a atras atenția instanței în două rânduri cu privire la impactul major pe care îl au nerespectarea normelor respective asupra duratei procedurii.

S-ar fi impus la acel moment o evaluare a situației tuturor acestor cauze, a impactului acordării acestor termene asupra activității judecătorilor sindici și, eventual, transmiterea către colegiul de conducere a datelor respective în vedere reevaluării distribuirii judecătorilor între secții.

Impactul acordării de termene în toate aceste cauze la nivelul anului 2011 a fost major, ajungându-se la aproximativ 100 de dosare pe ședință, efect care ar fi fost mult redus dacă măsura era luată la nivelul anului 2009.

În materie, Inspekția Judiciară a emis în ultimii patru ani o serie de note comunicate instanțelor în baza hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care au fost aduse la cunoștința judecătorilor sindici în momentul respectiv prin grija președintelui de secție, dar nu a existat o preocupare pentru aducerea la cunoștință a aspectelor respective judecătorilor care sunt desemnați ulterior.

Referitor la managementul grefierului șef de secție s-a constatat că activitatea de coordonare a activității personalului auxiliar de către acesta a fost bună, grefierul-șef manifestând preocupare pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Inspekția Judiciară a reținut că se impune totuși o implicare mai mare în activitatea de verificare a activității personalului auxiliar al secției, având în vedere deficiențele constatate în ce privește calitatea încheierilor de ședință, întârzierile în redactarea încheierilor de ședință și mențiunile incomplete din sistemul ECRIS.

Verificările efectuate au relevat faptul că Secția comercială și de contencios administrativ-fiscal s-a confruntat, în special în anul 2009, cu o fluctuație a personalului

din categoria judecătorilor, acest aspect având consecințe asupra capacității de previziune pe termen mediu și lung cu privire la resursele umane alocate secției.

La nivelul secției a existat un deficit de personal atât în ceea ce privește judecătorii, cât și în ceea ce privește personalul auxiliar, fapt ce a determinat crearea anumitor dezechilibre în ce privește volumul de muncă repartizat judecătorilor și grefierilor care au funcționat în cadrul secției .

Acest deficit de personal a fost semnalat și cu ocazia controlului anterior, negăsindu-se de către conducerea judiciară și Colegiul de Conducere al Tribunalului Botoșani modalități concrete de rezolvare a acestei situații.

Secția pentru judecători reține că se impune, în condițiile creșterii continue a volumului de activitate al secției, o suplimentare a numărului de judecători cu cel puțin două posturi și o suplimentare a schemei personalului auxiliar cu un post de grefier arhivar pentru arhiva de insolvență și efectuarea de către conducerea judiciară a Tribunalului Botoșani a demersurilor necesare în acest sens.

Deficitul de personal nu a fost însă singura cauză a dezechilibrelor constatate, acestea fiind cauzate și de existența anumitor automatisme și a unei capacități de previziune reduse în gestionarea de către președintele secției a resurselor pe care le avea la dispoziție.

Modul de gestionare a resurselor umane de către președintele secției a fost, într-o anumită măsură, cauza supraîncărcării unor judecători și grefieri, în raport cu alți membrii ai personalului din aceleași categorii.

După cum s-a constatat în cadrul secțiunii destinate modului de gestionare a resurselor umane, s-ar impune o redistribuire a resurselor aflate la dispoziția secției, pentru înlăturarea dezechilibrului ce exista între volumul de muncă al judecătorilor care judecau numai în materie comercială, față de cel al celor care judecau în materie de contencios administrativ-fiscal și în materie de insolvență.

De asemenea, se impune restabilirea echilibrului între atribuțiile repartizate grefierilor din materia insolvenței și a celor de la arhiva comercială și ceilalți grefieri ai secției, cu atât mai mult cu cât aceste dezechilibre au fost constatate și cu ocazia controlului anterior.

Sediul Tribunalului Botoșani și spațiile puse la dispoziția Secției comerciale și de contencios administrativ-fiscal au asigurat desfășurarea actului de justiție din cadrul secției în condiții optime, nefiind constatate deficiențe în ce privește modul de gestionare a resurselor materiale.

În ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor, s-a constatat că la nivelul Secției comerciale și de contencios administrativ-fiscal s-a respectat, în general, dispozițiile din Regulament referitoare la constituirea și numerotarea completelor de judecată la începutul fiecărui an, stabilirea planificării de permanență, repartizarea cauzelor în aceeași zi și în ordinea înregistrării, soluționarea incidentelor procedurale, evidențierea modificărilor aduse programului informatic de repartizare și continuitatea completului de judecată.

S-a constatat însă că, deși parametrii de repartizare au fost asociați în sistemul ECRIS, aceștia au fost modificați de către grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie în funcție de termenul fixat prin rezoluția președintelui de secție, fapt ce a impus multiple intervenții manuale în aplicație, de natură a afecta funcționalitatea acesteia.

De asemenea, planificările de permanență au fost constituite prin repartizarea zilnică a câte unui judecător, în condițiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară, însă nu s-a stabilit o regulă cu privire la judecătorul care a asigurat înlocuirea în situația în care judecătorul din planificarea de permanență a fost același cu cel care a intrat în ședința de judecată, după cum nu s-a stabilit o regulă privind repartizarea dosarelor, nici pentru situația în care niciunul dintre judecătorii specializați într-o materie nu mai era compatibil să judece o anumită cauză.

O altă deficiență s-a referit la faptul că pentru grefierii delegați cu repartizarea aleatorie, prin ordinele de serviciu, nu era stabilit un înlocuitor, fapt ce ar putea afecta activitatea de repartizare aleatorie, în special pe parcursul vacanței judecătorești.

S-a constatat și că nu sunt întocmite evidențele privind repartizarea aleatorie prevăzute de art.95 alin.9 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

De asemenea, s-a constatat înregistrarea ca dosare separate a cererilor privind investirea cu formulă executorie a hotărârilor judecătorești, precum și înregistrarea unor

cereri incidentale dosare asociate (inclusiv îndreptare eroare materială sau preschimbarea termenului), care erau considerate de sistem dosare distincte.

Înregistrarea ca dosar separat a cererilor de investire executorie a fost constatată la nivelul mai multor instanțe și a avut drept efect majorarea substanțială a volumului de activitate prin raportare la instanțele la nivelul cărora aceste cereri au fost înregistrate, cu respectarea caracterului lor incidental, în dosarul de fond (Curtea de Apel București, Curtea de Apel Timișoara).

De asemenea, a existat tendința utilizării facilității conferită de programul Ecris 4 cu privire la formarea dosarelor asociate, în condițiile în care tipurile de cereri care puteau fi înregistrate în acest mod nu erau standardizate la nivel național, într-o manieră care să conducă la creșterea aparentă a numărului de dosare aflate pe rol și care a fost de natură a afecta proporția reală între volumul de activitate al diferitelor instanțe.

Avându-se în vedere aceste aspecte și efectele majore asupra modului de raportare în datele statistice a volumului de activitate, cu implicații importante asupra programului de normare a muncii și alocării resurselor umane și materiale la nivel central, Secția pentru judecatori apreciază că se impune stabilirea la nivel național a tipurilor de cereri cu privire la care se justifică, din punct de vedere al regimului juridic, înregistrarea separată.

În ce privește funcționarea compartimentelor auxiliare s-a constatat că, în general, activitatea acestora s-a desfășurat conform dispozițiilor legale și regulamentare.

Referitor la modul de organizare a învățământului profesional al judecătorilor și personalului auxiliar și evidențierea cazurilor de aplicare neunitară a legii, în general, au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare.

S-a reclamat însă de către judecatori inexistența unor programe centralizate de pregătire în materie fiscală și în materia insolvenței, impunându-se sesizarea instituțiilor competente pentru ca aceste domenii să fie avute în vedere la întocmirea programului de formare anuală a judecătorilor.

În situația unei curți de apel de mici dimensiuni, având arundate două tribunale în cadrul cărora funcționează câte doi judecatori sindici și a unui număr mic de complete

care soluționează recursurile în materie la nivelul Curții de Apel Suceava, formarea continuă adecvată în materia insolvenței ar trebui făcută la nivel centralizat.

Cauzele în această materie sunt soluționate irevocabil la nivelul curților de apel, ceea ce conduce la dificultăți în unificarea practicii, în lipsa unei implicări directe a Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel încât organizarea unor seminarii la nivel național este esențială.

După finalizarea programului de pregătire a tuturor judecătorilor sindici din anul 2006, derulat odată cu elaborarea și adoptarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul Institutului Național al Magistraturii nu au mai fost organizate seminarii în această materie.

Cu privire la funcționarea arhivei comerciale, verificările au relevat că, în general, au fost inițiate evidențele cerute de Regulament, anumite deficiențe constatându-se însă în ce privește completarea acestora.

Astfel, s-a constatat că, deși dosarele și actele nu se mai predau între compartimente pe semnătură, nu erau completate mențiunile din sistemul ECRIS referitoare la circuitul intern și la actele depuse la dosar.

În aceste condiții mențiunile din registrul general și din registrul informativ, care se țineau numai în format electronic, erau incomplete și nu permiteau, în toate cazurile, identificarea circuitului actelor și dosarelor.

Această deficiență a fost constatată și în raportul de control anterior, însă nu a fost remediată decât la începutul anului 2009.

De asemenea, s-a constatat că, citațiile pentru primul termen de judecată s-au emis cu întârziere, iar activitatea grefierilor arhivari de la arhiva comercială a fost afectată de deficitul de personal și de faptul că, cei doi grefieri-arhivari deserveșc atât arhiva comercială, cât și pe cea penală.

Activitatea desfășurată în cadrul compartimentului de executări civile, s-a desfășurat, în general, conform dispozițiilor regulamentare, nefiind semnalate deficiențe majore în această privință.

Sub aspectul desfășurării ședințelor de judecată, s-a constatat că acestea s-au desfășurat în limitele ce caracterizează orice instanță, la ședințele la care s-a participat nefiind semnalate deficiențe de natură a afecta calitatea activității.

Activitatea grefierilor de ședință s-a derulat, în general, în condiții rezonabile din punct de vedere al calității și a termenelor de efectuare a lucrărilor, cu mențiunea că diferențele nete din punct de vedere al modului de exercitare a atribuțiilor între unii dintre grefieri nu s-au reflectat în evaluarea periodică.

Referitor la judecarea cauzelor în termen rezonabil s-au identificat mai ales cauze subiective care duc la prelungirea procedurii judiciare.

Principala cauză imputabilă instanței și care a avut ca efect prelungirea duratei procedurii a fost modul defectuos de administrare a probei cu expertiza.

S-a constatat că a existat o practică la nivelul secției în sensul că obiectivele pentru expertiză depuse de părți nu erau cenzurate de instanță și au fost preluate și comunicate ca atare expertului desemnat. De asemenea, a existat o practică în ce privește obiecțiunile depuse de părți la rapoartele de expertiză, în sensul că aceste obiecțiuni nu au fost puse în discuția părților și instanța nu le-a admis sau respins motivat, ele fiind comunicate pur și simplu expertului pentru a răspunde. Datorită necenzurării obiectivelor și a obiecțiunilor formulate, judecata s-a prelungit și activitatea experților a fost îngreunată.

Deși această practică greșită a fost semnalată și în raportul anterior de control ca fiind o cauză care a dus la tergiversarea judecării, ea a continuat să persiste, cu caracter generalizat la nivelul secției, ceea ce a pus în discuție modul de îndeplinire de către președintele de secție a atribuției privind urmărirea soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.

Alte cauze subiective identificate, cu impact asupra duratei procedurii, au fost: studierea superficială a dosarelor, nerespectarea dispozițiilor procedurale referitoare la soluționarea excepțiilor de fond și de procedură și administrarea probelor în etape, ori lipsa de fermitate a instanței în aplicarea unor sancțiuni procedurale participanților la procedurile judiciare.

Din punct de vedere al organizării administrative a serviciului de arhivă - registratură și grefă în privința cauzelor de insolvență nu au fost constatate disfuncționalități majore.

A fost organizat un serviciu de arhivă special pentru cauzele de insolvență, deservit de către grefierii care au asigurat și componența completelor de judecată în materia insolvenței, ceea ce a determinat o supraîncărcare a activității acestora și omisiuni în ceea ce privește completarea datelor în sistem informatic.

Astfel, nu erau completate date privind circuitul intern și documentele depuse în dosar, mențiuni care nu s-au mai regăsit nicăieri, în condițiile în care evidențele s-au ținut în format electronic.

De asemenea, nu au fost înregistrate toate părțile în dosarul electronic, în citativul încheierii fiind copiată lista întocmită pentru publicare în Buletinul procedurilor de insolvență.

Practic, doi grefieri au asigurat zilnic programul de lucru cu publicul între orele 9,00- 13, 00, au efectuat toate activitățile compartimentului arhivă, precum și cele ale grefierilor de ședință, întocmind toate lucrările și actele de procedură începând cu formarea dosarului, inclusiv repartizarea aleatorie.

Pe de altă parte, deși în repetate rânduri li s-a atras atenția cu privire la impactul nestabilirii tuturor termenelor prevăzute de lege prin sentința de deschidere a procedurii asupra prelungirii nejustificate a duratei acesteia, practica instituită anterior la nivelul acestei instanțe a fost menținută.

Astfel, prin sentințele de deschidere a procedurii insolvenței s-au stabilit exclusiv termenele impuse de stabilirea masei pasive, dar nu s-a stabilit termenul pentru depunerea raportului privind analizarea incidenței dispozițiilor care reglementează procedură simplificată de faliment, prevăzut de art. 54 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nici a raportului privind cauzele stării de insolvenței și a persoanelor responsabile prevăzut de art. 59 din lege, respectiv termene de continuare a procedurii, conform art. 21 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu consecințe majore în ceea ce privește durata de soluționare a cauzelor.

Analizarea, prin sondaj, a cauzelor de insolvență aflate de pe rolul instanței a relevat neacordarea termenelor de continuare a procedurii și lipsa oricărui control asupra activității desfășurate de către lichidatorul judiciar, în condițiile lipsei unor cereri de natură contencioasă.

Rezultatul acestei practici a fost o cvasi-nerespectare de către administratorii judiciari a obligațiilor prevăzute de lege, în special în ceea ce privește întocmirea și depunerea rapoartelor în termenele și condițiile prevăzute de lege, un interes scăzut al acestora în parcurgerea cu celeritate a etapelor procedurii și o prelungire nejustificată a duratei procedurilor cu luni și chiar ani de zile.

La nivelul Tribunalului Botoșani a fost creat cadrul instituțional necesar comunicării actelor de procedură Oficiului Registrului Comerțului în vederea publicării în Buletinul procedurilor de insolvență, prin transmiterea în format de electronic, prin email, și în format de hârtie, pe bază de borderou delegatului registrului comerțului care la preia de două ori pe săptămână.

Prin nota nr. 39/IJ/34/SIJ/2009 însoșită de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 30.04.2009 și comunicată instanțelor era semnalată aplicarea neunitară și diferențiată a dispozițiilor privind citarea prin publicare în Buletinul procedurilor de insolvență, cu consecințele majore în ceea ce privește predictibilitatea normei de procedură.

Cu toate acestea, la nivelul instanței nu a fost identificată o regulă foarte clară, privind aplicarea dispozițiilor procedurale respective, fiecare judecător decizând modalitatea de îndeplinire a procedurii.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit.k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Aprobarea Raportului de control al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere de la Tribunalul Botoșani – Secția comercială și de contencios administrativ, urmând a se comunica raportul de control conducerii instanței în vederea aducerii la cunoștință și luării măsurilor corespunzătoare pentru remedierea deficiențelor constatate.

Art. 2. Efectuarea de către Inspecția Judiciară a verificării modului de remediere a deficiențelor constatate prin raport, după un interval de 6 luni de la aprobarea acestuia.

Art. 3. Sesizarea Comisiei nr. 3 - Eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea analizării oportunității standardizării la nivel național a tipurilor de cereri care se înregistrează sub număr de dosar separat și a celor care se înregistrează ca dosare asociate, precum și a modului de raportare statistică a acestora.

Art. 4. Sesizarea Institutului Național al Magistraturii în vederea includerii în programul de formare continuă a unor forme de pregătire în materia insolvenței și a suplimentării numărului de seminarii în materia dreptului fiscal.

Art. 5. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, Institutului Național al Magistraturii și Comisiei nr. 3 privind eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 05 mai 2011

Președinte de ședință,

Judecător Mircea Aron

