

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 281

din 14 aprilie 2011

Prin Hotărârea nr. 659/17 iunie 2010, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere, la Curtea de Apel București și la instanțele din circumscripția acesteia.

Analizând Raportul de control nr. 1393/IJ/1079/SIJ/2010 al Inspecției Judiciare – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători, Secția pentru judecători reține următoarele:

Controlul a vizat verificarea următoarelor aspecte: verificarea eficienței manageriale și evaluarea activității persoanelor cu funcții de conducere, constând în activitățile de organizare, coordonare, administrare, îndrumare și control, din perspectiva modului de îndeplinire a atribuțiilor care decurg din legi și regulamente.

Verificările efectuate la Curtea de Apel București și la instanțele arondate acesteia au respectat dispozițiile art.97 alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art.17 și art.46 alin.(2) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, neconstituind obiect al controlului soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată, care au fost și rămân supuse controlului judiciar exercitat de către instanțele judecătorești.

Curtea de Apel București se situează pe prima poziție la nivel național sub aspectul volumului de activitate înregistrat și al resurselor umane de care dispune.

Totodată, Curtea de Apel București este învestită cu soluționarea anumitor tipuri de cauze, date prin lege în competența sa exclusivă, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate.

Curtea de Apel București se remarcă și prin cel mai mare număr de instanțe arondate, multe dintre acestea, tribunale și judecătoria, situându-se, de asemenea, printre primele locuri la nivel național sub aspectul volumului de activitate înregistrat.

În raza teritorială a Curții de Apel București se află Tribunalul București, Tribunalul Călărași, Tribunalul Giurgiu, Tribunalul Ialomița și Tribunalul Teleorman, fiecare având arondate mai multe judecătoria, în număr total de 21.

Tribunalului București, care, la rândul său, a înregistrat cel mai mare volum de activitate la nivel național, îi sunt arondate șase judecătoria de sector, precum și Judecătoria Buftea și Judecătoria Cornetu.

Judecătoriile sectoarelor municipiului București se situează, de asemenea, printre instanțele cu cel mai mare volum de activitate din țara noastră.

Tribunalul Teleorman are în circumscripție 5 judecătoria, Tribunalele Călărași și Ialomița, câte 3 judecătoria, iar Tribunalul Giurgiu, două judecătoria.

Din verificările directe efectuate de către inspectorii judiciari a rezultat că activitatea Curții de Apel București și a instanțelor arondate, în anii 2009 și 2010, până la data efectuării controlului, s-a circumscris, în general, dispozițiilor legale și regulamentare.

În ceea ce privește situațiile de neaplicare sau de aplicare necorespunzătoare a prevederilor legale și regulamentare, s-a constatat că acestea sunt determinate de mai mulți factori, atât de natură obiectivă, cât și de natură subiectivă, aspecte care au fost prezentate cu ocazia expunerii constatărilor ce se regăsesc în actul de control, uneori, alături de recomandările și propunerile adecvate.

Disfuncționalitățile constatate au fost determinate în cea mai mare măsură de insuficiența resurselor umane în raport de volumul de activitate desfășurat și nu sunt de natură să afecteze semnificativ activitatea instanțelor verificate.

La Curtea de Apel București, în perioada 2009-2010 s-a înregistrat stabilitate în exercitarea atribuțiilor manageriale, atât în ceea ce privește funcția de președinte, cât și funcțiile de vicepreședinte.

În elaborarea strategiei manageriale, președintele curții de apel a identificat cu acuratețe problemele existente la nivelul curții de apel și al instanțelor aflate în circumscripție și a evaluat în mod obiectiv atât resursele disponibile pentru a fi convertite spre rezolvarea problemelor, cât și obstacolele ce urmau a fi depășite.

Modul concret de exercitare a atribuțiilor de organizare, coordonare și control relevă existența unor abilități manageriale, manifestate atât în planul previziunii disfuncționalităților posibile, cât și în plan organizatoric, prin stabilirea priorităților în eficientizarea funcționării instanțelor ca serviciu public și adoptarea măsurilor oportune pentru organizarea eficientă a activității administrativ-judiciare.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat capacitatea președintelui curții de apel de a identifica și aplica soluțiile manageriale optime pentru sporirea eficienței activității instanțelor și creșterea calității actului de justiție.

Se remarcă abilitățile conducerii curții de apel care a evaluat în mod corect și rapid necesitățile instanțelor, fiind efectuate demersuri continue la toate instituțiile competente pentru rezolvarea problemei lipsei de personal generate de insuficiența resurselor umane în contextul unui volum de activitate aflat într-o semnificativă creștere la majoritatea instanțelor.

În raport de împrejurarea că, atât ca instanță de sine stătătoare, cât și sub aspectul instanțelor arondate, Curtea de Apel București este instanța cu cel mai ridicat grad de dificultate dintre instanțele judecătorești de grad similar (având în vedere numărul de cauze, complexitatea acestora, competențele speciale și exclusive atribuite prin lege, numărul magistraților și al personalului auxiliar de specialitate, problemele generate de insuficiența resurselor umane ș.a.), modul de exercitare a atribuțiilor manageriale de către președintele curții a relevat existența unor aptitudini organizatorice, concretizate în

capacitatea rapidă de decizie, de previziune, analiză și sinteză, în modul de elaborare a strategiei și de planificare pe termen scurt, mediu și lung.

Actul decizional s-a întemeiat pe solide cunoștințe teoretice și deținerea unor reale abilități manageriale, ceea ce a conferit președintelui curții de apel autoritate și recunoaștere din partea membrilor echipei de conducere și a întregului personal.

În identificarea problemelor care grevau asupra bunei funcționări a activității instanțelor a existat o permanentă deschidere spre dialog a conducerii curții de apel cu conducerile instanțelor arondate și colaborare adecvată în găsirea soluțiilor de rezolvare atât pe termen scurt, cât și în perspectivă.

Adoptând principiile unui management participativ, actul de conducere al președintelui instanței s-a bazat în același timp și pe munca de echipă, activitatea managerială fiind caracterizată prin deschidere permanentă spre colaborare cu vicepreședinții, președinții de secții, colegiul de conducere al curții și conducerile instanțelor din raza curții de apel.

În perioada de referință, președintele curții de apel a adoptat și aplicat cele mai bune soluții manageriale pentru sporirea eficienței activității instanțelor și creșterea calității actului de justiție.

În raport de dificultățile pe care în mod evident o instanță de amploarea Curții de Apel București le înregistrează, soluțiile adoptate de președinte au relevat un act managerial de calitate, concretizat în gestionarea adecvată a informațiilor și a situațiilor de criză și într-o folosire adecvată a resurselor materiale și umane disponibile.

În ceea ce privește activitățile desfășurate de vicepreședinți în exercitarea funcției de conducere se reține că acestea s-au circumscris atribuțiilor și competențelor prevăzute de Regulament, precum și sarcinilor repartizate prin decizii ale președintelui curții de apel.

La nivelul celor 9 secții din cadrul curții de apel s-a constatat o organizare administrativ-judiciară eficientă, judecătorii care exercită funcțiile de conducere dovedind o bună cunoaștere a problemelor curente și manifestând implicare permanentă în gestionarea resurselor umane și în identificarea celor mai adecvate soluții la problemele ivite.

Deși în anul 2010 posturile de conducere la nivel de secție au fost ocupate în cea mai mare parte prin delegare, acest fapt nu a afectat calitatea și eficiența actului managerial, judecătorii delegați evaluând cu obiectivitate necesitățile și organizând eficient activitatea în cadrul fiecărei secții a curții de apel.

Anumite precizări se impun în legătură cu Secția I penală unde, deși a existat o stabilitate din punct de vedere al conducerii judiciare, s-au constatat unele disfuncționalități, impunându-se o implicare mai mare a președintelui de secție în coordonarea și verificarea activității de repartizare aleatorie, a activității de unificare a practicii judiciare și a învățământului profesional al judecătorilor, precum și a activității de la nivelul compartimentelor auxiliare.

Secția reține, din verificările efectuate de Inspecția Judiciară, că prin modalitatea în care s-a asigurat exercitarea atribuțiilor de organizare, coordonare, administrare, îndrumare și control, la Tribunalul București s-a asigurat funcționarea coerentă a instanței, identificându-se și aplicându-se cele mai adecvate soluții manageriale, adaptate permanent nevoilor concrete ale instanței.

În exercitarea activității manageriale de la nivelul Tribunalului București, s-a dat valență maximă funcției de planificare a activității, obiectivele fiind selectate în urma unei aprecieri de ansamblu a tendințelor generate de modificările legislative și de orice alte modificări intervenite în activitatea instanței.

Eficiența activității manageriale exercitate la Tribunalul București este remarcabilă și din perspectiva transparenței decizionale, a imparțialității demonstrate în actul decizional, în organizarea și coordonarea activității personalului, constatându-se, în același timp, organizarea judicioasă a muncii, prin stabilirea unei metodologii unitare de lucru și folosirea adecvată a resurselor umane și a celor materiale.

S-a constatat, din perspectiva modului în care este asigurată conducerea administrativ-judiciară a Tribunalului București, faptul că a existat o preocupare deosebită pentru asigurarea continuității în exercitarea funcțiilor de conducere la această instanță, acest fapt explicând, alături de competențele profesionale și manageriale demonstrate de către judecătorii care ocupă funcțiile de conducere menționate mai sus, eficiența în actul managerial exercitat la această instanță.

De remarcă, în acest context, este faptul că, deși unii președinți de secție au fost recent numiți în funcție, au depus un efort deosebit pentru îndeplinirea la standarde de calitate a atribuțiilor specifice funcției pe care o exercită, observându-se implicarea directă a acestora în organizarea administrativ-judiciară a secțiilor conduse și în coordonarea personalului, precum și determinarea în menținerea sau aducerea activității în limitele prevăzute în legi și regulamente.

În situația celor trei secții civile ale Tribunalului București, unde, deși președinții de secție au fost numiți în funcție abia la mijlocul anului 2010, printr-o implicare deosebită, au reușit să aducă îmbunătățiri semnificative activității secțiilor pe care le conduc de la data numirii în funcție a acestora, remarcându-se activitatea de o calitate deosebită desfășurată la nivelul Secției a III-a civile, unde președintele de secție a beneficiat și de managementul performant al greșierului-șef de secție, existând premise pentru atingerea acelorași standarde de performanță și la secțiile a IV-a și a V-a civilă, datorită calităților manageriale ale celor doi președinți de secție recent numiți.

Analiza de ansamblu a activității exercitate la Tribunalul București de către judecătorii care asigură conducerea administrativ-judiciară a instanței demonstrează competență acțională și cognitivă, viziune strategică, eficiență și creativitate, comunicare - bazată pe încredere și coeziune - informare, urmărirea indicatorilor și a obținerii de rezultate.

La nivelul Judecătoriei Sectorului 1 București a existat stabilitate în ceea ce privește exercitarea funcției de președinte și de vicepreședinte (cu excepția perioadei de 15.09.2009-15.03.2010, când președintele instanței a fost detașat 6 luni la Ministerul Justiției), fapt ce s-a reflectat și în calitatea managementului.

Fluctuația de personal a determinat o anumită instabilitate privind exercitarea funcțiilor de președinte de secție, penală și civilă, unde a existat o anume succesiune în ocuparea acestor funcții de conducere, determinată de promovarea judecătorilor la Tribunalul București.

Conducerea instanței a manifestat o preocupare deosebită privind asigurarea resurselor umane necesare funcționării acesteia, concretizată în suplimentarea schemei de

personal cu 10 posturi de judecători, prin redistribuirea posturilor realizată de către Consiliul Superior al Magistraturii în ședința din 30 aprilie 2009.

La Judecătoria Sectorului 2 București a existat, de asemenea, stabilitate în ceea ce privește exercitarea funcțiilor de președinte de instanță și cea de președinte de secție penală, fapt ce s-a reflectat și în calitatea managementului. De menționat că, în perioada de referință, până la data de 15 aprilie 2009, președintele instanței a exercitat și atribuțiile specifice funcției de vicepreședinte, în perioada de timp cât judecătorul numit în această funcție s-a aflat în concediu de creștere a copilului.

Cu referire la obiectivul privind organizarea eficientă a activității, asumarea responsabilității și a aptitudinilor manageriale din perspectiva măsurilor dispuse pentru organizarea și buna funcționare a instanțelor, precum și managementul resurselor umane s-au constatat următoarele aspecte care constituie, deficiențe în îndeplinirea acestor atribuții: degrevarea unor judecători de activitatea de judecată, cu consecința supraîncărcării cu sarcini a celorlalți judecători din cadrul instanței; neurmărirea situației neredactării hotărârilor judecătorești în termenul legal; repartizarea inechitabilă a sarcinilor de serviciu personalului auxiliar.

Având în vedere faptul că mandatul în funcția de președinte al instanței al doamnei judecător Dulgheru Emanuela a expirat la data de 1.07.2010, doamna judecător a fost delegată în această funcție prin Hotărârea nr.758/2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii până la ocuparea prin concurs a funcției de președinte.

Judecătoria Sectorului 3 București a beneficiat de stabilitate din punctul de vedere al echipei manageriale, persoanele care au deținut funcțiile de președinte, de vicepreședinte, de președinte de secție aflându-se la cel de al doilea mandat, succesiv, fapt ce a avut consecințe pozitive asupra calității actului de management, făcând posibilă gândirea unei strategii pe termen lung, identificarea vulnerabilităților existente, dar și a celor care pot apărea, astfel încât să poată fi inițiate măsuri corespunzătoare pentru buna organizare a activității judecătorești.

Având în vedere volumul de activitate înregistrat - Judecătoria Sectorului 3 București numărându-se printre instanțele cu cel mai mare volum de activitate la nivel

național - precum și existența unei scheme mari de personal se poate aprecia că activitatea de management desfășurată la nivelul instanței este una deosebită, necesitând o implicare activă și o mare capacitate organizatorică pentru coordonarea și supravegherea unei astfel de instanțe.

Sub aspectul managementului la nivelul conducerii Judecătoriei Sectorului 4 București s-a constatat că, în general, activitatea managerială s-a desfășurat în limitele atribuțiilor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești pentru aceste funcții.

Conducerea instanței a fost asigurată de către vicepreședinte, care a preluat și atribuțiile președintelui - ce a fost delegat la Tribunalului București - în condițiile unei instanțe cu volum mare de activitate și implicate în Programul pilot privind implementarea noului program de evidență informatizată Ecris IV.

Cu privire la activitatea de conducere la nivelul Judecătoriei Sectorului 5 București, s-a constatat că aceasta a fost caracterizată printr-un management eficient, fiind luate măsurile de organizare care s-au impus, astfel că instanța a fost administrată corespunzător.

În scopul asigurării unei bune organizări și eficientizării a activității administrativ-judiciare a instanței, președintele și vicepreședintele (în fapt, cei doi președinți și doi vicepreședinți numiți succesiv) judecătoriei au luat măsuri conform prevederilor legale și regulamentare, după cum a reieșit pe baza analizei documentelor instanței.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în ceea ce privește funcția de președinte al judecătoriei, în perioada 2009-2010 a existat continuitate.

Funcția de vicepreședinte a fost îndeplinită de către doi judecători, actualul vicepreședinte exercitând atribuțiile manageriale începând cu data de 21 ianuarie 2010.

Managementul exercitat de președinte și vicepreședinte, corespunzător atribuțiilor fiecărei funcții de conducere, astfel cum acestea sunt prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, a fost unul eficient, întemeiat pe respectarea legii și a regulamentelor, precum și a principiilor fundamentale ce guvernează activitatea instanțelor judecătorești. Activitatea desfășurată de către echipa de conducere a Judecătoriei Sectorului 6 București se reflectă în modul eficient în care este organizată și

funcționează instanța, precum și în rezultatele obținute, făcându-se dovada unor reale aptitudini manageriale, susținute de o bună comunicare cu personalul instanței.

La Judecătoria Cornetu, în perioada de referință, a existat o fluctuație accentuată a judecătorilor delegați sau numiți în funcția de președinte.

În situația unei instanțe cu numeroase deficiențe de funcționare a compartimentelor, președintele în funcție a încercat să procedeze la identificarea aspectelor care necesită remedieri și la luarea măsurilor ce se impun.

La Judecătoria Buftea, funcțiile de conducere au fost ocupate cu delegație, ca urmare a promovării la Tribunalul Ilfov a judecătorilor care îndeplineau aceste atribuții, excepție făcând funcția de vicepreședinte.

În condițiile unei oarecare instabilități privind ocuparea funcțiilor de conducere, s-a constatat că desfășurarea activității Judecătoriei Buftea s-a realizat în bune condiții, cu implicarea președintelui judecătoriei, prin luarea unor măsuri eficiente care să conducă la influențarea atât a atmosferei de lucru, dar și a rezultatelor obținute, constatându-se totuși deficiențe privind modul de înregistrare în registrele specifice evidențelor în materie penală, fapt care demonstrează un management inefficient al conducerii instanței sub aspectul coordonării și controlului compartimentelor auxiliare ale instanței și, de asemenea, sub aspectul modului de organizare a activității acestora.

La Tribunalul Călărași și la instanțele arondate, verificările efectuate au relevat o exercitare corespunzătoare a atribuțiilor manageriale de către conducerile administrativ-judiciare, sub aspectul organizării activității instanțelor și prin asumarea responsabilităților specifice funcțiilor deținute.

Atât la Tribunalul Călărași, cât și la majoritatea judecătoriilor arondate, s-a înregistrat stabilitate în exercitarea funcțiilor de conducere în perioada care a constituit obiectul verificărilor. Astfel, atât președintele Tribunalului Călărași, cât și vicepreședintele instanței au exercitat atribuțiile manageriale din anul 2006, respectiv, din anul 2004. La Judecătoria Călărași, anterior numirii sale în funcție la 9 iulie 2010, președintele instanței exercitase aceeași funcție, tot ca urmare a numirii sale în funcția de conducere. Vicepreședintele aceleiași instanțe, deși numit pentru un mandat de 3 ani la data de 16 iulie 2010, îndeplinise atribuțiile specifice funcției de vicepreședinte atât în anul 2009, cât

și în anul 2010, prin delegare. Și la Judecătoria Lehliu Gară s-a constatat o situație similară, președintele instanței numit în funcție în anul 2010 exercitând și anterior atribuțiile specifice funcției, prin delegare. Prin excepție, în perioada 2009-2010, la Judecătoria Oltenița și-au desfășurat activitatea de conducere doi magistrați, succesiv, actualul președinte al instanței fiind numit la data de 1 ianuarie 2010.

Tribunalul Giurgiu și instanțele arondate se caracterizează prin stabilitatea echipei de management, funcțiile de conducere fiind deținute de către aceleași persoane o perioadă îndelungată de timp, creându-se astfel premisele unei viziuni unitare asupra actului de management.

Astfel, la Tribunalul Giurgiu și la Judecătoria Bolintin Vale, aceleași persoane au exercitat funcțiile de președinte și de vicepreședinte din anul 2006, iar, la data verificărilor, pentru funcțiile de președinte/vicepreședinte se afla în curs de derulare un nou mandat de 3 ani.

La Judecătoria Giurgiu, funcția de președinte a fost deținută cu caracter de continuitate din anul 2006 și până la data de 15 mai 2010, când judecătorul ce a deținut această funcție a promovat la Tribunalul Giurgiu. Ulterior, funcția a fost ocupată prin delegare, iar apoi prin numire, urmare a promovării concursului, de același judecător, creându-se din nou premisele pentru asigurarea continuității în actul de management. În ceea ce privește funcția de vicepreședinte, aceasta a rămas vacantă începând cu data de 15 iulie 2009.

De la această dată, nu s-a delegat nicio persoană și nici nu s-a reușit ocuparea funcției prin concurs.

Activitatea președintelui și vicepreședintelui Tribunalului Giurgiu se caracterizează prin eficiență în coordonarea activității tuturor instanțelor arondate, actul de management fiind caracterizat printr-o bună relație de comunicare cu celelalte persoane cu funcții de conducere, ceea ce s-a reflectat în mod pozitiv și direct asupra calității managementului exercitat în perioada ce a făcut obiectul controlului.

Referitor la activitatea de management desfășurată la Judecătoria Bolintin Vale s-a reținut, în general, o exercitare corespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției de conducere, constatându-se implicarea președintelui instanței în organizarea activității

administrativ-judiciare, însă s-a apreciat că se impune reevaluarea activității desfășurate în cadrul fiecărui compartiment, astfel încât să fie identificate disfuncționalitățile existente și să fie adoptate măsuri corespunzătoare.

La Tribunalului Ialomița, s-a reținut o bună funcționare, urmare a eforturilor întreprinse atât de către conducerea instanței, cât și de către judecători și personalul auxiliar, o implicare activă a conducerii tribunalului în soluționarea diferitelor probleme apărute la nivelul instanței, cât și la nivelul judecătoriilor arondate, menținerea unui climat de comunicare, înțelegere și respect reciproc.

Conducerile instanțelor din raza Tribunalului Teleorman s-au evidențiat prin calități manageriale concretizate printr-o cunoaștere reală a activității instanțelor și a judecătoriilor arondate, prin existența unor relații de colaborare și de comunicare și prin capacitatea de a dispune măsurile necesare, în vederea funcționării corespunzătoare a tribunalului și a celorlalte instanțe.

Prin măsurile luate, a urmărit și a realizat un management eficient al resurselor umane existente în cadrul secțiilor tribunalului, dar și la judecătoriile arondate, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană în parte, implicându-se în mod activ de fiecare dată, dovedind astfel că a folosit adecvat resursele umane, evaluând corect necesitățile, și gestionând situațiile de criză, ce au apărut uneori pe fondul lipsei ori fluctuației de personal.

Vicepreședintele tribunalului, în baza atribuțiilor prevăzute de Regulament, a coordonat activitatea judecătorilor delegați pe compartimente, precum și a celor din cadrul judecătoriilor, privind organizarea învățământului profesional pentru judecătorii din cadrul instanțelor și pentru personalul auxiliar de specialitate.

S-a constatat că vicepreședintele instanței a luat măsuri pentru buna organizare și funcționare a instanței și a celor din circumscripție, dovedind astfel reale calități manageriale, atât la nivel individual, cât și în activitatea de echipă, colegială, alături de președinta instanței, ceea ce creează premisele asigurării unui management stabil, competent și eficient la nivelul Tribunalului.

În ceea ce privește managementul la nivelul personalului auxiliar al Curții de Apel București, s-a constatat că activitatea de coordonare a activității personalului auxiliar de

către grefierii șefi de secție este bună, aceștia manifestând preocupare permanentă pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute Regulament. Totodată, s-a constatat implicarea primului-grefier al curții în coordonarea activității grefierilor șefi, colaborarea permanentă cu personalul auxiliar din subordine și exercitarea efectivă a atribuțiilor de verificare și control.

S-a remarcat activitatea desfășurată de primul-grefier al Curții de Apel București care a exercitat cu eficiență atribuțiile specifice funcției și a manifestat implicare în derularea Programului pilot privind managerii de instanță.

La nivelul Tribunalului București s-a remarcat profesionalismul primului-grefier în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege sau stabilite prin actul decizional al președintelui tribunalului, acesta demonstrând implicare și rigurozitate în realizarea sarcinilor, o bună cunoaștere a nevoilor reale ale instanței, capacitate organizatorică și aptitudini de comunicare.

De asemenea, și la nivelul celorlalte secții ale tribunalului s-a remarcat preocuparea grefierilor șefi de secție pentru coordonarea și verificarea personalului auxiliar și pentru desfășurarea de către acesta a unei activități de calitate, deficiențe constatându-se numai în activitatea grefierului șef al Secției a IV-a civile, atât în ce privește activitatea de verificare a personalului auxiliar de specialitate, cât și în ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor legate de evidențele pe care le are în custodie.

De asemenea, anumite deficiențe s-au constatat și în activitatea grefierului șef al Secției a V-a civile, însă acestea nu sunt de natură a afecta activitatea în ansamblu a acestuia.

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.53 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, republicată, cu modificările ulterioare, atât grefierul șef al Judecătoriei Sectorului 1 București, cât și grefierul șef al Judecătoriei Sectorului 2 București au manifestat o preocupare constantă pentru cunoașterea problemelor cu care se confruntă personalul din subordine în activitatea desfășurată, precum și pentru găsirea soluțiilor necesare înlăturării deficiențelor constatate.

La Judecătoria Sectorului 3 București, la Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 5 București și la Judecătoria Sectorului 6 București verificările efectuate au relevat implicarea grefierului șef și a grefierilor șefi de secție în coordonarea și verificarea personalului auxiliar al instanței.

Cu referire la activitatea grefierului-șef al judecătoriei și a grefierului șef al Secției penale a Judecătoriei Buftea, au fost constatate unele deficiențe în ceea ce privește supravegherea și verificarea lucrărilor întocmite de personalul auxiliar al instanței, evidențiate în cadrul raportului.

La nivelul Tribunalului Călărași și Tribunalului Giurgiu verificările efectuate au relevat implicarea primilor-grefieri în activitatea de coordonare a activității personalului auxiliar al tribunalului, dovedindu-se o cunoaștere aprofundată a dispozițiilor regulamentare, a problemelor curente cu care se confruntă instanțele și o bună colaborare cu conducerile instanțelor.

La Judecătoria Bolintin Vale s-a constatat că activitatea grefierului-șef de verificare a lucrărilor întocmite de personalul auxiliar de specialitate nu s-a desfășurat cu caracter de continuitate, aspect care rezultă atât din deficiențele constatate în activitatea personalului auxiliar, cât și din mențiunile consemnate în registrul de control al instanței.

La nivelul Tribunalului Teleorman, s-a constatat că activitatea managerială a conducerii instanței este susținută și de către persoana care ocupă funcția de prim-grefier al tribunalului, ce a dovedit că are o mare putere de muncă, implicându-se în rezolvarea problemelor curente, de administrare a instanței, din perspectiva coordonării activității personalului auxiliar de specialitate.

De asemenea, este de notat implicarea grefierilor șefi ai instanțelor din raza tribunalului în activitatea de coordonare, îndrumare și control a activității personalului auxiliar.

La nivelul Curții de Apel București și al instanțelor arondate, în anul 2009, statul de funcții cuprindea 2362 de posturi, din care au fost ocupate 2167 de posturi, rezultând un grad de ocupare de 91,74%, posturile vacante fiind de 195.

La Curtea de Apel București, ca instanță distinctă, se reține o proporție mai bună a gradului de ocupare a posturilor în raport cu instanțele aflate în raza de competență a acesteia, situația cea mai delicată fiind înregistrată la nivelul judecătorilor.

S-a constatat totodată că, în mod constant, instanțele din raza Curții de Apel București s-au confruntat cu deficit de personal, determinat de existența unor scheme subdimensionate în raport cu numărul de cauze înregistrate, precum și de incompleta ocupare a acestor scheme. În plus, fluctuația judecătorilor a avut consecințe negative asupra activității instanțelor și a impus adoptarea anumitor măsuri manageriale care au condus la eficientizarea activității în raport de condițiile concrete existente.

Starea resurselor umane raportată la volumul de activitate al Curții de Apel București și la instanțele arondate a impus mai multe solicitări și intervenții către ordonatorul principal de credite, Ministerul Justiției, demersurile în acest sens fiind numeroase și în mod repetat efectuate. În aceeași măsură au fost adresate solicitări și Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin măsurile luate, președintele curții de apel a urmărit un management eficient al resurselor umane în cadrul secțiilor curții, dar și la instanțele arondate, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană în parte.

Una dintre instanțele în care raportul dintre volumul de activitate și numărul judecătorilor și personalului auxiliar este afectat este Tribunalul București.

La Tribunalul București, subdimensionarea schemei de personal și perpetuarea unui sistem de fluctuație permanentă a personalului - magistrați și personal auxiliar - între instanțele de judecată și diverse alte instituții publice prin detașări și delegări a constituit o problemă reală, incidentă pe întreaga perioadă de analiză care a făcut obiectul controlului, acest aspect reflectându-se în mod direct asupra indicatorilor ce caracterizează activitatea instanței, în special cei care vizează termenul de redactare a hotărârilor și durata de soluționare a cauzelor.

În acest context, conducerea administrativ-judiciară a Tribunalului București s-a confruntat cu dificultăți majore în activitatea de gestionare a resurselor umane, fapt care

de asemenea conferă o notă de particularitate activității manageriale exercitate la această instanță.

În rezolvarea acestei problematici, conducerea Tribunalului București a urmat trei direcții principale de acțiune: repartizarea judicioasă a sarcinilor în cadrul instanței, având ca premisă necesarul fiecărei secții a Tribunalului București, în raport de volumul de activitate, efectuarea diligențelor și a demersurilor necesare pentru asigurarea unui număr suficient de judecători și de personal auxiliar de specialitate, pentru desfășurarea activității instanței, precum și formularea de propuneri pentru degrevarea judecătorilor de competențe exclusive sau de atribuții nejurisdicționale.

În realizarea primei direcții urmate, s-a remarcat o preocupare constantă a conducerii administrativ-judiciare a Tribunalului București, pentru adecvarea permanentă a structurii secțiilor și respectiv a numărului completelor de judecată, inclusiv a celor specializate, a volumului de activitate înregistrat la nivelul fiecărei secții, fiind urmărite în realizarea acestei operațiuni inclusiv efectele dinamicii legislative cu consecințe din perspectiva volumului de activitate al fiecărei secții.

S-a urmărit, în ceea ce privește managementul resurselor umane și asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare membru al colectivului, prin delegarea de atribuții, abordarea rațională a problemelor, stabilirea problemelor de rezolvat zilnic, în ordinea importanței lor, evaluarea corectă a performanțelor profesionale ale angajaților.

Din această perspectivă, s-a constatat totuși că la Secția a IV-a civilă și la Secția a V-a civilă unii dintre judecători au repartizate mai multe atribuții auxiliare celor de judecată, iar alții nu au repartizată nicio astfel de atribuție, ceea ce impune echilibrarea situației în acest sens.

Totodată, la aceleași secții, președinții de secție, pe lângă atribuțiile specifice funcției pe care o ocupă, au delegate și alte atribuții auxiliare, fapt ce îngreunează activitatea acestora, impunându-se delegarea acestor atribuții auxiliare către ceilalți judecători ai secției.

Trebuie făcută precizarea că, deși conducerea tribunalului a depus eforturi considerabile pentru dimensionarea echilibrată a schemei de personal, numărul posturilor

de judecători existent în statul de funcții al Tribunalului București continuă să fie insuficient raportat la volumul de activitate și la gradul de complexitate al cauzelor, fiind în același timp, subdimensionată la nivel critic schema personalului auxiliar de specialitate, situațiile care pot interveni în activitatea instanței sub aspectul fluctuației de personal datorată concediilor medicale sau de maternitate, promovărilor sau detașărilor impunând eforturi maxime și în continuare pentru un bun management al resurselor umane.

Secția pentru judecători, având în vedere verificările efectuate de Inspecția Judiciară, apreciază că este esențială, pentru a se asigura buna funcționare a Tribunalului București, adecvarea statelor de funcții actualului volum de activitate, majorat substanțial în urma modificărilor legislative incidente atât în materia competenței, cât și din perspectiva impactului pe care anumite reglementări legislative îl au sub aspectul gradului de încărcare al instanțelor și, respectiv, al gradului de complexitate al cauzelor, deoarece stabilirea încărcăturii optime constituie o garanție care condiționează calitatea actului de justiție.

În ceea ce privește Judecătoria Sectorului 1 București, sub aspectul posturilor existente în schema de personal, se reține că acestea au fost suplimentate pe parcursul anului 2009, însă instanța s-a confruntat constant cu o fluctuație de personal.

În ceea ce privește Judecătoria Sectorului 2 București, posturile din schema de personal nu au fost complet ocupate.

Colectivul Judecătoriei Sector 2 București, ca și cel al Judecătoriei Sectorului 1 București, este alcătuit din judecători tineri, fapt ce s-a reflectat în numărul celor care s-au aflat în perioada de referință, în concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani.

Instanța s-a confruntat cu un grav deficit de judecători, ca urmare a faptului că un număr mare de doamne judecător s-au aflat în concediu postnatal și apoi în concediu de creștere a copilului în vârstă de până la doi ani, alți judecători au promovat la instanțele superioare, în condițiile în care existau posturi vacante temporar prin detașare la Ministerul Justiției, la Consiliul Superior al Magistraturii și la Ministerul Afacerilor Externe – Direcția Agentul Guvernamental pentru C.E.D.O.

Volumul de activitate, atât în anul 2009, dar mai ales în cursul anului 2010, a fost în continuă creștere, determinat în principal de impactul pe care l-a avut declararea

neconstituționalității dispozițiilor art. 373¹ din Codul de procedură civilă. Astfel, în anul 2009, pe rolul instanței s-a înregistrat un număr de 7855 dosare având ca obiect cereri de încuviințare a executării silite, iar în primele 9 luni ale anului 2010, s-au înregistrat 16.120, din cele 33.506 dosare nou intrate, ceea ce a sporit volumul de muncă și a constituit o cauză în plus pentru supraaglomerarea instanței și pentru îngreunarea condițiilor de lucru.

Volumul mare de activitate al instanței, alături de numărul insuficient de judecători și grefieri care și-au desfășurat efectiv activitatea în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 au determinat întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești.

La Judecătoria Sectorului 3 București, deși numărul posturilor vacante a fost relativ mic, în mod efectiv puțini judecători și-au desfășurat activitatea, datorită detașărilor și efectuării concediilor post și prenatale.

În condițiile în care analiza indicatorilor statistici la nivelul instanței a relevat, în anul 2010, față de anul 2009, o creștere a volumului de activitate, în special în materie civilă, chiar și în cazul în care schema judecătorilor și a personalului auxiliar ar fi completă, numărul acestora ar fi insuficient pentru desfășurarea activității în condiții corespunzătoare. Este evident faptul că schema actuală de personal este subdimensionată, determinând supraîncărcarea judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate al instanței cu un volum foarte mare de muncă. Situația cea mai dificilă din punctul de vedere al resurselor umane este înregistrată la Secția civilă, în cadrul căreia s-a înregistrat cea mai mare creștere de cauze nou-înregistrate.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în ceea ce privește resursele umane, în perioada supusă verificărilor, activitatea instanței a fost afectată de existența a numeroase posturi vacante definitiv sau temporar.

În ceea ce privește personalul Judecătoriei Sectorului 5 București, este de precizat că activitatea instanței s-a desfășurat, în perioada supusă controlului, în condițiile unei fluctuații la nivelul judecătorilor.

S-a constatat că și la nivelul personalului auxiliar au existat fluctuații și, în ciuda măsurilor luate de conducere, apreciem că nu este acoperit necesarul la nivelul instanței, astfel că se impune, în primul rând, continuarea procedurilor, în vederea ocupării

complete a schemei prezente de personal, iar, în funcție de gradul de ocupare atins și de stabilirea atribuțiilor, este necesară o reevaluare pentru o mărire a schemei de personal.

La Judecătoria Sectorului 6 București, la fel ca și în cazul celorlalte judecătării, posturile de judecători și personal auxiliar nu erau în întregime ocupate.

Judecătoria Cornetu, în cursul anului 2009, a funcționat cu schema incompletă, iar în 2010 doar 6 judecători, din care doi stagiați, și-au desfășurat activitatea la această instanță.

În ceea ce privește personalul auxiliar al instanței s-a constatat că, în prezent, numărul grefierilor de ședință este egal cu cel al judecătorilor, ceea ce permite participarea la o singură ședință pe săptămână. În condițiile în care pe parcursul perioadei de referință numărul judecătorilor a fost mai mare decât cel al grefierilor, în cursul anului 2009 au fost delegați sau detașați, în permanentă, 2-3 grefieri de la instanțele din București. Au fost însă și situații în care grefierii delegați nu s-au prezentat la instanță, fiind în concedii medicale.

Judecătoria Buftea, sub aspectul ocupării posturilor, s-a confruntat cu o fluctuație de personal, manifestată mai pregnant pe parcursul anului 2010, astfel că la data de 1 septembrie 2010, în cadrul instanței își desfășurau activitatea efectiv 9 judecători, dintre care 2 judecători stagiați, aspect ce a implicat modificări în componența completelor de judecată.

Cu referire la modul de repartizare a judecătorilor pe secții, Inspekția Judiciară a apreciat că, funcționarea în cadrul secției penale a Judecătoriei Buftea în cursul anului 2010 doar a unui număr de doi judecători, respectiv vicepreședintele instanței și președintele secției penale este de natură a genera unele consecințe din perspectiva modului de respectare a principiului repartizării aleatorii a dosarelor, în situația în care au fost instituite în faza de urmărire penală măsuri preventive asupra cărora s-a pronunțat unul dintre cei doi judecători. De asemenea, în situația în care subzistă o cauză de incompatibilitate prevăzută de lege cu privire la cei doi judecători care funcționează în cadrul secției, soluționarea cauzelor se realizează de judecătării care funcționează în cadrul secției civile, fiind încălcat principiul specializării.

Referitor la dificultățile generate de fluctuația de personal, în special în cadrul judecătorilor instanței, conducerea instanței a solicitat Curții de Apel București și Consiliului Superior al Magistraturii, analizarea posibilității ca judecătorii ce au promovat examenul în funcții de execuție să funcționeze la Judecătoria Buftea până la înființarea efectivă a Tribunalului Ilfov, având în vedere faptul că din schema de 15 judecători, instanța funcționează efectiv cu 9 judecători, din care 2 au promovat examenul în funcții de execuție. Ca urmare a demersurilor realizate, s-a aprobat delegarea a doi judecători, de la Tribunalul Ilfov la Judecătoria Buftea, în funcții de execuție, începând cu 15 iunie 2010, pe o perioadă de 6 luni, care au fost delegați pentru 6 luni în funcția de președinte al Judecătoriei Buftea, respectiv în funcția de președinte al secției penale.

În ipoteza valorificării concursului de promovare în funcții de execuție, instanța va rămâne să funcționeze cu 7 judecători, în condițiile în care volumul de activitate este în continuă creștere, iar șansele de ocupare a posturilor vacante altfel decât prin repartizare după examenul de definitivat sunt reduse.

În cadrul judecătoriilor din raza Tribunalului București nu-și desfășoară activitatea un informatician, astfel că deficiențele apărute în funcționarea sistemului „ECRIS” au fost remediate uneori cu întârziere, fapt ce a provocat prejudicii atât activității interne a instanțelor, cât și activității compartimentelor de lucru cu publicul, în special compartimentului de registratură, care nu și-a putut desfășura în aceste perioade activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor decât cu ajutorul registrului de avarie.

La nivelul Tribunalului Călărași și al instanțelor arondate nu au fost înregistrate disfuncționalități cauzate de insuficiența personalului sau de existența unor scheme de personal subdimensionate.

La Tribunalul Giurgiu și la Judecătoria Giurgiu s-a constatat un deficit de personal, în special în ceea ce privește judecătorii, ceea ce a condus la supraîncărcarea ședințelor de judecată.

Conducerea tribunalului a efectuat permanent demersuri nu numai pentru ocuparea integrală a schemei existente, dar și pentru mărirea și adaptarea acesteia la numărul dosarelor aflate pe rolul instanței. Ca urmare și a acestor demersuri, prin Hotărârea nr.146

din 25 februarie 2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suplimentarea schemei de judecători a Tribunalului Giurgiu cu încă două posturi.

În ceea ce privește personalul auxiliar, la Tribunalului Giurgiu, numărul de grefieri nu poate asigura desfășurarea activității instanței în condiții optime de eficiență și de calitate, impunându-se în acest scop mărirea schemei cu cel puțin 2 posturi de grefier, 2 de grefier arhivar, acestea din urmă fiind necesare cu atât mai mult cu cât la nivelul tribunalului nu există arhivă și registratură separate pe secții, lucru care ar fi realizabil numai în situația în care ar fi suficient personal.

La Judecătoria Giurgiu, la începutul anului 2009, schema de personal privind judecătorii nu era completă, la fel ca și la începutul anului 2010. Ulterior, un judecător s-a transferat la o altă instanță, iar trei judecători au promovat la instanța superioară, fiind repartizați la Judecătoria Giurgiu alți doi judecători, astfel că situația deficitului de judecători s-a agravat.

Principalele probleme cu care se confruntă Judecătoria Giurgiu sunt reprezentate de schema de judecători subdimensionată în raport de volumul de activitate înregistrat, precum și de fluctuația mare și permanentă de personal. Deficitul semnificativ de personal a afectat negativ activitatea judecătoriei, concretizându-se în înregistrarea restanțelor la motivare, supraaglomerarea ședințelor de judecată etc.

În privința personalului auxiliar, deși în cursul anului 2010 schema a fost completată, numărul posturilor prevăzute în schema judecătoriei este insuficient, motiv pentru care s-a solicitat majorarea statului de funcții și cu privire la această categorie de personal.

La Judecătoria Bolintin Vale, la data verificărilor erau ocupate toate posturile de magistrați, fiind vacant un post de grefier.

Problema fluctuației de personal a fost constatată și la nivelul Tribunalului Ialomița și, mai ales, la cel al instanțelor arondate.

O situație critică s-a constatat la Judecătoria Slobozia, unde la data efectuării controlului erau 5 posturi vacante de judecători, iar patru din cei cinci judecători definitiv aflați în activitate aveau o vechime în funcție de până la un an. Mai mult decât atât, la 1 septembrie 2009, instanța ajunsese să funcționeze cu doar doi judecători stagiați, ceea ce a

impus delegarea unui judecător de la Tribunalul Ialomița.

Judecătoria Fetești, deși stabilă pentru moment din punctul de vedere al numărului judecătorilor definitiv, pe parcursul perioadei verificate, a ajuns în situația funcționării cu doar trei judecători definitiv, impunându-se delegarea unui judecător de la Judecătoria Urziceni.

De asemenea, Tribunalul Ialomița, funcționează cu schemă completă.

În ceea ce privește personalul instanțelor din raza de competență a Tribunalului Teleorman, este de remarcat că activitatea s-a desfășurat, în perioada supusă controlului, în condițiile unei fluctuații de personal.

Sub aspectul gradului de ocupare a posturilor de judecător la nivelul tribunalului și instanțelor arondate acestuia, existau 4 posturi vacante, câte unul la Judecătoriile Videle, Turnu-Măgurele, Roșiori de Vede și la Tribunalul Teleorman.

În legătură cu situația posturilor la nivelul Tribunalului Teleorman, este de precizat că instanța a fost considerată dintre cele care trebuie să cedeze personal, însă s-a constatat că în schemă există, spre exemplu, informaticieni care sunt cuprinși în schema tribunalului, însă aceștia deservește și instanțele din subordine, prin urmare la calculul persoanelor ar trebui să se țină cont de atribuțiile concrete, fie să fie trecuți în schemă la instanțele la care efectiv lucrează.

O problemă pe care Inspekția Judiciară o consideră ca fiind comună instanțelor judecătorești și în special a tuturor tribunalelor este aceea a participării la birourile electorale, ceea ce creează la nivelul instanțelor o anume modificare a fluxului activității, de cele mai multe ori în sens negativ, prin reconfigurarea completelor de judecată ori preluarea de atribuții sau prin mărirea volumului de activitate a judecătorilor în activitate.

Sediul Curții de Apel București se află în Palatul de Justiție, într-o clădire ce a fost renovată și modernizată în anul 2006, astfel că, în prezent, imobilul corespunde pe deplin activității desfășurate de curtea de apel, fiind unul dintre imobilele care pot fi apreciate ca reprezentative pentru sistemul judiciar român.

Din perspectiva gestionării resurselor materiale și a dezvoltării acestora, managementul administrativ al Tribunalului București s-a dovedit eficient, demonstrându-

se o implicare efectivă și o bună capacitate de mobilizare, în limita atribuțiilor prevăzute de lege.

O primă problemă sesizată în cursul controlului se referă la spațiile destinate arhivei pasive, care sunt insuficiente și care nu au putut fi suplimentate, cu toate eforturile depuse de către conducerea administrativă a tribunalului.

Un al doilea aspect problematic din perspectiva spațiilor utilizate la Tribunalul București vizează faptul că unele birouri nu au iluminare și ventilație naturală, acestea având destinația de birouri ocupate de judecători, aceeași deficiență fiind constatată și în privința unor săli de ședință.

Din perspectiva acestor deficiențe, s-a constatat însă că, deși au fost inițiate demersuri de către conducerea Tribunalului București pentru rezolvarea situației, nu a fost posibil acest lucru din diverse motive tehnice, care țin de elementele constructive și limitele în care s-a emis autorizația de construire, avizele și acordurile prevăzute de lege etc.

Un al treilea aspect identificat la Tribunalul București, din perspectiva resurselor materiale, vizează faptul că sumele prevăzute prin buget pentru Tribunalul București și judecătoriile din circumscripția acestuia de către Ministerul Justiției și Curtea de Apel București, deși au fost cheltuite integral, au fost insuficiente pentru necesarul de finanțare al instanțelor judecătorești, prin nealocarea sumelor solicitate, la 31 decembrie 2009, înregistrându-se restanțe cu privire la toate categoriile de plăți ce trebuiau efectuate.

S-a sesizat existența unor disfuncționalități în ceea ce privește dimensionarea bugetului, respectiv în stabilirea criteriilor pe baza cărora Ministerul Justiției a făcut repartizarea acestora ordonatorilor din sistem, bugetul pe anul 2009 nereflectând propunerile fundamentate de către ordonatorii secundari și terțieri de credite transmise în anul precedent.

Începând cu anul 2007, Judecătoria Sectorului 1 București și-a schimbat sediul în fosta locație a Tribunalului București din strada Danielopol, iar activitatea instanței s-a îmbunătățit din punct de vedere material, beneficiind, în acest mod, de spații relativ adecvate pentru activitatea cu publicul la serviciul de registratură, arhive și la biroul de relații cu publicul, precum și de mai multe săli de judecată, respectiv 5, ce a permis

desfășurarea optimă a actului de justiție.

Odată cu această schimbare a sediului a fost rezolvată parțial și problema legată de lipsa mobilierului corespunzător unei activități judiciare de calitate, birourile și arhivele, precum și sălile de judecată beneficiind de mobilierul preluat de la secțiile Tribunalului București, care au funcționat în această clădire.

Cu toate acestea, a rămas încă nerezolvată problema spațiilor pentru arhiva veche a instanței, dosarele mai vechi de anul 2006 (aproximativ 780.000 de dosare), fiind păstrate într-un depozit impropriu din comuna Tunari, județul Ilfov. Acestei probleme i se adaugă insuficiența mijloacelor de transport, instanța deținând un singur autovehicul, astfel încât, pentru consultarea dosarelor mai vechi, justițiabilii sunt nevoiți să se prezinte de mai multe ori la instanță (pentru programare, iar - ulterior - pentru consultarea propriu-zisă a dosarului).

Și activitatea Judecătoriei Sectorului 2 București s-a ameliorat începând cu decembrie 2006 din punct de vedere material, în principal prin schimbarea sediului instanței, însă locația în care instanța funcționează nu satisface pe deplin exigențele realizării actului de justiție în condiții optime. Spațiul cu destinație de birouri pentru judecatori și personalul auxiliar, care în prezent este format din 30 de încăperi, s-ar dovedi insuficient în cazul funcționării instanței cu schema completă.

Pe de altă parte, dificultățile constatate la nivelul Tribunalului București privind iluminarea și ventilația naturale sunt comune, dat fiind faptul că cele două instanțe își desfășoară activitatea în aceeași clădire.

Deși Judecătoria Sectorului 3 București își desfășoară activitatea într-un sediu impunător și aparent generos, acesta nu oferă totuși condiții optime pentru desfășurarea activităților specifice unei instanțe de judecată, mai ales în contextul în care imobilul nu a mai fost supus unor lucrări de reparații capitale din 1999.

În clădire sunt amenajate patru săli de judecată care, raportat la volumul de activitate al instanței și la numărul de judecatori care își desfășoară activitatea, sunt în prezent insuficiente, motiv pentru care este necesară planificarea ședințelor de judecată în materie civilă în doi timpi.

De asemenea, s-a constatat existența unui număr insuficient de birouri pentru personalul existent, atât în ceea ce privește judecătoria, cât și personalul auxiliar, birourile acestora nepermițând asigurarea condițiilor unui loc de muncă în concordanță cu normele cerute de protecția muncii și pentru realizarea unui climat optim de muncă.

O altă problemă este aceea a lipsei spațiilor propice de depozitare a dosarelor din arhiva veche a instanței, dosarele mai vechi de anul 2006 fiind depozitate în condiții improprii, în subsolurile sediului instanței, unde unele încăperi nu asigură condiții corespunzătoare (umiditate și mucegai) pentru integritatea dosarelor și sănătatea personalului ce își desfășoară activitatea la aceste compartimente.

Cât privește Judecătoria Sectorului 4 București se poate aprecia că spațiul avut la dispoziție nu mai răspunde necesităților instanței, atât în ceea ce privește condițiile de lucru ale grefierilor, dar mai ales în ceea ce privește spațiul pentru depozitarea dosarelor.

Soluția găsită - adică depozitarea dosarelor soluționate într-un spațiu aflat în afara judecătoriei, în localitatea Tunari - este de natură a afecta activitatea instanței atât din punctul de vedere al unui efort suplimentar al personalului auxiliar, dar și al prelungirii termenului de soluționare a cererilor formulate de către justițiabili, aceeași situație întâlnindu-se și la Judecătoria Sectorului 1 București, conform celor anterior prezentate.

Din punct de vedere informatic, Judecătoria Sectorului 4 București beneficiază de tehnică de calcul și de echipament pentru videoconferințe ori pentru audierea martorilor cu identitate protejată furnizată, info-chioșcuri, sistem de supraveghere video, prin programele organizate la nivel național de către Ministerul Justiției.

La Judecătoria Sectorului 5 București, în privința dotărilor tehnico-materiale s-a constatat că în ceea ce privește spațiul, este nevoie de alocarea unui spațiu suplimentar, mai ales în ceea ce privește arhiva veche. Existența unei părți a arhivei în exteriorul sediului instanței, într-un depozit impropriu conservării documentelor pe suport de hârtie (în comuna Tunari, în afara municipiului București) creează nemulțumiri în rândul justițiabililor care doresc obținerea urgentă a unor copii din dosarele mai vechi.

Sub aspectul resurselor materiale, s-a constatat că Judecătoria Sectorului 6 București are un sediu care oferă condiții adecvate pentru desfășurarea activității, fiecare judecător și grefier având la dispoziție calculatoare cu acces la internet și la programul

legislativ. Toate sălile de ședință sunt dotate cu calculatoare, iar în materie penală există instalația necesară înregistrării audio a dezbaterilor.

Judecătoria Cornetu își desfășoară activitatea într-o clădire adaptată în măsura posibilităților activității de judecată, suprafața disponibilă fiind relativ redusă, iar separarea spațiilor accesibile publicului de birourile grefierilor și judecătorilor dificil de realizat. Birourile și sălile de judecată sunt de mici dimensiuni și nu fac față unei scheme complete de judecatori.

Instanța nu beneficiază de tehnica necesară arhivării electronice a dosarelor și o parte a dotărilor informatice sunt învechite, creând dificultăți de utilizare.

Judecătoria Buftea își desfășoară activitatea într-un imobil care nu este cel mai potrivit pentru funcționarea unei instanțe, în principal pentru că nu a fost conceput de la început cu această destinație, holurile de acces fiind strâmte, întunecoase, iar sălile de judecată joase, ce nu asigură solemnitatea impusă de normele ce reglementează înfăptuirea actului de justiție.

Tribunalul Călărași și instanțele arondate își desfășoară activitatea în sedii corespunzătoare, cu excepția Judecătoriei Lehliu Gară care funcționează într-un sediu absolut impropriu desfășurării activității, atât sub aspectul dotărilor materiale, cât și al existenței unor condiții inadecvate de muncă.

S-a constatat că, în vederea obținerii unui sediu corespunzător s-au efectuat mai multe demersuri de către conducerea Judecătoriei Lehliu Gară și autoritățile competente, însă nici în prezent locația ce urmează a constitui viitorul sediu al instanței nu poate fi utilizată, deoarece există un litigiu în curs de soluționare în ceea ce privește partajarea spațiului.

Tribunalul Ialomița și-a desfășurat activitatea în anul 2009 în sediul aflat în administrarea Ministerului Justiției unde a funcționat și Judecătoria Slobozia.

Sediul acestor instanțe a fost cuprins în programul „Reabilitare sediu instanță” cu finanțare de la Banca Mondială fapt ce a condus la începerea lucrărilor de consolidare și de reparații, astfel încât din 15 martie 2010 activitatea tribunalului s-a mutat într-un sediu provizoriu, iar începând cu data de 7 iunie 2010 a fost mutată și Judecătoria Slobozia într-o altă locație.

Tribunalul Giurgiu și Judecătoria Giurgiu dispun de un sediu care oferă condiții corespunzătoare pentru organizarea justiției ca serviciu public, în schimb, în perioada verificată, Judecătoria Bolintin Vale și-a desfășurat activitatea într-un sediu provizoriu și impropriu, situație care urmează a fi depășită prin finalizarea lucrărilor de reparații capitale la sediul acestei instanțe.

În ceea ce privește situația locativă a Tribunalului Teleorman, s-a constatat că instanța funcționează, în acest moment, în 3 locații diferite în municipiul Alexandria.

O primă locație este cea din strada Independenței nr.22, unde funcționează secțiile civilă și penală ale tribunalului, departamentul economico-financiar și administrativ și compartimentul informatică. Imobilul a devenit în timp neîncăpător pentru desfășurarea normală a activității. Birourile sunt mici, supraaglomerate, iar în arhivă spațiul nu permite depozitarea tuturor dosarelor aflate în conservare și cu atât mai puțin accesul publicului care vine zilnic pentru diverse relații și studiul dosarelor.

Din cauza acestei supraaglomerări, în anul 2003, ca urmare a preluării activității jurisdicționale a Curții de Conturi, Tribunalul Teleorman a încheiat un protocol cu Camera de Conturi Teleorman, prin care s-a pus la dispoziția tribunalului parterul clădirii aparținând acestei instituții, unde a fost mutată secția de conflicte de muncă și asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal (judecători, asistenți judiciari, personal auxiliar) și arhiva aferentă, fiind pusă la dispoziția secției și o sală de judecată. Și aici condițiile de lucru sunt grele, întrucât la dispoziția tribunalului se află doar 7 birouri, patru fiind ocupate de judecători, iar trei de grefieri și asistenți judiciari.

Arhiva curentă a acestei secții funcționează într-un spațiu de aproximativ 15 mp, avocații, experții și justițiabilii neavând întotdeauna posibilități fizice de a studia dosarele în arhivă.

Totodată, a mai fost închiriat de tribunal un alt spațiu, într-o clădire aparținând Direcției Generale a Finanțelor Publice, pentru păstrarea dosarelor aflate în conservare și pentru a asigura funcționarea Biroului de expertize de pe lângă Tribunalul Teleorman și a Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

Inconveniente lipsa unui sediu propriu și a dispersării teritoriale a locațiilor și personalului sunt multiple, pornind de la faptul că nu se poate asigura o coordonare

unitară a întregului personal, că nu se poate comunica întotdeauna cu personalul din toate locațiile, mergând până la faptul că, oricând, unul dintre contractele sau protocoalele încheiate cu proprietarii acestor spații pot înceta, moment în care întregul personal și bunurile instanței pot ajunge în situația de a nu mai avea unde să funcționeze.

Tot astfel, dosarele care urmează a fi restituite la instanțele de fond sau înaintate în căile de atac, sunt transportate zilnic cu autoturismele instituției între cele 2 sedii, întrucât numai la sediul principal există o registratură și numai la această arhivă se efectuează operațiuni de restituire/înaintare a dosarelor, pentru a avea evidența strictă a dosarelor înregistrate/ieșite din instanță.

Față de aceste inconveniente, demersurile pentru edificarea unui sediu propriu au continuat și în anii 2008 și 2009, președintele Tribunalului Teleorman depunând eforturi susținute în vederea obținerii unui teren și aprobării investiției de către ordonatorul principal de credite, realizându-se o serie de pași importanți în această direcție. În cursul anului 2010, până în prezent, a fost organizată licitația pentru atribuirea lucrării de proiectare a sediului, însă, până la acest moment nu a fost încheiat contractul cu societatea câștigătoare a licitației întrucât s-au formulat mai multe contestații, unele dintre ele aflându-se pe rolul Curții de Apel București.

Judecătoria Alexandria funcționează în aceeași clădire cu tribunalul, condițiile în care această instanță își desfășoară activitatea fiind la fel de grele.

În plus, se impune achiziționarea unui autoturism și încadrarea unui șofer la instanță, aceasta fiind necesar pentru a se asigura deplasarea judecătorilor și a personalului auxiliar în condiții de siguranță în situațiile în care se examinează propunerile de arestare preventivă, pentru efectuarea unor cercetări locale, transportul dosarelor între sediul principal și cel secundar unde se află arhiva veche, dar și pentru comunicarea actelor de procedură etc.

Judecătoria Roșiori de Vede funcționează în două clădiri și anume: o clădire nouă, în care sunt amplasate birouri și arhive, acest local fiind dotat corespunzător, cu mobilier nou, modern, și o clădire veche, monument istoric, supusă unor ample lucrări de reparații capitale și modernizări, finalizate în cursul anului 2007.

Judecătoria Turnu-Măgurele funcționează într-o clădire monument istoric, care a fost reparată capital în urmă cu câțiva ani.

Judecătoria Videle funcționează într-un sediu cu două nivele și o suprafață desfășurată de 3.557 mp. Sediul a fost dat în folosință în toamna lui 2008, când au fost obținute sumele de bani necesare pentru realizarea racordului electric. În acest sediu sunt condiții deosebit de bune pentru desfășurarea activității.

Judecătoria Zimnicea a funcționat până în iulie 2008 într-o clădire concesionată de către Consiliul Județean Teleorman, întrucât sediul acestei instanțe a fost supus unor lucrări de reparații capitale și consolidări. În luna iulie 2008, au fost finalizate lucrările de reparații la sediul acestei instanțe, tot în această lună instanța mutându-se acolo. Clădirea oferă condiții foarte bune pentru desfășurarea activității. Însă la nivelul instanței este necesară și dotarea instanței cu un autoturism (cu ocuparea postului vacant de șofer) în vederea înaintării dosarelor în recurs în materia măsurilor preventive. De asemenea, s-a constatat că nu este amenajat și nu este dotat cu echipamentele necesare spațiul pentru audierea martorului sub acoperire, ceea ce impune continuarea demersurilor legale pentru obținerea dotărilor. În ceea ce privește mobilierul de la sala de judecată, s-a constatat că băncile sunt vechi și deteriorate, fiind sub orice critică, astfel încât înlocuirea acestui mobilier trebuie considerată prioritară.

În ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor, Curtea de Apel București a fost desemnată ca instanță pilot în „Programul pentru stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității activității în instanțe în anul 2010” care s-a derulat cu contribuția amplă a judecătorilor instanței și a colegiului de conducere.

În aplicarea Hotărârii nr.2119/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, colegiul de conducere al Curții de Apel București a adoptat mai multe hotărâri ce au vizat măsuri organizatorice în cadrul secțiilor instanței pentru aplicarea acestui program.

Propunerile formulate de către Curtea de Apel București la finalul programului au fost preluate la întocmirea programului ECRIS 4.0, în formula de stabilire a noului punctaj de complexitate a cauzelor fiind avute în vedere și complexitatea agregată a obiectelor secundare, numărul părților, numărul volumelor, cu menținerea procentelor pentru stadiile procesuale ale cauzei.

Efectele aplicării acestui program s-au resimțit în partea a doua a anului 2010, prin reducerea numărului de dosare la prim termen în ședințele de judecată, judecătorul având mai mult timp pentru studiul dosarelor existente pe rol și pentru redactarea hotărârilor. Aceasta în condițiile în care volumul de activitate al instanței sub aspectul dosarelor nou-intrate aproape s-a dublat.

Acțiunea acestor doi factori (aplicarea programului și creșterea numărului de dosare noi) a determinat însă, în anumite situații, mărirea primului termen de judecată, ajungându-se spre exemplu la Secția a III-a civilă ca, în luna octombrie 2010, termenele în cauzele de drept comun să fie acordate în luna ianuarie 2011, iar în cauzele urgente în lunile noiembrie și, respectiv, decembrie 2010.

De asemenea, aceeași problemă, a duratei mult prea mari de timp, acordată pentru primul termen de judecată s-a întâlnit și la nivelul Secției a V-a comercială a Curții de Apel București unde, deși nu s-a aplicat programul privind volumul optim de muncă, la unele cauze, în special cele aflate în recurs, primul termen acordat depășește 5-6 luni. Această situație este cauzată de numărul mare de dosare din recurs, ce se înregistrează zilnic, numărul redus de judecători, care ar putea să le soluționeze și de grefieri de ședință, care ar participa la ședințele de judecată, precum și de existența unei singure săli de judecată care nu permite formarea mai multor complete de judecată în fiecare zi.

Sub aspectul respectării dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor s-a constatat că la nivelul Curții de Apel București s-au respectat dispozițiile din Regulament referitoare la constituirea și numerotarea completelor de judecată la începutul fiecărui an, stabilirea planificării de permanență, repartizarea cauzelor în aceeași zi și în ordinea înregistrării, soluționarea incidentelor procedurale, evidențierea modificărilor aduse programului informatic de repartizare și continuitatea completului de judecată.

S-a constatat însă, la ambele secții penale, că nu erau asociați în sistemul ECRIS parametrii de repartizare pentru toate obiectele (spre exemplu, pentru măsurile preventive), fapt ce a implicat efectuarea de multiple intervenții manuale asupra parametrilor de repartizare utilizați în sistem.

La Secția I penală, s-a constatat că nu s-a respectat întotdeauna regula stabilirii componenței și numerotării completelor la începutul anului și a modificării numai în mod

excepțional pe parcursul anului a componenței și numerotării stabilite inițial. De asemenea, planificările în ședințele de judecată și în complete s-a modificat frecvent pentru motivul angrenării unor judecători în alte activități (spre exemplu, activități de formatori la Institutul Național al Magistraturii sau la Școala Națională de Grefieri) sau pe motivul unor solicitări de concediu de odihnă în timpul anului, fapt ce a determinat o imposibilitate de previziune pe termen lung cu privire la prezența judecătorilor la sediul instanței.

Tot la Secția I penală s-a constatat că nu s-au respectat regulile stabilite de Colegiul de conducere al Curții de Apel București cu privire la repartizarea ciclică și nu s-au respectat întotdeauna dispozițiile prevăzute de art.98 alin.(3) din Regulament, în cazul recalificării căilor de atac.

La Tribunalul București s-a remarcat, pe întreaga perioadă de referință ce a constituit obiectul verificărilor, faptul că la nivelul conducerii a existat o preocupare pentru respectarea reglementărilor în materia repartizării aleatorii a dosarelor, pentru utilizarea eficientă a aplicației informatice ECRIS, demersurile întreprinse în scopul îmbunătățirii utilizării acestei aplicații și măsurile luate în situația în care au fost constatate nereguli în utilizarea acesteia fiind elocvente.

O particularitate în ceea ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor și utilizarea aplicației ECRIS la Tribunalul București rezidă în aceea că, în condițiile introducerii noilor parametri de complexitate corelată cu aplicarea deciziilor Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la normarea muncii, s-a constatat depășirea duratei rezonabile alocate pentru primul termen de judecată, precum și greutăți majore în cazul repartizării dosarelor cu inculpați arestați. Din acest considerent, cauzele cu arestați nu erau în totalitate gestionate în proiectul de normare a muncii, tocmai pentru a exista posibilitatea soluționării în termenele prevăzute de lege.

Deși prin aplicarea programului de normare a muncii s-a realizat descongestionarea și echilibrarea încărcăturii pe ședințele de judecată, în contrapondere, primul termen de judecată s-a stabilit la un interval de timp foarte îndelungat de la data înregistrării, fapt care a determinat părțile să formuleze cereri de preschimbare a primului termen de

judecată, mărimdu-se încărcătura pe ședințele de judecată în această modalitate, cu consecința unei solicitări duble a judecătorului din punctul de vedere al studiului.

Referitor la repartizarea aleatorie a cauzelor, la nivelul Tribunalului București, în cursul anului 2009 nu au fost înregistrate sesizări privind funcționarea repartizării aleatorii din partea petenților. În anul 2010 însă au fost înregistrate solicitări de clarificare a modului în care anumite dosare au fost repartizate.

În urma verificărilor efectuate cu privire la aceste solicitări, au existat situații de sancționare disciplinară a personalului auxiliar de specialitate cu atribuții în această materie din cadrul Secției a IX-a a Tribunalului București, pentru înregistrarea cu întârziere a dosarelor la această instanță, ca instanță de control judiciar.

O situație similară s-a constatat și la Secția a V-a civilă, ce a constat în aceea că un număr mare de dosare înregistrate în timpul vacanței judecătorești nu au fost repartizate decât după aproximativ trei luni, pe motiv că nu erau întocmite planificările ședințelor de judecată pentru lunile septembrie - decembrie 2011, iar grefierul delegat nu a adus la cunoștință conducerii secției imposibilitatea repartizării dosarelor din acest motiv.

La aceeași secție, s-au semnalat probleme și cu privire la aplicarea dispozițiilor regulamentare referitoare la incidentele procedurale în timpul vacanței judecătorești, constatându-se, totodată, ca o practică în această materie, existența unui număr mare de amânări de pronunțare.

În ceea ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor, la Judecătoria Sectorului 1 București și la Judecătoria Sectorului 2 București, se respectă de regulă dispozițiile din Regulament referitoare la constituirea și numerotarea completelor de judecată la începutul fiecărui an, stabilirea planificării de permanență, repartizarea cauzelor în aceeași zi și în ordinea înregistrării, soluționarea incidentelor procedurale, evidențierea modificărilor aduse programului informatic de repartizare și continuitatea completului de judecată.

La Judecătoria Sectorului 1 București s-a pus în aplicare programul privind volumul optim de muncă și calitatea activității în instanțe, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.2119/3 decembrie 2009, însă respectarea punctajului maxim impus de acest program și procedura aplicată în cazul repartizării eșuate presupun

efectuarea de multiple intervenții manuale asupra parametrilor de repartizare utilizați în sistem.

Acțiunea acestor doi factori (aplicarea programului și creșterea numărului de dosare noi) a determinat la Secția civilă mărirea duratei pentru primul termen de judecată, ajungându-se ca în luna octombrie 2010 termenele în cauzele de drept comun să fie acordate în luna septembrie 2011, iar în cauzele urgente în lunile februarie 2011. Ca urmare a acestui fapt, conducerea instanței împreună cu judecătorii secției civile au hotărât ca în fiecare zi să fie programată o ședință cu 160 dosare, având ca obiect încuviințare executare silită.

Și la nivelul Judecătoriei Sectorului 2 au fost adoptate de către Colegiul de conducere hotărâri în vederea implementării Programului privind stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității activității în instanțe în anul 2010, aprobat prin Hotărârea nr. 2119/3 decembrie 2009 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, la Secția civilă s-au înființat completele de urgență, s-au stabilit obiectele care vor fi repartizate pe aceste complete și cele care vor rămâne pe completele de drept comun, s-au stabilit limitele maxime de dosare nou-intrate și limitele maxime de complexitate cumulate pe fiecare complet, astfel încât să nu se depășească limita de 3960 puncte de încărcare/judecător într-un an, respectiv 90 puncte de încărcare pe săptămână.

Astfel, la Secția civilă mărirea primului termen de judecată, ajungându-se ca în luna octombrie 2010 termenele în cauzele de drept comun să fie acordate în luna octombrie 2011, iar în cauzele urgente în lunile februarie-martie 2011. De asemenea, cererile de încuviințare a executării silite înregistrate în luna octombrie 2010 au primit termen la începutul lunii decembrie 2010.

Și la Judecătoria Sectorului 3 București s-a respectat încărcătura optimă de dosare pe ședința de judecată, stabilită prin Hotărârea nr. 2119/2009 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu consecința acordării unor prime termene de judecată, în materie civilă, în luna septembrie 2011 (deci la aproximativ un an de la data înregistrării cererii). În materie penală, numărul dosarelor nou-înregistrate a permis respectarea volumului optim de activitate.

În cadrul judecătoriei, nu s-a procedat la mărirea complexității completelor de judecată (prin sporirea numărului de puncte ce pot fi repartizate la primul termene de judecată) decât în perioada vacanței judecătorești 2010, sporirea complexității pe toate completetele civile și comerciale fiind efectuată în baza unei hotărâri a colegiului de conducere.

Activitatea de repartizare aleatorie s-a desfășurat cu respectarea strictă a dispozițiilor stabilite în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, neexistând dosare care să fi fost șterse și apoi reintroduse în sistem, iar numărul de cauze în care s-a impus ștergerea termenului automat este nesemnificativ și a fost determinat de situații obiective.

Judecătoria Sectorului 4 București a participat în perioada 2007-2010, conform Ordinului nr. 379/C/2007 al Ministrului Justiției ca instanță-pilot în cadrul programului de dezvoltare a aplicației Ecris în cadrul Strategiei de informatizare a sistemului judiciar pe perioada 2005-2009, aprobată prin Hotărârea nr. 543/2005 a Guvernului României.

De asemenea, Judecătoria Sectorului 4 București a fost reprezentată și în cadrul Comisiei de actualizare a nomenclatoarelor aplicației Ecris, reprezentanții acestei instanței participând la ședințele organizate de această Comisie în vederea analizării cererilor de modificare și completare a nomenclatoarelor.

Pentru modificările intervenite în compunerea completelor de judecată și modificările ulterioare repartizării inițiale, s-au încheiat procese-verbale semnate de către membrii colegiului de conducere și s-a ținut evidența acestora în registre speciale.

Din verificări a rezultat că există foarte multe situații când înlocuirea titularului unui complet nu s-a făcut de către judecătorul din lista de permanență, ci colegiul de conducere a stabilit persoana care va intra în respectiva ședință. Intervenția în modificarea planificării de permanență, justificată de anumite împrejurări obiective – existența unor judecători noi în instanță, un volum mare de dosare înregistrat de un anumit complet

Judecătoria Sectorului 4 București a implementat Hotărârea nr.2119/3 decembrie 2009 a Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la aprobarea Programului privind stabilirea volumul optim de muncă și asigurarea calității activității în

instanță, stabilindu-se numărul maxim de dosare nou-întrate și complexitatea maximă asociată completelor.

Evaluarea modului de funcționare a programului s-a făcut periodic, urmărindu-se respectarea parametrilor stabiliți pentru fiecare complet de judecată. Pentru aceasta, în situația blocării procesului de repartizare întrucât numărul maxim de dosare nou-întrate pe complet și complexitatea maximă au fost depășite s-a impus mărirea progresivă a termenelor de judecată.

S-a apreciat de către conducerea instanței ca fiind funcțional programul de normare a muncii, contribuind la echilibrarea încărcăturii ședințelor de judecată, cu consecințe asupra îmbunătățirii condițiilor de desfășurare a activității judecătorilor; într-adevăr termenele acordate au fost mai mari, însă a crescut și operativitatea soluționării cauzelor.

La Judecătoria Sectorului 5 București a avut loc implementarea Programului privind asigurarea unui volum optim de muncă.

În condițiile schemei actuale de personal și a posturilor temporar vacante, nu pot fi respectate întocmai principiile cuprinse în Programul privind asigurarea unui volum optim de muncă, dar, în același timp, și regulile care guvernează dreptul la un proces echitabil (desfășurarea procesului într-un termen rezonabil).

Prin urmare, pentru a nu se acutiza problema cauzată de durata primului termen de judecată în materie civilă și a se respecta și principiile Programului privind asigurarea unui volum optim de muncă, Inspekția Judiciară a propus revizuirea schemelor de personal ale instanțelor judecătorești, urmată de o redistribuire a posturilor, precum și o corectă abordare a situației posturilor temporar vacante din cadrul instanțelor judecătorești.

În lipsa acestor măsuri, singurul instrument aflat la dispoziția petenților pentru reducerea duratei primului termen de judecată (anume cererea de preschimbare a primului termen de judecată), va fi utilizat pe scară largă, ajungându-se la încărcarea completelor de judecată, atât din punct de vedere al numărului important de cereri de preschimbare pe care îl va avea de soluționat săptămânal fiecare complet civil, cât și prin prisma situațiilor în care urmare a admitterii cererilor de preschimbare, se va depăși numărul maxim anual

de puncte de complexitate și implicit golirea de conținut a Programului privind asigurarea unui volum optim de muncă.

Toate acestea reclamă instituirea unor noi măsuri de realizarea unui echilibru între principiile cuprinse în Programul privind asigurarea unui volum optim de muncă și regulile care guvernează dreptul la un proces echitabil al persoanelor din perspectiva desfășurării procesului într-un termen rezonabil și a soluționării cauzelor cu celeritate.

La Judecătoria Sectorului 6 București, repartizarea aleatorie a cauzelor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor din Regulament referitoare la constituirea și numerotarea completelor de judecată la începutul fiecărui an, stabilirea planificării de permanență, repartizarea cauzelor în aceeași zi și în ordinea înregistrării, soluționarea incidentelor procedurale, evidențierea modificărilor aduse programului informatic de repartizare și continuitatea completului de judecată.

Judecătoria Sectorului 6 București a aplicat Programul privind stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității activității în instanță, durata primului termen de judecată fiind cuprinsă, în medie, între 2-4 luni în cauzele civile. În cauzele urgente, cum ar fi cererile de încuviințare a executării silite, durata primului termen de judecată acordat s-a situat între 1-2 luni de zile. În materie penală, primul termen de judecată avea o durată rezonabilă.

La Judecătoria Cornetu modul de definire a completelor de judecată era incomplet - nu s-a stabilit prin hotărâre de colegiu ce soluționează fiecare complet (specializare - penal arestați/inculpați liberi, civil, minori și familie, etc.), completele nu erau numerotate de o manieră care să permită a se stabili care era completul următor celui inițial investit, competent să soluționeze diferitele incidente.

Procese-verbale de incident erau lapidare, astfel că, pentru unele situații astfel ivite nu rezulta cu claritate dacă algoritmul de soluționare a unui anumit incident a fost corect.

Pentru situația în care s-a desființat un complet de judecată s-a procedat la repartizarea ciclică a dosarelor înregistrate până la data desființării pe respectivul complet. Nu s-a încheiat însă de către persoana responsabilă cu repartizarea aleatorie vreun proces-verbal în care să se menționeze dosarele astfel înregistrate, în ordinea vechimii, pe

categorii de materii și algoritmul de repartizare pe complete. Nu s-a încheiat un astfel de proces-verbal nici de completele ce au asigurat permanența pe completul desființat până la epuizarea termenelor pentru care se repartizaseră dosare pentru a se putea verifica modalitatea în care dosarele au fost repartizate. Singura modalitatea de verificare a repartizării dosarelor în cazul desființării unui complet era de a consulta listele de ședință de la respectivele termene, pentru a stabili ce dosare au fost amânate și dacă termenele acordate corespund unui algoritm de repartizare ciclică.

Această situație s-a remediat din septembrie 2010, fiind înființat registrul de repartizare ciclică, astfel încât se poate ține evidența modului în care s-a procedat la repartizarea ciclică a cauzelor, în diferite situații.

Pentru anul 2010, incidența situațiilor în care se impune modificarea parametrilor de repartizare este foarte mare, depășind numărul dosarelor astfel repartizate pe cel al repartizărilor realizate fără intervenirea asupra parametrilor și, cu toate acestea, nu s-a luat măsura definirii termenelor asociate, de o manieră adaptată gradului de încărcătură existent pe ședințele de judecată.

Din verificări a rezultat că sunt frecvent întâlnite situațiile în care mențiunile efectuate în Ecris (termene - cele ulterioare primului termen alocat automat - sau soluții) sunt eronate, procedându-se la rectificarea acestora și la încheierea unui proces-verbal. Cauza acestora poate fi volumul mare de activitate al grefierilor de ședință, context în care se pot produce astfel de greșeli sau o abordare superficială a acestei atribuții de serviciu, impunându-se verificarea mai atentă a datelor ce se introduc în aplicația Ecris și care ajung la cunoștința publicului, pentru a se evita modificarea ulterioară a acestora.

În ceea ce privește modificările aduse compunerii completelor de judecată, un registru de evidență a acestor situații nu a fost deschis, păstrându-se mape cu procesele-verbale încheiate pentru incidentele ivite în practică. Înscrierea acestora în registru, cu acordarea unui număr de ordine permite o evidență mai riguroasă și strictă a modificărilor intervenite în compunerea completelor.

Evidența incidentelor procedurale este deficitară, constatându-se că nu toate încheierile prin care s-au soluționat incidente procedurale sunt predate la mapa specială și menționate în registru.

La Judecătoria Buftea se respectă, în general, dispozițiile din Regulamentul de organizare și funcționare al instanțelor judecătorești referitoare la constituirea și numerotarea completelor de judecată la începutul fiecărui an, stabilirea planificării de permanență, repartizarea cauzelor în aceeași zi și în ordinea înregistrării, soluționarea incidentelor procedurale, evidențierea modificărilor aduse programului informatic de repartizare și continuitatea completului de judecată.

Pentru a nu temporiza procedurile judiciare, conducerea Judecătoriei Buftea nu a pus în aplicare programul privind volumul optim de muncă și calitatea activității în instanțe, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.2119/3.12.2009, astfel încât în această instanță au fost respectate termenele în cauzele urgente și în materia fondului funciar, iar termenele în cauzele de drept comun sunt acordate la 2-3 luni de la data înregistrării.

Și la Tribunalul Călărași și instanțele arondate s-a constatat respectarea dispozițiilor legale și regulamentare privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

La judecătoriile din raza Tribunalului Călărași s-a constatat că se aplică Programul privind stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității activității în instanță. Prin hotărâri ale colegiului au fost modificați parametrii pe complet inițial stabiliți, urmărindu-se ca primul termen de judecată pentru cauzele înregistrate pe rolul instanței să înregistreze o durată rezonabilă. Durata primului termen de judecată este mai mare însă la Judecătoria Lehliu Gară (la anumite tipuri de cauze fiind de 2-3 luni de zile), fapt justificat însă de numărul redus de judecători cu care funcționează instanța de la începutul anului 2010 (3 judecători) și volumul de activitate înregistrat în aceeași perioadă. S-a mai constatat că, dacă în prima parte a anului, cauze urgente cum ar fi investiția cu formulă executorie au primit la repartizare termen de 2 luni de zile, spre finalul anului, acest tip de cauze a primit la înregistrare un termen adecvat.

La Tribunalul Giurgiu și instanțele arondate, din verificările efectuate a rezultat că se respectă, de regulă, dispozițiile referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor.

Judecătoria Giurgiu, până la data de 24.09.2010 a respectat volumul optim de activitate, ajungându-se cu acordarea primului termen de judecată în a doua jumătate a lunii martie 2011. Ulterior, pentru evitarea situațiilor în care primul termen de judecată ar

fi prea lung, prin hotărâre a colegiului de conducere din data menționată s-a stabilit eliminarea pragului maxim de puncte de încărcare pe ședința de judecată și reducerea tipului de termen lung.

La Judecătoria Bolintin Vale, s-a constatat că nu erau înființate potrivit dispozițiilor legale completele specializate în soluționarea cauzelor pentru minori și familie, împrejurare justificată de conducerea instanței prin aceea că aceste tipuri de cauze nu au o pondere suficient de însemnată în volumul total de activitate al instanței, numărul redus de cauze într-o anumită materie nejustificând încă înființarea de complete specializate. Această situație se impune a fi remediată de către colegiul de conducere al instanței, în condițiile în care dispozițiile legale prevăzute la art.39 alin.(2) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.2 alin.(2) din Titlul XIII al Legii nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun obligativitatea soluționării acestor cauze de către complete specializate.

Tribunalul Ialomița și instanțele arondate au efectuat demersuri pentru implementarea Hotărârii nr.2119/3.12.2009 a Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la aprobarea Programului privind stabilirea volumul optim de muncă și asigurarea calității activității în instanță, stabilindu-se numărul maxim de dosare nou-intrate și complexitatea maximă alocată completelor.

Acest proces de implementare a condus la nivelul Tribunalului Ialomița la blocarea procesului de repartizare, numărul maxim de dosare nou-intrate pe complet și complexitatea maximă fiind atinse în scurt timp, impunându-se mărirea progresivă a termenelor de judecată, care nu mai respectau cerințele judecării cauzelor într-un termen rezonabil.

La Judecătoria Fetești și la Judecătoria Urziceni implementarea programului nu a implicat probleme deosebite, existând relativ puține situații când dosarele nu au putut fi repartizate, ca urmare a faptului că nu exista complet care să îndeplinească condițiile privind complexitatea și numărul maxim de dosare, iar termenele acordate la înregistrarea actelor de sesizare sunt rezonabile (foarte apropiate de cele definite inițial în aplicație).

La Judecătoria Slobozia, confruntată și cu lipsa personalului, au existat mai multe situații în care s-a impus modificarea parametrilor de repartizare, pentru a se putea păstra gradul maxim de complexitate și număr maxim de dosare definite pe fiecare complet, termenele cele mai lungi fiind de 21-35 zile.

La Tribunalul Teleorman și instanțele arondate s-a implementat Programul pentru stabilirea volumului optim de activitate în instanțe, după cum urmează:

La Judecătoria Roșiori de Vede, termenul de repartizare a cauzelor nu a depășit 60 de zile. Referitor la aspectele de repartizare aleatorie și de constituire a completelor de judecată, s-a constatat că în materia cauzelor cu persoane arestate, funcționează un singur complet specializat, astfel că doar termenul este fixat aleatoriu, nu și completul de judecată. Tipul de termen fixat este 20-40 de zile pentru aceste cauze. Ca urmare, se impune efectuarea demersurilor necesare în vederea suplimentării numărului de complete specializate în această materie.

La Judecătoria Turnu Măgurele, prin Hotărârea nr. 4/3 martie 2010 a Colegiului s-a stabilit un tip de termen de repartizarea cauzelor de 40-60 de zile, ulterior majorat la 61-90 de zile, pentru perioada vacanței judecătorești. Însă din septembrie, Colegiul a stabilit termen de 17-40 zile, pentru cauzele obișnuite.

La Judecătoria Zimnicea, din cauza încărcăturii excesive a completelor de judecată, mai ales că instanța a funcționat la un moment dat doar cu 2 judecători, termenele au fost majorate la intervale cuprinse între 60-90 de zile și 90-120 de zile, așadar, din cauza situației speciale de a funcționa cu un număr redus de judecători în prima parte a anului 2010, a fost necesar stabilirea unui termen mai lung de alocare a cauzelor.

La nivelul instanței este un singur „complet de arestați”, condus de către președinta instanței, ceea ce constituie o derogare de la repartizarea aleatorie a cauzelor. Chiar dacă la nivelul instanței a fost justificată această modalitate de repartizare prin programul ori graficul de prezentare încheiat la nivelul Tribunalului Teleorman pentru toate instanțele din județ cu Penitenciarul Giurgiu, s-a apreciat că prin continuarea colaborării cu organele penitenciare care transportă deținuții la instanțe este posibilă crearea unui program de natură a permite o repartizare între mai multe complete, care pot avea loc în aceeași zi.

La Judecătoria Videle, în mod obișnuit s-a utilizat un termen de 18-25 de zile, predefinit în programul ECRIS, însă, din cauza faptului că repartizarea a eșuat, tipul de termen a fost modificat de mai multe ori, utilizându-se termenele de 25-30 zile, 30-40 zile, 40-60 zile, sub semnătura persoanei responsabile cu repartizarea aleatorie. Pentru cauzele urgente s-au utilizat termene de 2-8 zile.

S-a mai constatat că o singură dată pe lună este stabilită o ședință cu persoanele deținute, aceasta fiind condusă de către președintele instanței.

Un aspect comun pentru toate judecătoriile verificate, îl reprezintă faptul că Programul I.J.REP. nu a fost instalat, acesta fiind funcțional doar la nivelul tribunalelor.

Este de subliniat însă că, în sistemul Ecris 4 utilizat în prezent de către toate instanțele, acest program nu poate fi utilizat.

Referitor la modul de organizare a învățământului profesional al judecătorilor și personalului auxiliar și cazurile de aplicare neunitară a legii, la nivelul Curții de Apel București și instanțelor arondate, în general, au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare, nefiind semnalate deficiențe sub acest aspect.

În ce privește funcționarea compartimentelor auxiliare s-a constatat că, în general, la nivelul Curții de Apel București și instanțelor arondate acesteia, activitatea acestora se desfășoară conform dispozițiilor legale și regulamentare.

Cu privire la funcționarea compartimentelor arhivă și registratură, verificările efectuate la Curtea de Apel București au relevat că, în general, au fost inițiate evidențele cerute de Regulament, acestea fiind completate corespunzător, iar circuitul actelor respectă dispozițiile art.111 din Regulament.

Există și excepții de la această regulă, astfel că în cursul anului 2009, la Secția a III-a civilă și la Secția a V-a comercială s-au constatat deficiențe legate de modul de completare a registrului general, unde nu se preciza felul actului depus ulterior, făcându-se numai mențiune că se depun acte. Dosarele sunt predate grefierilor de ședințe, de regulă pe bază de semnătură, în condica de termene, fiind depistate și situații în care ședința a fost predată fără ca grefierul de ședință să semneze în registru.

La aceeași secție, în condicile de ședință, deși se menționează soluțiile (chiar dacă pe scurt), totuși acestea nu cuprind elemente esențiale pentru justițiabili cum ar fi, de

exemplu, datele referitoare la căile de atac, cheltuieli de judecată etc., ceea ce impune completarea acestora, chiar dacă sistemul informatic permite actualmente o informare facilă, deoarece fiecare registru are scopul său.

La Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale s-a constatat că actele ulterioare depuse prin serviciul registratură nu sunt evidențiate în registrul general de dosare, ci într-un registru special de corespondență între compartimentele registratură și arhivă.

Totodată, la Secția a V-a comercială, s-a constatat că nu toate dosarele au fost verificate și repuse pe rol în vederea perimării.

În cazul ambelor secții penale, s-a constatat că, în condicile ședințelor de judecată, sunt operate ștersături cu pastă corectoare în anumite situații, iar, cu precădere la Secția a II-a penală, la sfârșitul listei ședințelor de judecată nu sunt depuse semnăturile tuturor judecătorilor din complet.

Tot la Secția a II-a penală s-au constatat anumite deficiențe în ce privește mențiunile efectuate pe hotărârile depuse la mapă.

La Tribunalul București s-a constatat că se respectă, de regulă, reglementările prevăzute în legi și regulamente, atât din perspectiva modului de organizare și funcționare a arhivelor și registraturilor, cât și al succesiunii operațiunilor efectuate și respectiv, al cerințelor privind completarea evidențelor comune și cele constituite la nivelul secțiilor instanței.

Anumite deficiențe au fost constatate în ce privește evidența dosarelor suspendate, la Secția a IV-a civilă și la Secția a V-a civilă.

Astfel, la Secția a IV-a civilă, grefierul arhivar nu a ținut evidența dosarelor suspendate după un anumit criteriu, nu a efectuat niciun fel de verificări cu privire la subzistența motivelor de suspendare și nu a prezentat completelor de judecată, în vederea repunerii pe rol, dosarele rezoluționate în acest sens de către președintele de secție, iar la Secția a V-a civilă nu s-a ținut o evidență riguroasă a dosarelor suspendate și nu s-au efectuat verificări de către grefierul arhivar cu privire la acestea.

Aceste deficiențe au fost înlăturate în timpul verificărilor, prin refacerea evidențelor și efectuarea demersurilor necesare repunerii pe rol a dosarelor, pentru care termenul de perimare era împlinit.

La Secția a V-a civilă s-au constatat întârzieri și în ce privește înaintarea în căile de atac și faptul că, la data verificărilor, existau dosare care nu erau înaintate în căile de atac deși erau sosite toate dovezile de comunicare.

La aceeași secție, s-a constatat că, în condicile de ședință, un număr semnificativ de ședințe nu erau semnate la sfârșitul listei de către toți membrii completului de judecată, după cum exista un număr mare de ștersături și corecturi, iar Condica pentru adopții a fost întocmită abia începând cu 1 octombrie 2010.

O altă problemă este legată de faptul că, la Secțiile a IV-a și a V-a, contrar dispozițiilor art.92 alin.(2) din Regulament, nu se depun cereri scrise pentru consultarea dosarelor.

La aceleași secții, în mapele comune de hotărâri se țin și hotărârile pronunțate în materia adopțiilor, deși acestea au caracter confidențial.

La compartimentele arhivă-registratură, la Judecătoria Sectorului 1 București, sunt ținute evidențele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care sunt păstrate în format informatizat și cuprind toate informațiile prevăzute de Regulament.

Există și excepții de la această regulă, astfel că în cursul anului 2009 s-au constatat deficiențe legate de modul de completare a registrului informativ, nefiind indicat tot circuitul dosarului, deficiențe înlăturate prin impunerea obligației tuturor persoanelor - grefieri, arhivari, registratori - de a completa câmpul circuitul intern, înregistrările astfel făcute generând automat registrul informativ.

Tot necorespunzător a fost completat în anul 2009 și registrul general (nu se preciza felul actului depus ulterior, făcându-se numai mențiune că se depun acte).

De asemenea, în condicile de ședință, nu sunt trecute elemente esențiale pentru justițiabili, cum ar fi, de exemplu, datele referitoare la căile de atac, cheltuieli de judecată etc.

La Judecătoria Sectorului 2 București sunt ținute evidențele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care sunt păstrate la majoritatea instanțelor în format informatizat și cuprind toate informațiile prevăzute de Regulament.

Există și excepții de la această regulă, astfel că în cursul lui 2009 s-au constatat deficiențe legate de modul de completare a registrului general, unde nu se preciza felul actului depus ulterior, făcându-se doar mențiune că se depun acte.

Acest registru este ținut atât pe suport de hârtie cât și în sistemul informatic. În registru ținut pe suport de hârtie nu sunt făcute toate mențiunile prevăzute de regulament, acestea regăsindu-se în sistemul informatic.

Tot necorespunzător a fost completat în anul 2009 și registrul informativ, nefiind indicat tot circuitul dosarului, deficiențe înlăturate prin impunerea obligației tuturor persoanelor - grefieri, arhivari, registratori - de a completa câmpul circuitul intern, înregistrările astfel făcute generând automat registrul.

În condicile de ședință, deși se menționează soluțiile (chiar dacă pe scurt), totuși acestea nu cuprind elemente esențiale pentru justițiabili.

La Judecătoria Sectorului 3 București, s-a constatat faptul că în programul informatic ECRIS se înregistrează numai informațiile generale cu privire la dosare și mențiunile corespunzătoare privind circuitul extern, nefiind evidențiate mențiunile privind actele depuse ulterior înregistrării dosarului, căile de atac declarate sau datele corespunzătoare din interfața „circuitul intern”.

Evidența activității instanței se păstrează atât în sistem informatizat, cât și pe suport de hârtie, registrele fiind completate corespunzător.

Anumite deficiențe au fost constatate la compartimentul arhivă. Astfel, au fost identificate cauze în care a fost exercitată calea legală de atac și care nu erau înaintate la instanța de control judiciar din motive imputabile instanței, precum și faptul că nu toate dosarele suspendate au fost verificate periodic pentru constatarea subzistenței motivelor care au condus la suspendarea judecării sau sub aspectul împlinirii termenului de perimare.

La Judecătoria Sectorului 4 București funcționarea arhivei și a registraturii se face în condiții bune, evidența dosarelor se ține, ordonat, pe termene, pe diferite materii

(divorțuri, puneri sub interdicție, investire cu formulă executorie, etc.) unde se impune efectuarea unor comunicări. Dovezile de comunicare sunt atașate la dosar, neidentificându-se dovezi de comunicare mai vechi, neintroduse în dosare.

Evidența dosarelor suspendate este ținută de un grefier delegat, se realizează periodic verificări, în vederea repunerii pe rol. Au fost identificate situații în care să se fi impus repunerea pe rol pentru perimare, recomandându-se instanței să procedeze în acest sens.

În ce privește înaintarea la instanțele de control judiciar a dosarelor în care s-au declarat căi de atac, în cursul anului 2009 este destul de incidentă situația în care înaintarea în căile de atac s-a făcut cu întârziere.

În 2010 înaintarea se face de regulă în termen scurt, situațiile în care înaintarea s-a făcut cu întârziere fiind doar cu titlu de excepție.

Motivele principale ale înaintării cu întârziere a dosarelor la instanțele de control judiciar pentru soluționarea căilor de atac sunt reprezentate de redactarea cu depășirea termenului legal a hotărârilor și efectuarea cu întârziere a lucrărilor de comunicare a acestora (la care s-a făcut referire pe larg în cuprinsul raportului), doar în cazuri de excepția înaintarea dosarelor la instanțele de control judiciar realizându-se cu întârziere din motive imputabile grefierilor arhivari cu atribuții în domeniu.

Arhiva (cea care funcționează în sediul judecătoriei) este ordonată și bine organizată, evidențele fiind în general corect și complet întocmite. Spațiul de depozitare al arhivei vechi amenajat în cadrul depozitelor asigurate de către unitatea militară din comuna Tunari este impropriu depozitării dosarelor, nu există sursă de încălzire, astfel că este dificil de desfășurat o activitate de lungă durată în timpul anotimpului rece, nu se pot asigura condițiile minime de igienă care să permită arhivarea în condiții bune a dosarelor și realizarea, în condiții acceptabile, a activității de selecționare a dosarelor vechi.

La Judecătoria Sectorului 5 București în urma verificărilor efectuate prin sondaj, a reieșit că personalul cu atribuții în acest compartiment și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile.

Activitatea este destul de încărcată, fiind necesară astfel alocarea a încă unui grefier care să preia din atribuțiile administrative ale personalului din cadrul acestui

compartiment, având în vedere că este deseori necesar să se întrerupă programul de lucru cu publicul pentru a se distribui în ședințele de judecată corespondența urgentă transmisă prin fax și pentru a se scurta timpul de eliberare a titlurilor executorii și după caz a hotărârilor legalizate.

În urma verificărilor, a reieșit că dosarele sunt verificate periodic de către grefier, neregăsindu-se cauze care ar fi trebuit să fie repuse pe rol din oficiu, cu excepția unor cauze comerciale, situație care a fost remediată pe parcursul desfășurării controlului.

S-a mai constatat că dosarele soluționate sunt sigilate doar în situația în care urmează să fie înaintate altor instanțe. Se impune sigilarea tuturor dosarelor indiferent dacă acestea urmează sau nu să părăsească instanța.

La Judecătoria Sectorului 6 București, verificările efectuate la compartimentele arhivă-registratură au relevat faptul că evidențele prevăzute de Regulament sunt ținute în mod corespunzător, fie pe suport de hârtie, fie în sistem informatizat, fie în ambele modalități.

Condicile ședințelor de judecată atât în materie civilă, cât și în materie penală sunt ținute și completate în conformitate cu dispozițiile regulamentare, separat pentru ședințele publice și pentru cele de cameră de consiliu.

Mapele de hotărâri erau legate și bine conservate, fiind respectate dispozițiile art.84 din Regulament.

În privința înaintării dosarelor civile în căile de atac s-a constatat că se realizează, de regulă, în termen rezonabil după împlinirea termenului de păstrare a dosarului sau de la data formulării cererii. La aceeași instanță, înaintarea dosarelor penale în calea de atac se realizează, de regulă, în termene scurte de la data formulării căilor de atac, excepții făcând acele cazuri în care dosarele au fost restituite de către parchet cu oarecare întârziere.

La Judecătoria Cornetu, la compartimentul arhivă s-a constatat faptul că nu sunt respectate prevederile art. 92 alin.(2) și (2¹) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora consultarea dosarelor se face pe baza unei cereri scrise, ce se aprobă de către grefierul arhivar care coordonează activitatea acestui compartiment, cerere ce trebuie atașată la dosarul cauzei, impunându-se în acest sens luarea măsurilor corespunzătoare în vederea încadrării în prevederile Regulamentului.

Cu privire la spațiile destinate conservării dosarelor și păstrării dosarelor aflate pe rol, s-a constatat la data efectuării verificărilor că acestea erau insuficiente, dar și faptul că spațiile existente nu erau utilizate eficient, dosarele fiind păstrate nu numai pe rafturi, ci și în cutii de carton așezate pe lângă rafturi ori în orice spațiu liber din arhivă, fapt care îngreunează activitatea acestui compartiment și favorizează apariția unor disfuncționalități.

Sunt ținute la un loc atât dosarele soluționate irevocabil, cât și cele pentru care dovezile de comunicare a hotărârilor nu au fost restituite, fapt care face imposibilă efectuarea de verificări în condițiile art. 114 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în situația în care există întârzieri în restituirea dovezilor de comunicare. Dosarele înregistrate în anul 2009 în care s-a dispus suspendarea judecării sunt păstrate la un loc cu dosarele înregistrate în anul 2009 care au fost soluționate, fapt ce îngreunează verificarea periodică a acestor dosare, fiind identificate dosare care nu au fost repuse pe rol pentru constatarea din oficiu a perimării.

Verificarea dosarelor suspendate nu s-a efectuat corespunzător, fiind identificat un număr mare de dosare în care se împlinise termenul de perimare și care n-au fost repuse pe rol pentru discutarea excepției, iar în privința dosarelor suspendate în temeiul art.244 C.pr.civ., s-a constatat că de la data înființării instanței și până în septembrie 2010 nu au fost efectuate verificări pentru a se stabili dacă se mențin motivele care au determinat suspendarea judecării.

Hotărârile irevocabile pronunțate în cauzele având ca obiect desfacerea căsătoriei nu se comunică serviciilor publice comunitare locale de evidență a persoanelor în vederea înscrierii prin mențiune pe actul de căsătorie, în conformitate cu prevederile art.51 din Legea nr.119/1996 și art.81 din Metodologia nr.1/1997 pentru aplicarea unitară a dispozițiilor Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă.

La Tribunalul Călărași și instanțele arondate sunt ținute evidențele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care sunt păstrate fie în sistem informatizat, fie pe suport de hârtie, fie în ambele modalități prevăzute de Regulament. Prin excepție, la Judecătoria Lehliu Gară nu era constituit registrul de evidență a căilor de atac nici în materie civilă, nici în materie penală.

La judecătoriile din raza Tribunalului Călărași, activitatea de înaintare a dosarelor în căile de atac se desfășoară cu evidențierea corespunzătoare a acestora și în termene rezonabile. Această concluzie este valabilă în mare măsură și pentru Tribunalul Călărași unde înaintarea dosarelor în căile de atac s-a făcut, în general, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, cu excepțiile prezentate în cuprinsul raportului.

Tribunalul Giurgiu nu a înregistrat probleme în ce privește funcționarea compartimentelor de arhivă și registratură.

La Judecătoria Giurgiu au fost constatate deficiențe la compartimentul arhivă, fiind identificat un număr mare de dovezi de comunicare ce vizau dosare soluționate în perioada 2008 - 2009 și care nu erau atașate la dosar.

De asemenea, în urma verificării dosarelor în care au fost declarate căi de atac, s-a constatat faptul că, în unele cazuri, dosarele sunt înaintate cu întârziere la instanța superioară.

S-a constatat și faptul că, mod frecvent, dovezile de comunicare a hotărârilor judecătorești nu cuprind data pronunțării acestora, element necesar pentru identificarea actului de procedură comunicat.

La Judecătoria Bolintin Vale au fost constatate deficiențe în activitatea compartimentului registratură, referitoare la modul de întocmire și completate a evidențelor instanței, atât cele ținute în sistem informatizat, cât și cele care se păstrează pe suport de hârtie. Astfel, în registrul general de dosare nu sunt completate mențiunile privind cererile depuse ulterior înregistrării cauzei sau corespondența în legătură cu dosarul, astfel cum prevăd dispozițiile art.83 alin.(1) pct.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești; registrul informativ nu este ținut cu respectarea prevederilor art.83 alin.(1) pct.3 din Regulament, fiind frecvente situațiile în care rubricile din registru fie nu sunt completate, fie nu cuprind toate mențiunile; registrul de evidență a căilor de atac nu au fost ținut în nicio modalitate o perioadă îndelungată de timp, iar registrul existent la data efectuării verificărilor nu era completat conform prevederilor Regulamentului; registrul de termene pe suport de hârtie este completat după ședința de judecată respectivă.

De asemenea, la compartimentul arhivă s-a constatat faptul că modul în care sunt păstrate dosarele soluționate face dificilă verificarea acestora în vederea identificării celor în care se impun măsuri de recomunicare a hotărârilor, cât și identificarea dosarelor soluționate aflate în conservare, la data efectuării verificărilor identificându-se în spațiul destinat păstrării dosarelor pentru care nu au fost restituite toate dovezile de comunicare atât dosare în care fuseseră restituite toate dovezile, hotărârile fiind irevocabile, cât și dosare în care hotărârile au fost comunicate în urmă cu mai bine de un an, iar dovezile de comunicare nu au fost restituite, nefiind luate niciun fel de măsuri de verificare, eventual de recomunicare a hotărârilor.

La Judecătoria Slobozia, până la o dată care nu s-a putut determina cu exactitate din cursul anului 2010, înscrierea mențiunii privind înregistrarea căii de atac în registrul special se realiza în momentul în care dosarul era înaintat instanței de control judiciar, în ordinea înaintării, moment la care poziția era și închisă. Nedeschiderea poziției la momentul declarării căii de atac lipsea de eficiență evidențele respective.

În cadrul Tribunalului Teleorman, dată fiind existența a două sedii distincte, într-unul dintre acestea funcționând secțiile civilă și penală, iar în altul secția de conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ și fiscal, a fost necesară înființarea unei a două arhive pentru această din urmă secție, care totodată realizează și operațiuni de registratură, pentru actele și dosarele secției primite personal sau prin poștă la sediul acestei secții.

Biroul arhivă/registratură al acestei secții nu păstrează decât dosarele aflate pe rol, cele în conservare fiind aduse la arhiva sediului principal, din str. Independenței, și nu înregistrează scriptic căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de secție, ci numai electronic.

În cadrul biroului arhivă din Independenței, se formează toate dosarele, după repartizarea aleatorie a cererilor, tot aici realizându-se și operațiunile de atașare a actelor la dosar, până la primul termen de judecată.

S-a constatat că acest mod de lucru are cauze obiective, ce rezultă din existența a trei spații distincte, fiecare improprie organizării activității, ceea ce reclamă încă o dată

continuarea demersurilor pentru edificarea unui nou sediu, adecvat, pentru o activitate unitară și în vederea optimizării activității.

La Judecătoria Roșiori de Vede, în legătură cu cererile depuse ulterior constituirii dosarului și corespondența în legătură cu dosarul, primită prin registratură (numai în registrul electronic), s-a constatat că există însă și situații cu caracter de excepție, în care acestea nu sunt înregistrate. De asemenea, s-a constatat că de regulă actele depuse în ședință publică nu sunt evidențiate nici în format electronic nici scriptic, impunându-se a se acorda o mai mare atenție acestui aspect.

De asemenea, în urma verificărilor efectuate prin sondaj, s-a constatat că dosarele soluționate nu sunt sigilate și nu conțin procesul-verbal, ceea ce reclamă reverificarea acestor aspecte.

Și la Judecătoria Videle, dosarele soluționate depozitate în arhivă nu sunt sigilate și nici nu sunt încheiate procese-verbale, situație care se regăsește și la Judecătoria Turnu-Măgurele ori la Judecătoria Alexandria.

La această instanță, condicile ședințelor de judecată sunt ținute separat pe materii sau pe caracterul hotărârii pronunțate ori în funcție de modul în care a avut loc ședința de judecată, fiind completate, de regulă corespunzător, însă uneori nu se trece numărul completului, iar alteori minuta este trecută mult prea pe scurt.

Cu privire la funcționarea compartimentelor executări civile, la Curtea de Apel București activitatea se desfășoară, în general, conform dispozițiilor din legi și regulamente.

Prin excepție, la Secția a V-a comercială la nicio poziție nu a fost depusă la dosar adresa de confirmare a primirii debitului, astfel că pozițiile nu sunt închise așa cum prevăd dispozițiile Regulamentului. De asemenea, la Secția a IV-a civilă, în cazul în care nu este confirmată executarea, pe parcursul anului 2009 și în perioada verificată din anul 2010 nu au fost întocmite adrese de revenire.

La Tribunalul București, de asemenea, activitatea acestui compartiment se desfășoară, în general, conform dispozițiilor din legi și regulamente, constatându-se însă

anumite deficiențe la Secția a IV-a și Secția a V-a civilă, în ceea ce privește activitatea de executare a amenzilor judiciare.

La Secția a IV-a civilă s-a constatat că grefierul-șef de secție nu a întocmit și completat corespunzător evidențele în ce privește amenzile judiciare și nu a urmărit executarea acestora, neefectuând niciun fel de venituri din anul 2007. La Secția a V-a civilă, deși evidențele erau întocmite, nu s-au efectuat venituri decât în foarte puține cazuri și nu s-a urmărit efectiv executarea amenzilor dispuse.

Deficiențele constatate au fost remediate în timpul controlului, prin refacerea evidențelor și efectuarea veniturilor cu privire la toate amenzile executorii, pentru care nu s-au primit confirmări de executare a debitului de la administrațiile financiare.

Referitor la funcționarea compartimentelor executări civile și contravenționale, executări silite, activitatea Judecătoriei Sectorului 1 București se desfășoară, în general, conform dispozițiilor din legi și regulamente, constatându-se însă mici deficiențe, respectiv că adresele de confirmare a primirii debitului sau adresele de debitare nu se găsesc nici în cuprinsul dosarelor și nici la compartimentul executări, deși apar ca fiind primite, respectiv efectuate în registrul de evidență a amenzilor judiciare.

La Judecătoria Sectorului 2 București nu există registrul de evidență și punerea în executare a hotărârilor civile – pentru obligarea contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității și registrul privind cererile având ca obiect acordarea ajutorului public judiciar.

La Judecătoria Sectorului 3 București, la compartimentul executări civile s-a constatat efectuarea cu întârziere a lucrărilor. Aceste aspecte au fost identificate și de conducerea instanței care, însă, nu a putut dispune măsuri deoarece nu exista personal disponibil în cadrul instanței sau care să poată primi sarcini suplimentare, judecătoria confruntându-se în anul 2009 și prima jumătate a anului 2010 cu un deficit acut de personal auxiliar.

La Judecătoria Sectorului 4 București funcționarea compartimentelor executări civile și contravenționale, executări silite se desfășoară, în general, conform dispozițiilor din legi și regulamente.

Cererile de investire cu formulă executorie (cu excepția celor privind sentințele civile pronunțate de instanță) sunt evidențiate cu număr distinct de dosar în registrul general, sunt repartizate aleatoriu și soluționate în ședință publică.

Cererile de încuviințare a executării silite sunt evidențiate, sub număr de dosar, în registrul general de dosare și în registrul informativ și sunt repartizate aleatoriu pe toate completele de judecată ale Secției civile. Din 2009, se ține registrul general de evidență a cererilor de încuviințare a executării silite.

La nivelul instanței se ține și un registru special în care se evidențiază dosarele în care s-a realizat transferul dreptului de proprietate. Registrul se ține de grefierul șef al Secției Civile, în format electronic; figurează ca fiind efectuate comunicări doar într-un număr redus de dosare către ANAF și nicio comunicare către OCPI, aspect confirmat și de verificarea dosarelor prin sondaj.

La Judecătoria Sectorului 5 București funcționarea compartimentelor executări civile și contravenționale, executări silite se desfășoară, în general, conform dispozițiilor din legi și regulamente.

Este de precizat însă că pentru investirea cu formulă executorie a hotărârilor judecătorești nu se formează dosar separat, ceea ce impune, în raport cu alte instanțe care formează dosare separate, reanalizarea situației pentru o abordare unitară a acestei problematice.

La Judecătoria Sectorului 6 București, punerea în executare a hotărârilor pronunțate în materie contravențională s-a realizat, de regulă, conform dispozițiilor legale, constatându-se însă că în ceea ce privește unele hotărâri judecătorești pronunțate în 2006-2009 nu au fost emise formele de executare a sancțiunii contravenționale, întrucât dosarele în discuție, deși soluționate în recurs de către instanța de control judiciar, nu au fost restituite instanței de fond.

La Judecătoria Cornetu, în ce privește biroul executări contravenționale se constată că o parte importantă din pozițiile deschise în registru de punere în executare a sancțiunilor contravenționale nu sunt închise, nu s-au emis adrese de debitare și nici nu s-au efectuat reveniri de mai mult de 6 luni în dosarele în care s-au emis adrese. Mențiunile din registru nu sunt complete, nu se trec adresele de punere în executare și revenirile, data

restituirii dosarului din calea de atac și soluția. Consultarea unor dosare, prin sondaj, a condus la concluzia că formele de executare pentru înregistrările din 2009 și anterioare, nu se regăsesc la dosar - nici adresele către organul financiar și nici adresele de confirmare debit. Nici pentru dosarele pentru care pozițiile au fost închise, adresa de confirmare debit nu se atașează la dosar, rămânând la mapele respective.

Formele de executare se țin în mape, la Biroul executări contravenționale, ceea ce nu permite urmărirea datelor la care se impune efectuarea veniturilor. Nu se procedează la constituirea unor suplimente de dosar, arhivate cronologic, așa cum se procedează în materie penală, la care să se atașeze toate formele de executare și, ulterior, toate aceste să se atașeze la dosarul de fond, care ar permite o verificare mai facilă a unui anumit dosar. Nu s-a stabilit un anumit circuit al formelor de executare între Arhivă și Biroul executări contravenționale, care să asigure înaintarea acestora, pe măsură ce sunt comunicate de organele financiare, la greșierul delegat care să opereze mențiunile ce se impun în registrul de punere în executare, după care respectivele forme să se atașeze de serviciul Arhivă la dosar. În situația în care se va menține sistemul de evidență existent în prezent, se impune atașarea la dosarele pentru care s-a primit deja confirmarea debitului, a formelor de executare efectuate, păstrarea separată a acestora după momentul confirmării primirii debitului nemaiavând vreo justificare. De asemenea, se impune efectuarea tuturor mențiunilor în registrul de punere în executare – data înaintării dosarului în calea de atac, data restituirii și soluția pronunțată în recurs, data emiterii adresei de debitare și data efectuării veniturilor, precum și cea a confirmării primirii debitului - doar în această manieră dându-se eficiență acestei forme de evidență a punerii în executare a hotărârilor pronunțate în materie contravențională. Datorită modului defectuos în care persoanele delegate la acest birou și-au îndeplinit atribuțiile ce le reveneau în această calitate, pe de o parte, majoritatea pozițiilor nu au fost închise, iar pe de altă parte, în prezent, verificarea unui anumit aspect ținând de executarea hotărârilor pronunțate în materie nu se poate realiza doar prin consultarea registrului special, impunându-se verificarea dosarului și a mapelor speciale (unde arhivarea se face aleatoriu).

Aceeași situație a fost constatată și în ceea ce privește evidența și punerea în executare a amenzilor judiciare, un număr mare de poziții nefiind închise. În registrul

special nu sunt efectuate mențiuni complete și pentru numeroase poziții nu s-au emis adrese de debitare și adrese de revenire. Adresele de debitare și de revenire se țin în suplimente, nu se atașează la dosar. Nu au fost identificate și prezentate astfel de suplimente decât pentru anul 2010 (pentru care majoritatea pozițiilor sunt lucrate).

Deși numărul amenzilor judiciare este mare, comparativ cu alte instanțe cu un volum mai mare de activitate, preocuparea pentru punerea în executare a acestor sancțiuni este redusă. Grefierul de ședință, de regulă, nu procedează la comunicarea încheierii de sancționare, acest aspect nu este verificat de judecătorul cauzei, pentru multe din sancțiunile puse în executare, neexistând la dosar dovada comunicării încheierii de sancționare. Emiterea formelor de executare și efectuarea revenirilor periodice s-a realizat într-un număr relativ mic de dosare, astfel încât aplicarea sancțiunii amenzii judiciare, evidența și punerea în executare a hotărârilor prin care s-a aplicat această sancțiune a devenit pur formală, fără a se urmări realizarea scopului pentru care a fost aplicată sancțiunea amenzii judiciare.

În cadrul biroului executări contravenționale nu se ține evidența mandatelor de executare a sancțiunii de obligarea la prestarea muncii în folosul comunității și nu s-a deschis registrul de punere în executare a hotărârilor judecătorești privind sancțiunea obligării la prestarea muncii în folosul comunității.

Pentru hotărârile judecătorești a căror executare se face din oficiu nu există o evidență la nivelul instanței.

S-a deschis un registru de evidența a hotărârilor prin care s-a modificat titularul dreptului de proprietate, în vederea efectuării comunicărilor către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Administrația Finanțelor Publice.

În registru se trec toate dosarele al căror obiect se circumscrie dispozițiilor legale anterior menționate, în ordinea înregistrării, nu în cea a soluționării. S-au efectuat comunicări într-un număr redus de dosare și doar către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Despre efectuarea acestor comunicări se face mențiune doar în registru, la dosarele respective neexistând dovezile de comunicare, grefierul delegat arătând că ia legătura cu delegatul O.C.P.I., căruia îi înmânează un exemplar de pe hotărâre, făcând mențiune în registru.

Se impune a se renunța la această practică ce nu corespunde niciunei dispoziții legale și instituirea unui sistem corect de evidențiere a dosarelor în care s-au pronunțat hotărâri prin care s-a schimbat titularul dreptului de proprietate, pentru a se stabili data rămânerii irevocabile a respectivelor hotărâri, în vederea comunicării către O.C.P.I. și/sau D.G.F.P.

Evidența încheierilor prin care s-a acordat ajutor public judiciar se ține formal, întrucât nu se urmărește punerea în executare a debitelor ce revin părților ce au căzut în pretenții, în condițiile art.21 din O.U.G. nr.51/2008.

La Tribunalul Călărași și instanțele arondate, evidența și punerea în executare a amenzilor judiciare s-a realizat corespunzător. Prin excepție, mici nereguli s-au constatat la Judecătoria Călărași în ceea ce privește emiterea adreselor de revenire și evidența respectivelor sancțiuni, motiv pentru care Plenul apreciază că se impune o mai riguroasă evidență și punere în executare a sancțiunii amenzii judiciare, cu emiterea adreselor de revenire la intervalul de timp prevăzut de Regulament.

Executarea sancțiunilor contravenționale se efectuează de regulă în mod corespunzător la Judecătoria Lehliu Gară și Judecătoria Călărași. La Judecătoria Oltenița, din verificări a rezultat că, în unele dosare, lucrările de punere în executare a hotărârilor judecătorești privind sancțiunile contravenționale au fost emise cu întârziere.

La Secția civilă a Tribunalului Giurgiu s-a constatat o modalitate defectuoasă de evidențiere și de executare a amenzilor judiciare. Evidența este ținută de grefierul șef, fără a exista un registru în acest sens, amenzile fiind menționate într-un tabel (pe foi de hârtie). Această evidență este ținută în această formă din anul 2006, fără a se menționa formele de executare emise și nici dacă respectiva creanță a fost executată. Atașat acestei evidențe se ține o mapă cuprinzând hotărârile judecătorești prin care s-a aplicat sancțiunea amenzii, în care se află și adresele de debitare emise, dar nu și dovada confirmării debitului, fără a se ști dacă au fost sau nu executate debitele. Este de recomandat ca de această activitate să se ocupe un grefier desemnat, pentru a putea urmări executarea debitelor indiferent de stadiul dosarului.

La Judecătoria Giurgiu, pe fondul unui volum mare de activitate și al unei scheme de personal subdimensionate, grefierii desemnați în cadrul diferitelor compartimente ale

instanței sunt și grefieri de ședință, aspect ce se reflectă în mod direct în special în exercitarea atribuțiilor specifice compartimentelor, cum este cazul compartimentul executări contravenționale și civile.

Astfel, în ceea ce privește amenzile judiciare aplicate de instanță s-a reținut efectuarea cu întârziere a adreselor de debitare și mai ales a adreselor de revenire, atunci când nu a fost confirmată primirea debitului.

Și în ceea ce privește executările contravenționale s-a constatat că adresele de debitare s-au efectuat, mai ales pentru anul 2009, cu întârziere. În legătură cu activitatea acestui compartiment se impune verificarea tuturor dosarelor în care executarea nu a fost confirmată, întrucât s-a constatat, pe lângă întocmirea cu întârziere a adreselor de debitare, și existența unor dosare vechi în care formele de executare nu au fost emise, în care se impune efectuarea de urgență a lucrărilor.

La Judecătoria Bolintin Vale, referitor la executarea amenzilor judiciare, s-a reținut că adresele de revenire au fost efectuate cu mari întârzieri pentru anul 2010, din cauza volumului mare de activitate al grefierului desemnat, care intra și în ședința de judecată. Aceeași întârziere în efectuarea adreselor de revenire s-a constatat și în ceea ce privește executările contravenționale.

La Judecătoria Fetești, s-au constatat întârzieri în ceea ce privește emiterea mandatelor de executare a obligării la muncă în folosul comunității, ca urmare a amânării nejustificate a emiterii formelor de executare, până la sosirea relațiilor privitoare la o eventuală stare de detenție a pârâtului sau cazierul judiciar al acestuia și urmărirea caracterului irevocabil al hotărârilor de către arhivă și nu de către grefierul delegat a generat întârzieri în emiterea formelor de executare.

De asemenea, registrul de punere în executare a amenzilor contravenționale este completat corespunzător începând cu pozițiile deschise în anul 2009, când a fost preluat de către grefier delegat la acest moment, existând însă foarte multe poziții neînchise, încă din anul 2002. Dosarele respective nu au fost preluate de către actualul grefier delegat pentru a fi urmărită finalizarea executării. Se impune o reevaluarea a situației tuturor acestor cauze în vederea luării măsurilor necesare pentru închiderea pozițiilor. S-au constatat întârzieri în ceea ce privește emiterea formelor de executare și revenirilor într-o

mare parte a dosarelor în cadrul cărora au fost soluționate plângeri contravenționale, generate și de faptul că pentru o anumită perioadă (noiembrie 2009- iulie 2010) grefierul delegat a îndeplinit multiple atribuții, precum și de stabilirea unui circuit necorespunzător al dosarelor. În privința executării ambelor categorii de hotărâri se impune stabilirea unui circuit al dosarelor în care au fost dispuse astfel de măsuri, care să asigure completarea corespunzătoare a datelor în registrul de executări și urmărirea de către grefierul delegat a caracterului irevocabil al hotărârii în vederea emiterii de îndată a formelor de executare.

La aceeași instanță s-au constatat deficiențe în ceea ce privește comunicarea încheierilor prin care s-a dispus aplicarea unei amenzi judiciare, înregistrarea acestora și emiterea formelor de executare, în condițiile în care executarea nu este urmărită de grefierul delegat, ci de către grefierul de ședință.

Unele întârzieri în punerea în executare a obligației de a presta o muncă în folosul comunității și a amenzilor judiciare au fost constatate la Judecătoria Urziceni.

La nivelul instanțelor din raza Tribunalului Ialomița, în registrul de evidență și punere în executare a debitelor în baza O.U.G. nr.51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, există situații în care modul de evidențiere conduce la lipsirea de eficiență a măsurii de ținere separată și urmărire a executării sentințelor pronunțate în materie.

De asemenea, instanțele din cadrul Tribunalului Ialomița nu urmează aceeași procedură pentru restituirea cauțiunii, restituirea făcându-se la cerere, fie conform dispozițiilor hotărârii pronunțată asupra fondului, cu respectarea dispozițiilor art.723 ind.1 alin.(3) Cod procedură civilă, fie printr-o încheiere pronunțată de judecătorul cauzei, ulterior soluționării acesteia, sau pe baza rezoluției judecătorului de serviciu. La Tribunalul Ialomița, în situația în care instanța investită inițial cu soluționarea cauzei nu s-a pronunțat cu privire la cauțiunea achitată, cererea de restituire cauțiune este repartizată aleatoriu, sens în care se formează dosar separat, soluționat în Camera de Consiliu, prin încheiere dată fără citarea părților, supusă recursului în 5 zile de la comunicare. După rămânerea definitivă și irevocabilă a încheierii se restituie recipisa de consemnare petentului și se întocmește adresă către instituția la care s-a consemnat cauțiunea. La Judecătoria Urziceni și Slobozia cererile se soluționează de judecătorul fondului, în cadrul acestui dosar. La

Judecătoria Fetești restituirea cauțiunii se dispune prin rezoluția judecătorului de serviciu, aplicată pe cererea de restituire.

La tribunalele și judecătoriile din raza Curții de Apel București evidența persoanelor juridice și a asociațiilor de proprietari se desfășoară, în general, cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

În cadrul Judecătoriei Sectorului 3 București activitatea compartimentului persoane juridice este organizată separat față de celelalte compartimente auxiliare ale instanței, existând o registratură proprie, precum și o arhivă în care sunt ținute toate dosarele privind persoanele juridice care își au sediul în raza teritorială a Judecătoriei Sectorului 3 București.

Atribuțiile prevăzute de art.58 și art.59 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sunt îndeplinite de o perioadă îndelungată de timp de către același grefier delegat, păstrându-se totodată și continuitatea în coordonarea acestui compartiment de către judecătorii delegați, fapt care a contribuit la o bună organizare a acestui compartiment, a cărei activitate se desfășoară cu respectarea dispozițiilor din actele normative care reglementează înregistrarea și evidența diferitelor categorii de persoane juridice, precum și a celor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește Judecătoria Sectorului 4 București se impune a se reține modul de soluționare a cererile de înființare a asociațiilor și fundațiilor și cele de modificare a actelor constitutive, de dizolvare și lichidare. Acestea sunt primite de grefierul delegat la Biroul Persoane juridice, în cadrul programului de lucru cu publicul, după care sunt înaintate Biroului Registratură, fiind introduse în sistemul informatic de grefierul registrator. Soluționarea acestora se face fie de îndată, de către judecătorii delegați sau într-un termen scurt (în cadrul unei ședințe de cameră de consiliu, dosarele fiind repartizate celor două complete specializate în materie, care funcționează la nivelul instanței; nu se procedează la repartizarea aleatorie a dosarelor, aceste se repartizează între cele două complete, alternativ, pe săptămâni. Dovezile de comunicare (sau un exemplar al adresei de înaintare) nu se atașează la dosar, încheierile și actele ce au stat la baza înființării unei asociații, sau cele de modificare a actelor constitutive se comunică Ministerului

Justiției cu adresă de înaintare emisă pentru mai multe dosare, care se păstrează în mape speciale, de către grefierul delegat.

Nu s-a deschis un registru de evidență a îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate a organizațiilor sindicale motivându-se măsura prin aceea că nici Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și nici legea specială - Legea nr. 130/1996 nu prevăd obligativitatea unei astfel de evidențe.

La Judecătoria Sectorului 6 București și instanțele arondate Tribunalului Călărași, activitatea compartimentelor privind evidența persoanelor juridice se desfășoară în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, cu observația că la Judecătoria Lehliu Gară și Judecătoria Sectorului 6 București, dosarele având acest obiect sunt înregistrate în registrul general de dosare și în opusul alfabetic al instanței, nefiind constituit un registru general și opis alfabetic pentru persoanele juridice, iar soluțiile pronunțate sunt menționate în condica ședințelor de judecată în materie civilă, respectiv în condica ședințelor de judecată din camera de consiliu. De menționat că, la Judecătoria Sectorului 6 București, opisul alfabetic se păstrează în format electronic în cadrul programului informatic pus la dispoziție de Ministerul Justiției.

În ceea ce privește evidența asociațiilor de proprietari, s-a constatat că la Judecătoria Călărași nu era constituit registrul special de evidență, însă numărul dosarelor înregistrate a fost extrem de mic (2 în anul 2009 și niciun dosar în anul 2010).

La Judecătoria Cornetu, Judecătoria Giurgiu și Judecătoria Bolintin Vale s-a constatat că în activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice nu sunt respectate în totalitate prevederile din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și din legile speciale.

Cu referire la evidențele acestui compartiment, prevăzute de art. 58 alin.(1) și art.59 alin.(1) lit.b din Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la Judecătoria Cornetu și Judecătoria Giurgiu s-a constatat că registrul general de dosare cuprinde toate cauzele având ca obiect înregistrarea ori modificarea actelor constitutive referitoare la toate categoriile de persoane juridice, nu este ținut opisul alfabetic, toate aceste cauze regăsindu-se însă în opisul alfabetic al instanței, generat conform programului informatic ECRIS iar condica ședințelor de judecată este comună pentru

toate cauzele având ca obiect înregistrarea sau modificarea actelor constitutive, fără a distinge după categoria de persoane juridice.

La Judecătoria Cornetu, la înscrierea în registrele speciale a asociațiilor și fundațiilor nu sunt respectate prevederile legale privind înregistrarea în Secțiunea I, respectiv în Secțiunea a II-a, fiind frecvente situațiile în care se înregistrează erori în acest sens ori nu sunt completate în mod corect rubricile registrului. De asemenea, în registrul special al sindicatelor s-au constatat erori de înregistrare, precum și poziții necompletate, iar în cazul registrului special al asociațiilor de proprietari au fost constatate omisiuni de înregistrare, precum și faptul că se trece ca dată a înscrierii în registrul special fie data rămânerii irevocabile a încheierii, fie data pronunțării acesteia, fie chiar o dată anterioară pronunțării încheierii prin care este soluționată cererea, respectiv data înregistrării dosarului pe rolul instanței.

La Judecătoria Giurgiu, registrul special al asociațiilor include și mențiunile privind înregistrarea sindicatelor deși, în condițiile art. 17 alin.(1) din Legea sindicatelor nr.54/2003, cu modificările și completările ulterioare, judecătoria are obligația de a ține un registru special cu privire la înscrierea sindicatelor.

La Judecătoria Bolintin Vale, s-a constatat că nu au fost constituite registrul general de dosare privind cererile de acordare a personalității juridice asociațiilor, fundațiilor și sindicatelor, opisul alfabetic și condica ședințelor de judecată, evidențe prevăzute de dispozițiile art.58 alin.(1) lit.b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești; nu au fost constituite evidențele speciale prevăzute de art.59 alin.(1) lit.b) din Regulament, respectiv registrul general de dosare, opisul alfabetic, condica ședințelor de judecată și registrul special al asociațiilor de proprietari; nu este ținut registrul special al sindicatelor, prevăzut de art.17 din Legea sindicatelor nr.54/2003, cu modificările și completările ulterioare.

La Judecătoria Giurgiu și Judecătoria Bolintin Vale nu sunt respectate dispozițiile art.12 alin.(1) din O.G. nr.26/2000 și art.58 alin.(1) lit.c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevăd că înscrierea în registrul special al asociațiilor și fundațiilor se efectuează în ziua rămânerii irevocabile a încheierii de admitere.

De asemenea, la Judecătoria Cornetu, Judecătoria Giurgiu și Judecătoria Bolintin Vale s-au constatat deficiențe privind înscrierea modificărilor în registrul special și cu privire la comunicarea copiilor hotărârilor judecătorești către Ministerul Justiției și organul financiar local.

Având în vedere cele constatate în privința evidențelor compartimentului persoane juridice la Judecătoria Cornetu, Judecătoria Giurgiu și Judecătoria Bolintin Vale, se impune înființarea registrelor speciale în conformitate cu dispozițiile legale care reglementează fiecare categorie de persoane juridice, reconsiderarea modului în care sunt efectuate înregistrările în aceste registre pentru a se respecta dispozițiile legale privind înscrierea în registrele speciale și o mai mare implicare a judecătorilor delegați în verificarea modului în care sunt păstrate evidențele acestui compartiment.

În ceea ce privește înregistrarea asociațiilor și fundațiilor, la Judecătoria Urziceni se constată o completare necorespunzătoare a registrului special. Se impune, de asemenea, întocmirea unor registre separate pentru asociații și fundații, avându-se în vedere reglementarea distinctă a constituirii și funcționării acestora și completarea lor cu respectarea dispozițiilor art.11-23 din Ordinul nr.954/26.04.2000 al Ministerului Justiției.

De asemenea, programul informatic care ar fi trebuit să asigure, potrivit art.59-61 din Ordinul nr.954/26.04.2000 al Ministerului Justiției, înregistrarea datelor din registrul special în format electronic fie nu a fost instalat (Judecătoria Urziceni și Judecătoria Slobozia), fie este utilizat de o perioadă scurtă de timp (Judecătoria Fetești).

Pentru asociațiile de proprietari nu sunt ținute niciunele dintre evidențele prevăzute de art. 59 din Regulament la niciuna dintre judecătoriile din raza Tribunalului Ialomița. În ceea ce privește Judecătoriile Urziceni și Fetești nu a putut fi identificată în evidența informatizată nicio astfel de cerere, formulată după anul 2006 și nu s-a putut stabili care a fost modalitatea de înregistrare a asociațiilor de proprietari anterior acestei date. La Judecătoria Slobozia cererile se depun de către parte direct în instanță, fără a fi înregistrate anterior la serviciul financiar local, conform prevederilor art.6 din Legea nr.230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Activitatea desfășurată în cadrul compartimentelor de executări penale ale celor două secții penale ale Curții de Apel București respectă, în general, dispozițiile procedural penale și cele prevăzute de Regulament, nefiind semnalate deficiențe sub aspectul modului de emitere a mandatelor de executare sau a celorlalte forme de executare.

La Secția I penală însă s-a constatat că judecătorii delegați nu au efectuat verificări cu privire la activitatea grefierilor delegați și nu au urmărit modul de întocmire, păstrare și completare a evidențelor în materie penală, la data efectuării verificărilor o serie de evidențe nefiind inițiate sau completate corespunzător, iar în registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale o serie de poziții nefiind închise prin semnătura judecătorului delegat, deși toate formele de executare erau îndeplinite.

De asemenea, la aceeași secție s-au constatat întârzieri în înaintarea dosarelor în căile de atac, în special datorită nerestituirii dosarelor comunicate parchetului pentru motivarea căilor de atac și neefectuării demersurilor necesare în acest sens.

În ce privește înaintarea în căile de atac a dosarelor în care s-a declarat recurs împotriva măsurilor preventive, la ambele secții, nu s-au constatat deficiențe, așa cum s-a detaliat pe parcursul raportului, dosarele fiind înaintate imediat după motivarea încheierilor sau, după caz, sosirea căilor de atac transmise prin poștă și înainte de expirarea măsurilor preventive dispuse anterior.

La Tribunalul București nu s-au constatat deficiențe în ce privește activitatea compartimentelor executări penale ale celor două secții penale ale tribunalului.

Deficiențele care au fost evidențiate în cuprinsul materialului cu referire la secția penală a Judecătoriei Sectorului 1 București au un caracter de excepție din perspectiva activității generale a instanței și sunt susceptibile de remediere.

Astfel, s-a constatat că nu a fost inițiată separat condica ședințelor de judecată referitoare la sesizărilor privind efectuarea interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice, contrar dispozițiilor art. 83 alin.(1) pct.5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Soluțiile pronunțate de judecător sunt consemnate în registrul special de evidența a autorizațiilor de interceptare și înregistrare audio sau video.

Au fost constatate unele întârzieri privind efectuarea revenirilor în caz de neexecutare a cheltuielilor judiciare, depășirea în aceste cazuri a termenelor prevăzute de

Regulament fiind justificată de volumul mare de activitate al grefierilor delegați la compartimentul executări penale și complexitatea atribuțiilor îndeplinite de către aceștia.

La Judecătoria Sectorului 2 București s-a constatat, în general, o bună organizare a biroului executări penale și o evidență corectă a tuturor aspectelor privind punerea în executare a hotărârilor penale, deficiențele care au fost evidențiate în cuprinsul materialului cu referire la secția penală a Judecătoriei Sectorului 2 București au caracter de excepție din perspectiva activității generale a instanței și sunt susceptibile de remediere, unele dintre acestea fiind remediate chiar în timpul efectuării verificărilor.

Astfel, în Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale mențiunile privind soluția pronunțată în apel sau recurs, în cazul în care măsurile dispuse de instanța de control judiciar sunt numeroase, scriptic, se reduc la mențiunea privind admiterea sau respingerea apelului sau recursului, restul dispozițiilor putând fi consultate de pe extrasul deciziei ce se atașează sub forma unor foi volante în Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale.

În registrul de evidență și punere în executare a încheierilor pronunțate în recurs, s-a constatat că grefierul delegat la acest birou nu a expediat actele de punere în executare a cheltuielilor judiciare începând cu luna mai 2010, în foarte multe situații, deși nu a fost confirmată primirea titlului care servește la executarea cheltuielilor judiciare acordate, nu s-au mai făcut reveniri în termen de 3 luni, potrivit art.123 alin.(2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar în situația în care a fost confirmată înregistrarea debitului, pozițiile nu au fost închise de judecătorul delegat la biroul executări penale.

Nu a fost inițiată separat, condica ședințelor de judecată referitoare la sesizările privind efectuarea interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice și a sesizărilor privind autorizarea efectuării percheziției, soluțiile fiind menționate în prima, respectiv a doua parte a unei singure condici de ședință, contrar dispozițiilor art. 83 alin.(1) pct.5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Activitatea desfășurată în cadrul compartimentului de executări penale al Judecătoriei Sectorului 3 București și Judecătoriei Sectorului 4 București respectă

dispozițiile procedural penale și cele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La nivelul Judecătoriei Sectorului 5 București se impune a fi făcută precizarea că unele dintre deficiențele constatate au fost remediate în timpul controlului.

Și la Judecătoria Sectorului 6 București, activitatea în cadrul acestui compartiment se desfășoară în mod corespunzător, constatându-se că lucrările de punere în executare a hotărârilor penale se efectuează conform dispozițiilor procedurale privind executarea hotărârilor penale și prevederilor Regulamentului.

La nivelul instanței s-a constatat însă o practică neunitară cu privire la conținutul minutei hotărârilor prin care se dispune amânarea/întreruperea executării pedepsei, astfel că, având în vedere caracterul executoriu al hotărârii în situațiile prevăzute de lege, se impune a se adopta aceeași practică, în sensul de se preciza caracterul executoriu al hotărârii în cazurile expres prevăzute de lege și a se emite de îndată comunicările prevăzute de lege de către grefierii delegați și nu după rămânerea definitivă a hotărârii.

La Tribunalul Călărași și la instanțele arondate, lucrările de punere în executare a hotărârilor penale se efectuează, de regulă, conform dispozițiilor procesual penale privind executarea hotărârilor penale și prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești în aceeași materie.

Practica cu privire la data emiterii formelor de executare în situația în care în cauză sunt mai mulți inculpați și numai unii dintre aceștia formulează căi de atac nu este unitară. Astfel, la Judecătoria Lehliu Gară, formele de executare în astfel de situații sunt emise la data când hotărârea rămâne definitivă pentru toți inculpații.

Registrul de evidență a căilor de atac în materie penală este ținut, de regulă corespunzător, unele mici deficiențe cu privire la acest aspect fiind constatate la Judecătoria Călărași în sensul că nu toate pozițiile deschise erau completate cu data înaintării dosarelor în apel/recurs, iar mențiunile efectuate nu aveau un caracter ușor lizibil. La toate instanțele, registrul este ținut separat pe căi de atac, apel și recurs.

La Tribunalul Giurgiu, referitor la activitatea desfășurată în cadrul compartimentului de executări penale s-a constatat că, în cazul deciziilor penale pronunțate de Tribunalul Giurgiu împotriva cărora se declară recurs, nu sunt trimise

extrasele deciziilor pronunțate în apel în conformitate cu prevederile art. 122 alin.(2) și 4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fapt care poate determina întârzieri în emiterea de către judecătoriile arondate a formelor de executare, în condițiile în care instanța de recurs trimite primei instanțe, de regulă, prin fax, extrasele deciziilor pronunțate în recurs, neputându-se proceda la emiterea formelor de executare deoarece primei instanțe nu i-a fost comunicat extrasul deciziei dată în apel. Apreciem că se impune reconsiderarea modalității de întocmire a extraselor deciziilor date în apel, astfel încât să se evite întârzierile în emiterea formelor de executare de către instanțele de executare.

La Tribunalul Giurgiu și Judecătoria Giurgiu s-au constatat unele deficiențe în ce privește efectuarea adreselor de revenire în cazul neconfirmării primirii titlurilor care servesc la executarea cheltuielilor judiciare acordate statului, precum și întârzieri în înaintarea la instanța de control judiciar a dosarelor penale în care au fost declarate căi de atac, care au fost determinate în principal de neredactarea în termenul legal a hotărârilor judecătorești, astfel de întârzieri fiind constatate și la Judecătoria Bolintin Vale.

La Judecătoria Giurgiu, dosarul de minute al instanței, ținut în conformitate cu prevederile art. 309 alin.(3) Cod procedură penală, nu cuprinde toate minutele pronunțate în cauzele penale.

La Judecătoria Bolintin Vale nu este ținut un registru de evidență a căilor de atac declarate împotriva hotărârilor penale în sensul prevederilor art.83 alin.(1) pct.11 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, însă grefierul delegat la biroul executări penale ține într-un caiet special evidența cererilor de apel sau recurs declarate în cauzele penale, înregistrarea făcându-se în ordinea predării cererilor pentru declararea căii de atac la biroul de executări penale.

Nu au fost constituite în conformitate cu prevederile art. 83 pct. 5 alin.(5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești condica ședințelor de judecată a sesizărilor privind autorizarea efectuării perchezițiilor și condica specială a ședințelor de judecată a sesizărilor privind confirmarea și autorizarea interceptărilor și înregistrărilor, aceste cauze nefiind menționate în nicio condică de ședință.

La Judecătoria Cornetu nu au fost reținute deficiențe majore în activitatea compartimentului executări penale, însă s-au constatat deficiențe în coordonarea biroului de către judecătorul delegat, în condițiile în care grefierul delegat nu avea cunoștință de toate obligațiile care îi revin în baza legii și a regulamentului. S-a constatat că pozițiile de executare ale sancțiunii amenzii sunt închise la data conformării primirii debitului de către organele financiare și nu la data achitării integrale a amenzii, conform art.121 lit.c) din Regulament sau că nu se procedează la comunicarea copiei hotărârii, după redactare, inculpaților aflați în stare de detenție, potrivit art.360 alin.(3) Cod procedură penală, comunicându-se doar extrasul de pe dispozitiv.

S-a remarcat faptul că, în general, hotărârile privitoare la prelungirea măsurii arestării preventive sau privind menținerea stării de arest a inculpatului trimis în judecată nu sunt pronunțate în prezenta acestuia, astfel încât, în vederea exercitării căii de atac era necesară comunicarea hotărârii în condițiile art.360 alin.(2) și alin.(3) Cod procedură penală. În aceste condiții, deși termenul de recurs este de 24 de ore de la comunicare, în lipsa unor dovezi privind comunicarea hotărârii, dispozitiv sau încheierea integrală, sunt exercitate căi de atac la intervale cuprinse între 7 și 25 de zile de la data pronunțării, considerate în termen de către instanța de control judiciar.

La Judecătoria Buftea au fost evidențiate, situații în care mandatele de executare a pedepsei închisorii și, respectiv, ordinul de interdicție pentru condamnați să părăsească țara, au fost emise cu nerespectarea termenelor reglementate de art. 420 Cod procedură penală, deficiențe privind emiterea mandatului european de arestare precum și disfuncționalități în completarea evidențelor biroului executări penale.

În ceea ce privește activitatea birourilor de executări penale din raza Tribunalului Ialomița, ca deficiențe se remarcă practica Judecătoriei Fetești unde formele de executare nu se emit la data expirării termenului de exercitare a căii de atac, ci după primirea dosarului și redactarea hotărârii, în condițiile în care, potrivit art.420 Cod procedură penală, mandatul de executare se emite în ziua în care hotărârea a devenit definitivă, independent de redactarea sau nu a hotărârii, în condițiile în care termenul de exercitare a căii de atac curge fie de la pronunțare, fie de la comunicarea dispozitivului, potrivit art.363 Cod procedură penală.

La Judecătoria Urziceni, registrul privind arestarea preventivă cuprinde, pe lângă propunerile de arestare, cererile de prelungire a măsurii arestării, dar ca poziție separată, precum și de revocare a măsurii arestării și liberării sub control judiciar, ceea ce a generat unele erori în acordarea numerelor de mandate.

Tuturor încheierilor pronunțate în privința măsurilor preventive din cursul urmăririi penale, pentru care se deschide poziție li se conferă număr în acest registru, menționat într-o rubrică specială, care ar trebui să corespundă numărului curent. Sunt constatate deficiențe în ceea ce privește completarea și urmărirea numerelor, astfel încât există două mandate emise cu același număr, sunt acordate numere de încheieri în continuarea numerelor de mandate, lipsind astfel 18 numere de încheieri. La unele poziții s-a omis a se completa rubrica corespunzătoare numărului încheierii, încheierile purtând numărul de la rubrica numărului curent, iar la rubrica duratei arestării se completează obiectul cauzei, iar la o altă poziție deschisă în registru se menționează trei numere de mandat, corespunzătoare celor trei petenți, deși în cauză nu s-a emis niciun mandat.

La Judecătoria Fetești, în registrul de valori și corpuri delictive, începând cu anul 2010 nu au mai fost reportate pozițiile și nu se menționează soluția instanței în cauză cu privire la corpurile delictive pentru a se putea urmări închiderea pozițiilor. În anul 2008-2009 pozițiile au fost reportate fără a se prelua toate datele referitor la soluție, nu s-a mai urmărit restituirea sau casarea bunurilor.

Nicio poziție din acest registru nu este închisă, neefectuându-se demersuri pentru constituirea comisiei în vederea distrugerii sau valorificării corpurilor delictive sau efectuarea adreselor în vederea restituirii.

O situație similară a fost reținută la Judecătoria Urziceni, unde în registrul respectiv nicio poziție din acest registru nu este închisă din 2006, neefectuându-se demersuri pentru constituirea comisiei în vederea distrugerii sau valorificării corpurilor delictive sau demersuri pentru restituire.

De asemenea, nu se reportează pozițiile, conform art.83 pct.17 din Regulament, neexistând o evidență centralizată a tuturor corpurilor delictive aflate în custodie.

Este menționat numărul de sentință prin care a fost soluționată cauza și data înaintării în calea de atac, nu și măsura dispusă în privința bunurilor confiscate și nu se

urmărește data rămânării definitive a acestora în vederea luării măsurilor ce se impun pentru închiderea poziției.

Registrul de evidență a redactării hotărârilor penale la Judecătoria Slobozia nu a fost completat în mod corespunzător, data redactării nefiind, în fapt, data reală a predării hotărârii la mapă, ci data menționată în casetă de către dactilograf.

Nu au fost întocmite condici separate pentru ședințele de judecată a sesizărilor privind efectuarea perchezițiilor și condica privind sesizările referitoare la interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, la nicio instanță.

Ca o situație particulară identificată, dar care poate conduce la unele aprecieri generale, la Judecătoria Turnu Măgurele, într-o cauză în care au fost trimiși în judecată, în stare de arest preventiv, mai mulți inculpați, s-a constatat, în temeiul art.140 alin.(1) lit.a) Cod procedură penală, încetată de drept arestarea preventivă a unora dintre inculpați pe motivul principal că actele procedurale au fost comunicate la penitenciar prin poștă, iar nu prin fax, prelungind astfel cele 60 de zile în care trebuia rejudecat dosarul.

Ca o situație particulară, la Judecătoria Turnu Măgurele privind comunicarea extraselor de pe minuta prin care se analizează legalitatea și temeinicia arestării preventive, potrivit verificărilor realizate la nivelul Inspecției Judiciare, s-a constatat că regula este ca extrasul sau copia minutei prin care s-a menținut arestarea preventivă, în urma verificării conform art. 300² din Codul de procedură penală, să se comunice, imediat, prin poștă cu borderou de expediere.

În situația în care măsura arestării preventive urmează să expire și nu mai este timp suficient pentru comunicarea prin poștă se apelează la fax, însă se efectuează și comunicarea prin poștă. Nu există un protocol special încheiat cu penitenciarul.

Toate acestea reclamă ca actele de comunicare să fie transmise prin fax sau prin orice alt mijloc ce ar putea realiza o comunicare rapidă, precum și încheierea unui protocol cu Penitenciarul Giurgiu, în special, privind modalitatea de restituire a dovezii de comunicare a încheierii de ședință și a recursurilor declarate imediat după expirarea termenului de declarare a căii de atac.

Sub aspectul desfășurării ședințelor de judecată și al activității grefierilor de ședință la Curtea de Apel București nu au fost constatate deficiențe de natură a afecta calitatea activității.

S-a constatat însă că nu întotdeauna se introduc în sistemul ECRIS încheierile de ședință și hotărârile pronunțate sau nu se fac toate mențiunile pe care le permit câmpurile sistemului.

Aceeași situație, cu privire la necompletarea tuturor câmpurilor aplicației ECRIS se întâlnește și la Tribunalul București.

Sub aspectul desfășurării ședințelor de judecată și activității grefierilor de ședință la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Tribunalul Călărași și instanțele arondate, Tribunalul Giurgiu și instanțele arondate, Tribunalul Teleorman și instanțele arondate și Tribunalul Ialomița și instanțele arondate, s-a constatat că acestea s-au desfășurat conform prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

S-a constatat că grefierii cunosc și aplică dispozițiile procedurale și regulamentare referitoare la desfășurarea ședinței de judecată, precum și la activitățile anterioare și ulterioare dezbaterilor, fiind respectate, de regulă, termenele de efectuare a lucrărilor, excepțiile constatate fiind detaliate în cuprinsul raportului de control.

La Judecătoria Cornetu s-au constatat întârzieri în efectuarea lucrărilor de către grefieri precum și deficiențe în întocmirea actelor procedurale, astfel: de regulă, hotărârile nu cuprind caseta cu data redactării și a tehnoredactării și inițialele tehnoredactorului, dovezile de comunicare nu cuprind toate datele cu privire la hotărârea comunicată, fiind omisă data pronunțării și chiar și numărul hotărârii. De asemenea, a fost identificat un număr foarte mare de cereri de îndreptare a erorilor materiale admise, atât în privința încheierilor, cât și a sentințelor, generat de necorectarea acestora de către grefieri și judecători.

La Judecătoria Buftea, s-au constatat disfuncționalități în ceea ce privește modul de înregistrare în registrele specifice evidențelor în materie penală fiind constatate omisiuni în completarea condicii pentru ședințele de judecată ce se desfășoară în camera de consiliu,

omisiuni privind consemnarea pe hotărârile judecătorești a mențiunilor prevăzute de dispozițiile art.110 alin.(3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (fiind identificate și hotărâri care nu cuprind nici una dintre mențiunile prevăzute în art.110 alin.(3) din regulamentul indicat), omisiuni privind consemnarea în dispozitivul hotărârilor penale a termenului pentru exercitarea căii de atac prevăzută de lege, omisiunea consemnării pe hotărârile judecătorești a mențiunilor privind încheierile ulterioare (de îndreptare a erorii materiale sau de înlăturare a omisiunii vădite, în conformitate cu prevederile art.195 Cod procedură penală) omisiuni în privința consemnărilor din registru de evidență a redactării încheierilor cărora li se dă număr de hotărâre, această evidență conținând de asemenea ștersături cu privire la numărul de dosar, data pronunțării hotărârii, situațiile fiind exemplificate în cuprinsul raportului, la secțiunea corespunzătoare.

Cu privire la pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești, la Curtea de Apel București s-au constatat întârzieri în redactarea hotărârilor la Secția de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, la Tribunalul București în ceea ce privește respectarea termenului de redactare a hotărârilor, s-au identificat vulnerabilități, exemplificând în acest sens situațiile incidente la Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, precum și la Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

La fel, la data efectuării verificărilor, la toate cele trei secții civile, se înregistrau întârzieri în redactarea hotărârilor, întârzieri datorate în special numărului insuficient de judecători raportat la volumul de activitate.

La Judecătoria Sectorului 2 București, la data de 7.10.2010, la Secția civilă se înregistra un număr mare de dosare în care hotărârile nu au fost redactate în termenul prevăzut de lege, termenul fiind depășit între 2 și 240 zile.

Numărul insuficient de judecători și grefieri care și-au desfășurat efectiv activitatea în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București, alături de volumul mare de activitate al instanței, au constituit factori care au contribuit la înregistrarea întârzierilor în redactarea hotărârilor judecătorești.

În raport de durata întârzierilor și numărul hotărârilor restante constatate la data efectuării verificărilor, Inspekția judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la 12 judecători din cadrul Secției civile (care înregistrau cel mai mare număr de sentințe neredactate, în care termenul era depășit între 150 și 240 de zile), pentru a analiza dacă efectuarea cu întârziere a lucrărilor este imputabilă judecătorilor.

La Judecătoria Sectorului 4 București s-a reținut că hotărârile pronunțate de judecători erau evidențiate în condicile de pronunțări, minutele consemnate fiind corespunzătoare celor din dosare. Pentru anii 2009 - 2010 s-au constatat numeroase întârzieri în redactare, numărul și durata întârzierii fiind mai mare în 2010.

În condițiile în care grila de personal nu este integral ocupată, volumul de activitate al judecătorilor în funcție este mare, implicând un efort deosebit pentru realizarea lucrărilor la timp și în condițiile de calitate ce se impun. Aceasta în condițiile în care volumul de activitate a crescut constant, în 2008 fiind înregistrate pe rolul instanței 10.867 dosare, în 2009 - 17.665 dosare, iar în primul semestru al anului 2010 - 13.085 dosare, estimându-se ca numărul de dosare înregistrate până la sfârșitul anului 2010 să depășească 26.000. Datele privind volumul de activitate și lipsa de personal definesc condițiile în care s-a desfășurat activitatea în instanță, determinând, din motive obiective, existența întârzierilor în redactare. Nu pot fi excluse situațiile în care neefectuarea lucrărilor în termen s-a datorat unor motive imputabile judecătorilor, însă acestea sunt cazuri excepționale, neputându-se reține ca acest mod de lucru caracterizează activitatea instanței.

La Judecătoria Sectorului 5 București, s-au considerat unele întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, însă, în urma analizării cauzelor depășirii termenelor de redactare, cu perioade de 2-3 luni, s-a constatat că acest lucru se datorează volumului mare de activitate, a specificului secției penale, faptului că au participat la nivelul secției penale în perioada vacanței judecătorești la mai multe ședințe de judecată, a complexității unora dintre cauze, a modului laborios de redactare a sentințelor sau a activității specifice funcției de președinte al instanței, nefiind identificate aspecte imputabile judecătorilor cauzelor respective.

La Judecătoria Sectorului 6 București și la instanțele din raza Tribunalului Călărași nu s-au înregistrat întârzieri semnificative în redactarea hotărârilor judecătorești.

La instanțele din raza Tribunalului Ialomița, pentru anii 2009-2010 nu s-au constatat întârzieri majore în redactarea hotărârilor, fiind însă situații când termenul de redactare a fost depășit (Judecătoria Fetești și Judecătoria Slobozia).

Întârzierile identificate urmare a verificării prin sondaj a mențiunilor din registrul redactor sunt, de regulă de la câteva zile, la câteva luni (cele mai mari fiind de 5 luni).

Această situație a fost determinată de împrejurarea că, în perioada 2009 -2010 la Judecătoria Fetești și Judecătoria Slobozia numărul judecătorilor în activitate a fost foarte redus. Lipsa personalului judecătoresc, decurgând din transferul sau promovarea judecătorilor la alte instanțe sau intrarea unora dintre aceștia în concediu de studii/creștere copil, a avut drept consecință creșterea accentuată a volumului de activitate a judecătorilor ce au continuat să își desfășoare activitatea. În condițiile în care activitatea de judecată este dublată, de cele mai multe ori, de cea administrativă, ținând de activitatea de judecător delegat la diferite compartimente - executări penale, civile, contravenționale, arhivă - registratură, practica de casare, etc., nu se poate aprecia că întârzierile constatate în redactarea hotărârilor se datorează unor cauze imputabile judecătorilor, fiind determinate de numărul mare de lucrări pe care aceștia trebuiau să le efectueze.

S-a constatat că la nivelul instanțelor din raza Tribunalului Teleorman a fost monitorizată situația hotărârilor neredactate în termen legal, de către conducerile instanțelor, constatându-se, sub acest aspect, eficiența măsurilor luate, întrucât la data efectuării controlului nu au fost identificate decât în mod excepțional hotărâri redactate peste termenul legal, aceste depășiri fiind nesemnificative și aproape fără excepție justificate obiectiv.

Întârzieri în redactarea hotărârilor au fost constatate și la Judecătoria Giurgiu, din cauza volumului mare de activitate.

Referitor la judecarea cauzelor în termen rezonabil la nivelul Curții de Apel București și la nivelul instanțelor arondate s-au identificat atât cauze obiective, cât și cauze subiective care au condus la prelungirea procedurilor judiciare.

Principală cauză obiectivă care a condus la prelungirea procedurii judiciare, au constituit-o dificultățile majore care au intervenit în administrarea probei cu expertiza tehnică (în special cea topografică), aspect care are caracter generalizat în materie civilă.

Această cauză este neimputabilă instanțelor, ea constituindu-se într-o problemă pentru durata procedurilor, datorită numărului mic de experți în anumite specializări și reglementărilor privind accesul la această profesie, impunându-se îmbunătățirea dispozițiilor legale privind organizarea și funcționarea corpului de experți de asemenea manieră încât să nu împiedice realizarea actului de justiție în condiții de celeritate.

S-a constatat cu referire la acest aspect și faptul că reglementările conținute de art.108 ind.1 din Codul de procedură civilă, chiar dacă sunt aplicate de judecătorul cauzei, nu pot fi considerate suficiente pentru remedierea acestei situații, iar aplicarea acestora, uneori, îngreunează și mai mult activitatea de expertiză, în condițiile unui număr insuficient de experți, datorită amenzilor primite, și aceștia renunțând să mai desfășoare o astfel de activitate.

Tot legat de activitatea experților, calitatea uneori discutabilă a expertizelor efectuate se constituie într-o altă cauză de prelungire a judecății, în aceste situații fiind necesară suplimentarea expertizei sau efectuarea unui nou raport de expertiză.

Au fost identificate și alte cauze obiective, cum ar fi: exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale de către părțile implicate în procedurile judiciare sau reprezentanții acestora, efectuarea procedurii cu străinătatea, necesitatea administrării unui probatoriu complex.

O altă cauză cu impact major asupra respectării termenului rezonabil în soluționarea dosarelor, îl constituie aplicarea Programului privind volumul optim de muncă și calitatea activității în instanțe, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.2119/3.12.2009, în condițiile în care nu au fost suplimentate schemele de personal, respectiv de judecători și grefieri, de către Ministerul Justiției, ceea ce a dus la acordarea unor termene lungi în dosare, ajungându-se astfel la tergiversarea judecății.

Dintre cauzele subiective identificate, cu impact asupra duratei procedurilor judiciare, sunt: lipsa de fermitate a instanțelor în aplicarea unor sancțiuni procedurale împotriva părților sau a altor participanți la procedurile judiciare, neacordarea de eficiență

primei zile de înfățișare, studiul superficial al dosarelor, nerespectarea normelor procedurale referitoare la administrarea probei cu expertiza.

Anumite mențiuni se impun a fi făcute în legătură cu Judecătoria Cornetu, care la data verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară înregistra un număr mare de cauze mai vechi de un an, existând mai mulți factori care au determinat această situație.

Pe lângă cauzele generale anterior expuse, o cauză specifică pentru această instanță o reprezintă fluctuația mare de judecători înregistrată la nivelul instanței a determinat schimbarea frecventă a titularilor de complet (fie urmare a repartizării ciclice a dosarelor după desființarea completelor, fie urmare a preluării unui complet deja existent de un alt judecător), cu consecințe asupra modului de administrare a dosarelor. De asemenea, numărul insuficient de judecători a condus la o încărcătura însemnată a completelor de judecată, cu consecința acordării unor termene mai lungi sau a studierii sumare a ședințelor de judecată datorită timpului insuficient avut la dispoziție pentru aceasta.

Pe de altă parte, din verificarea prin sondaj a unor dosare a rezultat că durata procedurii este consecința modului în care au fost instrumentate unele cauze. Măsurile dispuse denotă necunoașterea dosarului, a cererilor formulate de părți și actelor depuse la dosar, necunoașterea sau aplicarea greșită a unor dispoziții procedurale, cu consecință mării considerabile a duratei de soluționare a cauzelor. Astfel, s-a constatat că se acordă o eficiență redusă a instituției primei zile de înfățișare când ar trebui discutate și încuviințate toate probele care urmează a fi administrate în cauză, procedându-se la încuviințarea administrării de probe în etape sau amânarea discutării admisibilității probelor solicitate de părți până la administrarea unei alte probe, prelungindu-se în acest fel durata procesului.

S-a mai constatat în cadrul dosarelor analizate o practică a încuviințării expertizei tehnice fără a se stabili prin aceeași încheiere obiectivele și întrebările la care trebuie să răspundă expertul, onorariul provizoriu convenit expertului, partea care urmează să îl suporte, contrar dispozițiilor legale incidente în materie.

De asemenea, s-a constatat lipsa unui studiu adecvat al cauzelor, ajungându-se discutarea și încuviințarea în mod repetat a acelorași probe, neluarea măsurilor necesare desfășurării normale a procesului, neverificarea încheierilor și lucrărilor întocmite de către grefieri.

La Judecătoria Slobozia, de asemenea, o cauză specifică ce a condus la mărirea duratei procedurii a fost modificarea la intervale scurte a titularului completelor de judecată, datorită fluctuației și lipsei accentuate de personal. Schimbarea frecventă a titularului de complet, existența unui număr semnificativ de posturi vacante, coroborată cu creșterea volumului de muncă, a complexității acestora (ședințele de judecată cuprind cauze civile, penale, fond funciar, minori și familie, contravențional, etc.) creează premisele unui studiu insuficient al dosarelor, cu consecința nedisponerii măsurilor optime și a nesancționării unor conduite a participanților la proces ce exced limitele unui exercițiu cu bună credință a drepturilor procesuale.

În temeiul dispozițiilor art. 45¹ alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii au fost formulate obiecțiuni de către Secția I penală a Curții de Apel București, Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a Curții de Apel București, Judecătoria Buftea și Judecătoria Sectorului 6 București la Raportul de control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor, ca serviciu public, la Curtea de Apel București și instanțele arondate.

De asemenea au fost formulate precizări de către doamna Emanuela Dulgheru, judecător la Judecătoria Sectorului 2 București.

Inspekția Judiciară a formulat un răspuns la toate obiecțiunile formulate.

Secția pentru judecători, în urma analizării obiecțiunilor și a precizărilor formulate și a răspunsului Inspekției Judiciare cu privire la acestea, urmează să își însușească răspunsul Inspekției Judiciare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 45¹ alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de:

- doamna judecător RALUCA MOROȘANU, de la Secția I penală a Curții de Apel București;
- Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a Curții de Apel București, prin președintele secției, domnul judecător CRISTIAN OLTEANU;
- Judecătoria Buftea, prin președintele instanței, doamna judecător ROXANA IOANA PETCU;
- Judecătoria Sectorului 6 București, prin președintele instanței, doamna judecător LUCREȚIA POSTELNICU.

Art. 2. Aprobarea Raportului de control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor, ca serviciu public, la Curtea de Apel București și instanțele arondate.

Art. 3. Comunicarea raportului de control către conducerile tuturor instanțelor în vederea aducerii la cunoștință și a luării măsurilor corespunzătoare pentru remedierea deficiențelor constatate, unde este cazul.

Art. 4. Monitorizarea activității Judecătoriei Cornetu de către conducerea Curții de Apel București, în scopul remedierii deficiențelor constatate. Rezultatul monitorizării, precum și măsurile întreprinse în vederea remedierii deficiențelor vor fi comunicate Inspecției Judiciare într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportului.

Art. 5. Exercițarea de către președintele Secției I penale a Curții de Apel București, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București, președintele Judecătoriei Giurgiu, președintele Judecătoriei Bolintin Vale și președintele Judecătoriei Buftea a atribuțiilor de verificare și control asupra activității compartimentelor auxiliare, inclusiv a

activității desfășurate de judecătorii și grefierii delegați, și consemnarea constatărilor și a măsurilor dispuse în registrul de control, în vederea remedierii deficiențelor constatate în cuprinsul raportului, măsurile întreprinse în vederea remedierii deficiențelor și rezultatul verificărilor efectuate urmând a fi comunicate Inspecției Judiciare într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportului.

Art. 6. Instituirea unei monitorizări de către conducerea Tribunalului București și cea a Judecătoriei Sectorului 2 București, vizând activitatea Judecătoriei Sectorului 2 București cu privire la restanțele în redactarea hotărârilor judecătorești, rezultatul monitorizării, precum și măsurile întreprinse în vederea remedierii deficiențelor urmând a fi comunicate Inspecției Judiciare într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportului.

Art. 7. Monitorizarea de către președintele Secției a IV-a civile din cadrul Tribunalului București a activității grefierului-șef al Secției a IV-a civile, din perspectiva atribuțiilor privind coordonarea și controlul personalului auxiliar de specialitate.

Art. 8. Constituirea la nivelul Judecătoriei Videle, Judecătoriei Zimnicea și Judecătoriei Roșiorii de Vede a unui număr adecvat de complete specializate în materie penală, astfel încât să se asigure repartizarea aleatorie a cauzelor penale cu arestați, precum și monitorizarea sub acest aspect de către conducerea Tribunalului Teleorman, care urmează a comunica Inspecției Judiciare măsurile ce au fost dispuse îndată după implementare.

Art. 9. Sesizarea Comisiei nr. 3 „Eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor” pentru a analiza propunerile formulate în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare cu privire la :

- efectuarea demersurilor necesare în vederea adecvării statelor de funcții pentru magistrați și personalul auxiliar de specialitate, prin reevaluarea schemelor de personal, raportat la creșterea numărului de cauze înregistrate, precum și în funcție de optimizarea volumului de activitate al instanțelor judecătorești.

- efectuarea demersurilor necesare în vederea asigurării necesarului de resurse umane pentru operațiunile specifice activității de arhivare electronică, corespunzător cu

volumul de activitate și timpul de lucru necesar pentru efectuarea acestor operațiuni, pentru Curtea de Apel București și instanțele arondate.

- continuarea demersurilor în vederea suplimentării numărului de experți judiciari, cu precădere în domeniul topografie, precum și pentru efectuarea demersurilor necesare asigurării spațiilor destinate arhivelor de conservare la Tribunalul București și judecătoriile arondate și abordarea unei strategii unitare privind conservarea dosarelor, în realizarea atribuțiilor prevăzute de H.G. nr.652/2009, cu modificările aduse prin H.G. nr. 935/2010.

Art. 10. Continuarea demersurilor legale în vederea asigurării sediilor și a dotării tehnico-materiale a acestora, pentru buna desfășurare a activității, prin sesizarea ordonatorului principal de credite, Ministerul Justiției.

Art. 11. Sesizarea Comisiei nr. 2 „Consolidarea și eficientizarea instituțională a Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate” pentru a analiza propunerea formulată în cuprinsul Raportului Inspecției judiciare cu privire la efectuarea demersurilor necesare punerii la dispoziția Curții de Apel București și a instanțelor arondate acesteia a unui soft informatic adecvat pentru anonimizarea datelor cu caracter personal, în vederea implementării dispozițiilor Hotărârii nr.308/2009 a Consiliului Superior al Magistraturii, referitoare la derularea programului Jurindex.

Art. 12. Sesizarea Comisiei nr.3 - Eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor și a Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a analiza oportunitatea continuării demersurilor legale în vederea degrevării judecătorilor de activitățile non-jurisdicționale de la Birourile electorale.

Art. 13. Sesizarea Comisiei nr.3 - Eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a fi reevaluat Programul pentru stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității în instanțe, pentru anul 2011, în vederea realizării unui just echilibru între cerința asigurării pentru judecători a unor condiții adecvate de muncă, prin raportare la volumul de activitate, și dreptul părților la derularea procedurilor într-un termen rezonabil și soluționarea cauzelor cu celeritate.

Art. 14. Transmiterea către Secția pentru judecători a măsurilor întreprinse de către instanțe în vederea remedierii deficiențelor și comunicate Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 aprilie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horatiu DUMBRAVĂ

Hotărârea nr. 281 din data de 14 aprilie 2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

