



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂRE NR. 6 P/10.05.2011**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului N.G. prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria G., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzute de art. 99 lit. e), g) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții comisiei de disciplină pentru procurori - inspectori D.R.C., A.G. și V.L., lipsă fiind pârâtul procuror N.G.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, s-a învederat că la data de 29.04.2011, cu adresa nr. 699/C/2690/II/7/2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis relațiile solicitate, respectiv că pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică nu există înregistrată nicio cauză penală privind pe N.G. și de asemenea, o copie a referatului nr. 2906/II/3/2011 din 19 aprilie 2011 întocmit de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B, din cuprinsul căruia rezultă că în evidențele acestei unități a fost înregistrat dosarul nr. 2417/P/2009 privind pe N.G..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentanți a învederat Secției că domnul N.G. a fost eliberat din funcția de procuror, ca urmare a demisiei, depune la dosar copia Decretului nr. 426 din 06 aprilie 2011, emis de Președintele României și solicită respingerea acțiunii disciplinare ca rămasă fără obiect.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 11.03.2011, sub nr. 1/P/2011, comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului N.G., prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria G., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. e), g) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, în perioada ianuarie 2008 – 25 octombrie 2010 a primit de la organele de poliție judiciară

un număr de 6696 dosare penale pe care le-a reținut în propriul birou până în luna decembrie 2009 și apoi depozitate într-o altă încăpere unde nu se desfășurau alte activități, fără a le repartiza pentru soluționare procurorilor din subordine și fără a le înregistra în registrul penal, denaturându-se astfel situația statistică și a activităților din unitate.

De asemenea, s-a reținut că pârâtul procuror nu a respectat ordinele date, în conformitate cu legea, de prim procurorul ierarhic superior, prin notele de serviciu emise la datele de 16.06.2008, 23.02.2009, 26.11.2009 și 30.04.2010.

S-a mai reținut că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, pârâtul procuror a soluționat cu mare întârziere mai multe plângeri formulate de părți în temeiul art. 278 Cod procedură penală, împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La termenul de judecată din 10.05.2011 reprezentanții comisiei de disciplină pentru procurori au depus la dosar copia Monitorului Oficial nr. 250 din 08.04.2011 în care a fost publicat Decretul Președintelui României nr. 426/06.04.2011, prin care pârâtul N.G. a fost eliberat din funcția de procuror ca urmare a demisiei.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Decretul Președintelui României nr. 426/06.04.2011, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 250 din 08.04.2011 pârâtul procuror N.G. a fost eliberat din funcția de procuror ca urmare a demisiei.

Potrivit dispozițiilor art. 98 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției, iar aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâtul N.G. nu mai ocupă funcția de procuror, prin Decretul Președintelui României nr. 426/06.04.2011, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 250 din 08.04.2011, acesta fiind eliberat din funcție ca urmare a demisiei.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă acțiunea formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror N.G..

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului N.G., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.