

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 286

din 12 mai 2011

Prin nota nr. 6/5402/1154/DRUO/11565/ST/2011 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei STOICA DANIELA MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 245/31.03.2011.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 6/5402/1154/DRUO/2011, doamna STOICA DANIELA MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 245/31.03.2011, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la această instanță la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

În argumentarea contestației, doamna judecător STOICA DANIELA MARILENA a invocat motive de ordin personal și profesional, intenția acesteia de a se specializa în domeniul dreptului civil sau penal, fapt cu privire la care apreciază că îl poate realiza în cadrul Judecătoriei Galați sau Brăila; dintre instanțele, la care s-a solicitat acordarea avizului referitor la cererea de transfer formulată, doar Curtea de Apel Bacău a

emis aviz nefavorabil, iar Judecătoria Podu Turcului, Judecătoria Galați, Judecătoria Brăila, Tribunalul Brăila și Curtea de Apel Galați au avizat favorabil cererea de transfer formulată; caracterul discriminatoriu al avizului negativ emis de Direcția resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii, referitor la reducerea cu 33% a posturilor Judecătoriei Podu Turcului, care s-ar produce în situația admiterii cererii de transfer formulate, în timp ce altor judecători din cadrul unor instanțe cu scheme mai mari de personal li s-au admis cererile de transfer; doamna judecător consideră că are șanse egale la admiterea cererii de transfer, chiar dacă, la data numirii în funcție, a optat pentru o judecătorie cu o schemă de personal constituită din 3 judecători, în comparație cu ceilalți magistrați, care au optat pentru instanțe cu scheme mai mari de personal; volumul redus de activitate al Judecătoriei Podu Turcului, în raport cu cel al Judecătoriilor Galați sau Brăila, existența a 6 posturi vacante în schema de personal a Judecătoriei Galați, respectiv a 3 posturi vacante în schema de personal a Judecătoriei Brăila.

Doamna judecător a menționat că, în eventualitatea soluționării favorabile a cererii sale de transfer, ar fi posibilă delegarea, în postul acesteia, a unui judecător din cadrul Judecătoriei Bacău sau Judecătoriei Onești, întrucât distanța dintre localitatea Podu Turcului și aceste două orașe este mai mică; doamna judecător consideră că Judecătoria Podu Turcului poate funcționa cu un număr de 2 judecători.

În susținerea cererii, doamna judecător, a invocat, de asemenea, dispozițiile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prevederile art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 41 alin. (1) din Constituția României, revizuită.

Prin Hotărârea nr. 245/31.03.2011 a Secției pentru judecători a fost respinsă cererea de transfer formulată de doamna judecător STOICA DANIELA MARILENA, de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați sau Brăila.

Secția a reținut că, dat fiind faptul că schema Judecătoriei Podu Turcului cuprinde doar 3 posturi de judecător, dintre care 1 post aferent funcției de președinte este vacant, prin admiterea cererii de transfer formulate, gradul de ocupare al posturilor de judecător

de la Judecătoria Podu Turcului s-ar reduce la 33%, iar această instanță de judecată ar funcționa cu un singur judecător, cu consecința dublării încărcăturii pe judecător și a depășirii semnificative a mediei naționale, iar durata de soluționare a cauzelor, în situația unor incidente procedurale precum abținerea, recuzarea ori incompatibilitatea generată de casarea cu trimitere, ar crește semnificativ.

De asemenea, la soluționarea cererii de transfer au fost avute în vedere și dificultățile de ocupare a posturilor vacante existente în cadrul Judecătoriei Podu Turcului.

Cu privire la susținerile doamnei judecător prin care invocă încălcarea dispozițiilor art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prevederile art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 41 alin. (1) din Constituția României, revizuită, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu se poate reține că prin respingerea cererii de transfer s-a produs o discriminare a doamnei judecător în raport cu alți colegi, întrucât, la analizarea cererii de transfer se au în vedere toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Plenul consideră că doamna judecător STOICA DANIELA MARILENA nu poate invoca că prin respingerea cererii de transfer i-a fost îngăduit dreptul la alegerea locului de muncă, întrucât în urma concursului susținut a optat pentru Judecătoria Podu Turcului, iar instituția transferului este reglementată ca o vocație și nu reprezintă un drept absolut al judecătorilor.

Trebuie menționat faptul că atât Secției pentru judecători, cât și Plenului le revine sarcina ca, prin intermediul deciziilor sale să urmărească asigurarea bunei funcționări a instanțelor, în raport cu interesele personale ale judecătorilor.

Plenul apreciază că, în mod corect, Secția a analizat, pe lângă motivele personale ale contestatoarei, inclusiv situația deosebită a instanței de la care se solicită transferul, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante de la Judecătoria Podu Turcului.

De asemenea, Plenul apreciază că vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Podu Turcului, ca urmare a transferului, este de natură să blocheze pe termen lung activitatea instanței, întrucât instanța ar funcționa cu un singur judecător.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 245/31.03.2011 a Secției pentru judecători, urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător STOICA DANIELA MARILENA.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respinge contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr. 245/31.03.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 12 Mai 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

**Hotărârea nr. 286 din data de 12 Mai 2011 a Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii.**

