

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 237

din 28 Aprilie 2011

Prin Nota nr. 683/2715/1154/2011 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Buz Adrian Daniel, judecător la Judecătoria Zalău, împotriva Hotărârii nr.293/19.04.2011 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației sale, domnul judecător Buz Adrian Daniel, menționează:

- dispozițiile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocolul 12 la această Convenție (care interzic discriminările),
- dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind inseparabil legate de prevederile art.1 si ale art. 44 alin 1 lit. a, în opinia domniei sale,
- faptul că „spiritul Deciziei Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009 este de a uniformiza dreptul de promovare al magistraților și nicidecum de a suprima acest drept”,
- faptul că „în temeiul principiului priorității CEDO și dreptului comunitar față de dreptul intern se impune constatarea faptului ca domnia sa îndeplinește condițiile de participare la concursul de promovare, având o vechime de cca 10 ani în funcții juridice”.

Totodată, domnul judecător Buz Adrian Daniel reproduce într-o precizare la contestație, interviul pe care l-a susținut la data de 26.11.2009 în fața Plenului CSM o doamnă judecător în vederea promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție. Concluzia domnului judecător fiind aceea că, dacă în cazul domniei sale nu s-ar interpreta prevederile art. 86 din Legea nr. 303/2004, modificată, în același sens ca în cazul respectivei doamne judecător, acesta s-ar afla “în prezența unei discriminări evidente”.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător Buz Adrian Daniel, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 293/19.04.2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Buz Adrian Daniel împotriva Hotărârii nr. 19/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data 08.05.2011 prin care a fost respinsă cererea domniei sale de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condițiilor minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, respectiv 5 ani în funcția de judecător.

Analizând contestația formulată, Plenul reține că domnul judecător Buz Adrian Daniel a îndeplinit funcția de avocat pe o perioadă de 3 ani, 5 luni, ulterior fiind numit ca judecător la data de 01.07.2008, având o vechime de 2 ani, 11 luni în funcția de judecător.

Potrivit art. 44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Prevederea art. 44 alin.2 din Legea nr.303/2004 a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că încalcă art.16 din Constituție.

Conform art.147 alin.1 din Constituția României, „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.

Acest punct de vedere fiind exprimat de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și anterior, în ședința din data de 4.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe și sau parchete ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

În legătură cu celelalte argumente ale domnului judecător Buz Adrian Daniel, Plenul a apreciat cu privire la cazul doamnei judecător, la care face referire contestatorul în precizarea la contestație, faptul că acesta este un caz particular care vizează promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, care este expres și limitativ prevăzută de lege în dispozițiile art. 52-56 din Legea 303/2004 modificată, dispoziții care nu pot fi aplicabile în cazul domnului judecător Buz Adrian Daniel întrucât domnia sa candidează pentru un post de judecător în cadrul Tribunalului Bihor.

Referitor la existența unei situații de discriminare, Plenul a apreciat că domnul judecător Buz Adrian Daniel nu se află în această situație, întrucât prevederile O.G.nr.137/2000 modificată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și interpretarea constantă dată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului articolului 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, sunt în sensul că, diferența de tratament devine discriminatorie când persoane plasate în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament

preferențial și această distincție nu-și găsește o justificare obiectivă sau rezonabilă. În cauză, au fost verificate aceleași condiții de înscriere pentru toți candidații, constatându-se, însă, în situația domnului judecător, neîndeplinirea unei condiții de participare la concurs.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Buz Adrian Daniel, judecător la Judecătoria Zalău, împotriva Hotărârii nr. 293/19.04.2011 a Secției pentru judecători.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 28 Aprilie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațiu Dumbravă

