

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 234

din 28 aprilie 2011

Prin nota nr. 5/277/1154/DRUO/9668/ST/2011 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna CUZUC MIHAELA, judecător la Tribunalul Ilfov împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 51/23.02.2011, prin care a fost respinsă cererea de transfer de la această instanță la Tribunalul București, Secția a VI-a comercială, instanță la care funcționează în prezent.

În argumentarea contestației, doamna judecător CUZUC MIHAELA a invocat următoarele motive: neluarea în considerare la soluționarea cererii de transfer a dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că scoaterea la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor a posturilor vacante de judecător de la un tribunal, în vederea asigurării bunei funcționări a acestei instanțe, la momentul începerii activității, nu se regăsește drept criteriu, ce trebuie avut în vedere la soluționarea cererilor de transfer; neanalizarea, la soluționarea

cererii sale de transfer, a tuturor criteriilor prevăzute de dispozițiile art. 3 din Regulamentul anterior menționat, apreciind că, în ipoteza analizării acestor criterii, cererea sa ar fi trebuit admisă având în vedere existența unui volum de activitate 0 al instanței, de la care a solicitat transferul, a unui volum de activitate al instanței, la care a solicitat transferul, situat peste media națională, existența la Tribunalul Ilfov a 3 posturi vacante, toate aferente funcțiilor de conducere, în timp ce existența celor 7 posturi vacante, în schema de personal a Tribunalului București, au creat dificultăți de ocupare a acestora, deținerea unei vechimi efective în funcția de judecător mai mare de 11 ani, deținerea unei vechimi în grad de tribunal și funcționarea efectivă la Tribunalul București pe o perioadă mai lungă de 5 luni, durată în care s-a integrat foarte bine în colectivul acestei instanțe, deținerea domiciliului în municipiul București, soțul acesteia având atât domiciliul, cât și locul de muncă în municipiul București, cei doi copii minori fiind înscriși la o școală situată în apropierea sediului Tribunalului București, distanța mare dintre domiciliul său și sediul stabilit pentru funcționarea Tribunalului Ilfov, posibilitățile reale de navetă foarte reduse, cheltuielile foarte mari ocazionate de navetă; lipsa informării, la data publicării anunțului de organizare a examenului de promovare din data de 09.05.2010, în sensul că locurile au fost scoase la concurs în vederea asigurării bunei funcționări a Tribunalului Ilfov, la momentul începerii activității, cu privire la sediul acestui tribunal care va fi situat în municipiul Buftea, cu privire la inexistența posibilităților reale de formulare a cererilor de transfer, inclusiv referitor la faptul că Tribunalul Ilfov urmează să funcționeze.

Doamna judecător CUZUC MIHAELA a considerat discriminatorie hotărârea Secției pentru judecători atacată, în ceea ce o privește, întrucât, pe de o parte, a introdus criterii de soluționare a cererii de transfer, neavute în vedere de regulament și neaplicabile pentru ceilalți judecători, care formulează astfel de cereri, iar, pe de altă parte, s-a adoptat o soluție diferită față de alte soluții adoptate, în legătură cu alți judecători, aflați în situații identice sau chiar mai puțin favorabile din punct de vedere al motivelor invocate; a susținut, totodată, faptul că, prin Hotărârile Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65/28.01.2010, nr. 66/28.01.2010, nr. 182/25.02.2010, nr. 183/25.02.2010 și nr. 910/30.09.2010 au fost admise cererile de

transfer formulate de judecătorii promovați la Tribunalul Ilfov de la acest tribunal la Tribunalul București, fără a se avea în vedere și a se analiza împrejurarea pe care s-a întemeiat respingerea cererii sale de transfer, respectiv că posturile de judecător de la un tribunal au fost scoase la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, în vederea asigurării bunei funcționări a acestei instanțe la momentul începerii activității, apreciind că acest argument, pe care s-a întemeiat respingerea cererii sale de transfer, nu are un caracter pertinent, invocând, în acest sens, regula, potrivit căreia dacă este posibilă admiterea transferului între două instanțe care deja funcționează, cu atât mai mult ar trebui admis transferul de la o instanță care nu funcționează, iar perspectivele începerii activității acesteia sunt îndepărtate, precum și faptul necreării condițiilor de punere în funcțiune a Tribunalului Ilfov.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 51/23.02.2011, a fost respinsă cererea de transfer formulată de doamna judecător CUZUC MIHAELA, de la Tribunalul Ilfov la Tribunalul București, Secția a VI-a comercială, instanță la care funcționează în prezent.

În motivarea hotărârii, s-a reținut faptul că posturile de judecător de la Tribunalul Ilfov au fost scoase la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 09.05.2010, în vederea asigurării bunei funcționări a acestei instanțe la momentul începerii activității.

Plenul reține că prin mențiunile din Anexa 2 la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 150/04.03.2010, rezultă aducerea la cunoștință în mod expres a scopului promovării, respectiv că „judecătorii care vor fi promovați pe cele 18 posturi urmează a-și desfășura activitatea la Tribunalul București, până la punerea în funcțiune a Tribunalului Ilfov”.

Cu privire la susținerile doamnei judecător prin care invocă că a fost discriminată, Plenul apreciază că nu se poate reține că prin respingerea cererii de transfer s-a produs o discriminare a doamnei judecător în raport cu alți colegi, întrucât, la analizarea cererii sale de transfer au fost avute în vedere toate criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul

privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea Plenul reține că doamna judecător în urma concursului susținut pentru promovarea în funcții de execuție, a optat pentru Tribunalul Ilfov, iar instituția transferului este reglementată ca o vocație și nu reprezintă un drept absolut al judecătorilor.

Trebuie menționat faptul că atât Secției pentru judecători, cât și Plenului le revine sarcina ca prin intermediul deciziilor sale să urmărească asigurarea bunei funcționări a instanțelor, în raport cu interesele personale ale judecătorilor.

Plenul reține că prin adresa nr. 6025/2 din data de 20 ianuarie 2011, Ministerul Justiției a comunicat că au fost inițiate măsuri administrative privind punerea în funcțiune a Tribunalului Ilfov, estimându-se că în scurt timp va începe activitatea acestei instanțe.

Plenul apreciază că, în mod corect, Secția a analizat, atât motivele personale ale contestatoarei, cât și situația deosebită a instanței de la care se solicită transferul, care urmează să fie pusă în funcțiune și a urmărit, prin hotărârea adoptată, să se asigure buna funcționare a acestei instanțe la momentul începerii activității.

Față de cele mai sus expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător CUZUC MIHAELA, judecător la Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 51 din data de 23.02.2011.

În temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1. Respingerea contestației formulate de doamna CUZUC MIHAELA, judecător la Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 51/23.02.2011.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în executare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 28 aprilie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

