

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 152

din 17 martie 2011

Sub nr. 390/IJ/316/SIJ/2011, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii – Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători, de către domnul judecător dr. Dan Lupașcu, președintele Curții de Apel București, prin care a solicitat aprecierea asupra incidenței a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, în raport de conținutul articolelor de presă publicate la data de 03.02.2011 și respectiv 08.02.2011, în edițiile on-line ale ziarelor „Curentul”, „Adevărul” și „România Liberă”.

Alăturat cererii au fost anexate comentariile la care se face referire, respectiv articolul publicat pe site-ul www.curentul.ro, la data de 08.02.2011, sub titlul „Miza CSM și manevrele Sistemului ticăloșit întemeiat pe disprețul Legii” precum și editorialele „Justiția scapă de trei nesimțiți” – publicat pe site-ul www.curentul.ro, la data de 03.02.2011 și „Cum se scufundă opoziția” – publicat pe site-ul www.romanialibera.ro, la data de 03.02.2011.

Analizând solicitarea formulată și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au vizat articolele de presă publicate în edițiile on-line ale ziarelor menționate, în conținutul cărora, având ca premisă considerentele Deciziei nr. 53/25.01.2011 a Curții Constituționale, prin care s-a constatat neconstituționalitatea Hotărârii Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, sunt inserate comentarii tendențioase la adresa judecătorilor _____ și Dan Lupășcu, de natură să determine suspiciuni și să discretizeze prestigiul și probitatea morală și profesională a magistraților nominalizați.

Astfel, în articolul apărut pe site-ul www.curentul.ro sub titlul „Miza CSM și manevrele Sistemului ticăloșit întemeiat pe disprețul Legii”, autorul comentariului folosește un limbaj cu precădere, denigrator și calomnios, atât cu privire la persoanele și evenimentele comentate, cât și cu privire la sistemul judiciar, în ansamblul său.

În contextul expunerii propriilor opinii, redactorul sugerează lipsa de independență a sistemului judiciar și de probitate morală a judecătorilor la care face referire, aceștia fiind catalogați de autor drept „membri ai unor rețele infracționale” și având o „atitudine plină de tupeu nesimțit”:

„Rădăcinile sistemului ticăloșit sunt fixate în profunzime în rețeaua magistraților securiști, a pseudo juriștilor de partid și de stat - un complex bine înșurubat prin contribuția specială a regimului _____. Personaje ca _____, _____ nu sunt singulare. Penetrarea la vârf a Justiției de către membri ai unor rețele infracționale - este ilustrativ cazul generalului/senator/țucălar _____, ciomăgar al clanurilor țigănești - s-a produs prin aportul decisiv al Sistemului instaurat de un personaj - _____ - care ar trebui să execute ani grei de pușcărie pentru crimele comise”.

„...Justiția a fost scut și preș de picioare totodată pentru acest criminal cu mâinile roșii de sânge până la coate, vârf al puterii politice instaurate prin fraudă, care a promovat crima organizată sub paravan politic.”

„...Sistemul ticăloșit a ținut sub control Justiția, până recent, inclusiv prin pionii săi mai mult sau mai puțini acoperiți, așa-ziși „civili” de teapa vedetei _____, crescut sub pulpana unui dinozaur comunist ca _____

Decizia recentă a Curții Constituționale de invalidare a ultimelor alegeri pentru CSM a adus la incandescență dezbaterile publice ce scoate la iveală miza enormă a CSM-ului pentru gașca lui _____.

„... Dreptatea și Justiția nu-i decât pentru căței, așa au învățat câinii lui _____ iar zicătoarea este autentificată de atitudinea plină de tupeu nesimțit a celor trei magistrați”.

„Pe scurt, baterea de câmpii a ienicerilor lui _____ este superfluă și ascunde doar disperarea scăpării din ghiare a pozițiilor de control din CSM ca să facă ce știu ei mai bine, sodomizarea Legii, așa cum s-au obișnuit ei între ei, deoarece ienicerii, inclusiv cei pe stil nou, din gașca lui _____ erau sodomizați înainte de a fi recrutați, așa că stilul pervers de batjocorire a Legii îi însoțește în tot ce fac, zi de zi (ba chiar și noapte de noapte, dacă avem în vedere cercetarea penală a cuplului _____ cei care „recrutează” păsărima pesedistă din hotelul-bordel)”.

O notă similară a comentariilor, este conținută și de editorialul publicat în ediția on-line a cotidianului „Adevărul” din data de 03.02.2011, sintagmele utilizate, atât în titlul - „Justiția scapă de trei nesimțiți” - cât și în conținutul articolului, fiind de natură să afecteze prestigiul și probitatea morală a magistraților nominalizați, acuzați, inclusiv, de adoptarea unei conduite ilegitime: „Să ne luăm, așadar, rămas-bun de la _____, Dan Lupașcu și _____, cei care, în pofida legii, a avertismentelor străvezii de la Bruxelles, dar și a bunului-simț, s-au vrut încă șase ani în CSM. La ce au făcut acolo, ei și ceilalți „foști”, sper să nu fie mulți cei care îi plâng. Poate doar vreun _____ să ude piciul cu lacrimi”.

De asemenea, exprimându-și opinia cu privire la efectele deciziei Curții Constituționale asupra alegerilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, autoarea editorialului publicat pe site-ul www.romanalibera.ro la data de 03.02.2011, afirmă că: „Povestea nu a început cu arestarea _____, deși pe asta se face vâlva cea mai mare, ci cu târgul făcut între PSD și acei membri din CSM cărora le expira mandatul și au călcat legea candidând a doua oară.”

„... Dacă Senatul ar fi transmis semnalul clar și neechivoc că nu va tolera sfidarea legii și că în CSM trebuie să candideze numai oamenii care au dreptul, Lupașcu și compania nu s-ar mai fi prezentat la vot. Dar ei au avut, dimpotrivă, asigurări că o să le

meargă (și spre rușinea impotentei coaliții de guvernare, chiar le-a mers, au trecut și doar Curtea Constituțională i-a oprit). De ce a făcut PSD asta? Pentru că le-a fost frică de alegeri libere în sânul magistraților.”

„...PSD putea ușor însă, după părerea mea, găsi alți candidați care să-i convină, poate cu șanse mai mici, dar cât de cât acoperiți, nu chiar capii pe față ai mafiei din justiție.”

Conform dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, în exercitarea atribuțiilor sale, “Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, acest imperativ fiind statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. (2) alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, referitor la dreptul la libertatea de exprimare, articolul 10 alineatul (2) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, prevede că:

„Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

Rezultă așadar că, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Din perspectiva limitelor restrângerii libertății de exprimare, în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a decis în cauza Braford contra Danemarcei, că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

De asemenea, în practica Curții, s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept” cu atât mai mult cu cât magistrații au obligația de discreție, care îi împiedică să răspundă criticilor ce le sunt adresate (Sabău și Pîrcălab v. României, Prager și Oberschlick v. Austriei).

Libertatea de exprimare, oferită de spațiul virtual, nu exclude respectarea limitelor în care, exercitarea acestui drept, este, în mod obiectiv supusă, în mediul public.

Publicitatea edițiilor on-line ale ziarelor este asigurată atât prin accesarea directă a paginii de internet a cotidianului respectiv, cât și ca rezultat al captării informațiilor publicate de către motoarele de căutare și accesării acestora de către utilizatori, în funcție

de diverse criterii, cum ar fi tematica, numele persoanei inclus în titlul articolului, numele publicației, etc.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmații de genul celor analizate, care pun la îndoială competența profesională și prestigiul judecătorilor, precum și independența și credibilitatea justiției.

În raport de conținutul articolelor de presă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, dincolo de prezentarea tendențioasă a informațiilor referitoare la decizia Curții Constituționale, magistraților nominalizați li se impută, în mod explicit, comiterea unor fapte ilicite și lipsa de independență în exercitarea funcției, afirmațiile făcute în acest sens fiind de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea magistraților în cauză și să-i discrediteze, afectându-le astfel reputația profesională.

Prin urmare, având în vedere potențialul de publicitate, este evident că, prin comentariile negative exprimate, autorii articolelor vizate, pot influența părerea utilizatorilor și pot induce acestora, o imagine deformată asupra activității și carierei profesionale a domnului judecător dr. Dan Lupașcu.

Având în vedere considerentele expuse, și în raport de dispozițiile art. 133 alin. (1) din Constituția României, art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, republicată cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să admită cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător dr. Dan Lupașcu, președintele Curții de Apel București.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1. Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul judecător dr. Dan Lupașcu, președintele Curții de Apel București.

Art. 2. Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii.

Art. 3. Prezenta Hotărâre nr. 152/17.03.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 17 martie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horățiu DUMBRAVĂ

