

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 215

din 14 aprilie 2011

Cu nota nr. 2662/IIJ/2090/SIJ/2010/8750/ST/2011, Inspecția Judiciară, Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de judecătorii din cadrul Judecătoriei Onești.

Cererea a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 12 noiembrie 2010, magistrații Judecătoriei Onești solicitând în temeiul art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, efectuarea de verificări și luarea măsurilor care se impun față de conduita justițiabilului _____, exprimată în mai multe memorii depuse în cauze în care acesta figura ca și parte sau la Biroul de Informare și Relații Publice.

S-a arătat că justițiabilul Onea Toader a formulat mai multe cereri în dosarul civil nr. _____ al Judecătoriei Onești, iar modalitatea de exprimare, prin folosirea unui limbaj deosebit de agresiv, nu are numai un caracter ofensator, dar este de natură să creeze suspiciuni asupra independenței, imparțialității magistraților și, implicit, să afecteze reputația profesională a acestora și că aceste memorii fie că au fost depuse în dosarul cauzei, fie că au fost adresate Biroului de Informare și Relații Publice, au devenit

de notorietate atât în cadrul instanței, cât și în cazul altor instituții, precum Baroul de avocați, ori Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești.

În cererea formulată de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Onești s-a precizat că din luna iunie 2010 și până la data formulării cererii de apărare a reputației profesionale, petentul _____ a depus nu mai puțin de șase petiții adresate direct sau prin intermediul Consiliul Superior al Magistraturii, la care atât președintele instanței, doamna judecător Bădău Liliana, cât și conducătorul Biroul de Relații cu Publicul au formulat răspunsuri, așteptând să-și modifice modalitatea de exprimare așa încât să existe sentimente de respect reciproc.

S-a precizat, de asemenea, că într-o primă etapă magistrații Judecătoriei Onești au preferat să nu ia atitudine, însă au observat că în cazul acestui petent tăcerea nu face decât să dea amploare fenomenului de presiune prin intermediul memoriilor, iar petentul _____ a promovat și cereri de chemare în judecată împotriva magistraților Judecătoriei Onești, avocaților, ori procurorilor, fiind indicate în acest sens dosarele nr.

_____, nr. _____, nr. _____, nr. _____, nr. _____,
_____, nr. _____, nr. _____, nr. _____, nr. _____.

Magistrații Judecătoriei Onești au arătat, astfel, că nu este just ca o asemenea conduită să fie tolerată sau ignorată, că se impune respectarea drepturilor acestui justițiabil, însă nimeni nu poate fi obligat să suporte la nesfârșit ofensa adusă demnității, integrității morale prin cuvinte cu caracter jignitor și că indiferent de nedreptățile pe care acest justițiabil susține că a fost nevoit să le suporte nu trebuie uitat că orice eventuală presupusă inechitate își găsește soluția în căile de atac pe care legea i le pune la dispoziție.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția judiciară a reieșit că în cursul anului 2010 petentul _____ a adresat Judecătoriei Onești un număr de 10 petiții prin care și-a exprimat nemulțumirea față de modul de desfășurare a procedurilor judiciare din cadrul mai multor dosare înregistrate pe rolul Judecătoriei Onești.

Aceste petiții au fost înregistrate potrivit prevederilor art. 77 și următoarele din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fiind comunicate petentului răspunsuri la aceste petiții, în conformitate cu prevederile Regulamentului de

ordine interioară al instanțelor judecătorești și ale Ordonanței de guvern nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor.

Astfel, prin petiția înregistrată sub nr. 21/28.06.2010, petentul _____ și-a exprimat nemulțumirea față de măsura amânării judecății dispusă în dosarul nr. _____ al Judecătoriei Onești.

Memoriul menționat cuprinde următoarele: „vă semnalez abuzul și ultima golănie care mi s-a făcut în acest dosar și la această instanță de judecătoria L. S. M.”, „unde s-a mai pomenit așa ceva”, „ce fel de justiție faceți”, „deci judecătoria respectivă se face vinovată de două fapte penale, abuz în serviciu și fals”.

Petentului i s-a comunicat răspuns cu adresa nr. 21/29.B/30.06.2010 de către Biroul de Informare și Relații Publice.

Prin petiția înregistrată sub nr. 27/31.08.2010, justițiabilul _____ a adresat un nou memoriu, semnalând faptul că în încheierea din 25.08.2010 din dosarul nr. _____ a fost trecut greșit numărul dosarului ca fiind un dosar înregistrat în anul 2009 în loc de anul 2010.

În cuprinsul acestei petiții justițiabilul se exprimă astfel: „vă aduc la cunoștință o nouă măgărie făcută mie în dosarul nr. _____”, „aștept să văd ce măsuri luați și când aveți de gând să puneți punct corupției de aici”.

Prin adresa nr. 27/29.B/1.09.2010 a Biroul de Informare și Relații Publice al Judecătoriei Onești s-a comunicat petentului faptul că eroarea materială strecurată în încheierea de ședință din data de 25.08.2010 poate fi îndreptată în condițiile art. 281 Cod procedură civilă, iar celelalte nemulțumiri în legătură cu dosarul pot fi soluționate numai prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege.

Prin petiția înregistrată sub nr. 28/6.09.2010, adresată președintelui Judecătoriei Onești, petentul _____ arată următoarele: „deși nu meritați, totuși vă dau un răspuns pentru că așa prevede codul bunelor maniere și pentru că inteligența mea se opune prostiei, corupției, incompetenței etc , pentru că nu îmi plac mincinoșii și nu sunt omul care să mă faceți voi, niște magistrații de c... t”; „sunt o persoană superinteligentă pentru voi, așa că răspunsul înregistrat de voi la nr. 21/29.B/30.06.2010 este lăbăreală. Îmi pare rău dar trebuie să mă cobor la nivelul vostru de golănie. Eu o acuzam pe jud.

L.S. M. de încălcarea art. 616 din Cod procedură civilă. Nu de înlocuire cum am mâncat c...t jud. L. A.. Minte ea, minți și tu, în concluzie sunteți complice. Solidaritate feminină prost înțeleasă, în traducere ca să înțelegi și tu v-ați unit la rău". La răspunsul din înregistrarea 27/29.B/1.09.2010 alte minciuni".

Prin adresa de răspuns nr. 28/6.10.2010 emisă de Judecătoria Onești -Biroul de Informare și Relații Publice au fost reiterate aspectele arătate în adresa de răspuns nr. 27/1.09.2010.

Sub nr. 21/7.09.2010 a fost înregistrată petiția transmisă în format electronic de petentul _____ Ministerului Justiției, prin care se exprimă nemulțumirea cu privire la termenele de judecată stabilite în dosarele nr. _____

Răspunsul la această petiție a fost comunicat cu adresa nr. 29/29.B/15.09.2010, în care s-au menționat parametrii de repartizare utilizați la repartizarea acestor dosare.

Sub nr. 30/8.09.2010 au fost înregistrate memoriile transmise în format electronic de petentul _____ Guvernului României.

Petițiile cuprind următoarele afirmații: „vă aduc la cunoștință altă măgărie din justiție”, „deci judecătorii se cred și șmecheri și foarte inventivi, de ce?”, „corupție, bineînțeles”. „Am fost la 18.08.2010 la Judecătoria Onești să depun o cerere, fătuca care o înlocuiește pe judecătore e cu vaca”.

A fost comunicată petentului adresa de răspuns nr. 30/29.B/15.09.2010, prin care i s-au adus la cunoștință petentului prevederile art. 113 și 114 Cod procedură civilă.

În cuprinsul petiției înregistrată sub nr. 34/1.10.2010 se fac următoarele afirmații: „vă aduc la cunoștință o nouă măgărie descoperită la această judecătorie în mai puțin de două săptămâni”, „există o explicație la tot, în afară de corupția judecătorilor”, „Ultimul este A.A. care acum trebuie să-și motiveze măgăria făcută în dosarul nr. _____ al acestei instanțe”.

La această petiție a fost comunicat răspunsul cu adresa nr. 34/29.B/6.10.2010.

Prin petițiile adresate în format electronic Secretariatului General al Guvernului, remise Consiliului Superior al Magistraturii - Serviciul de Relații cu Publicul și ulterior Judecătoriei Onești, unde au fost înregistrate sub nr. 39/3.11.2010 petentul _____ își exprimă nemulțumirea față de acordarea unui termen de judecată în dosarul nr. _____

_____ și față de nemotivarea hotărârii pronunțate în dosarul nr. _____

În cuprinsul acestor petiții justițiabilul _____ se exprimă astfel: „în dosarul nr. _____ judecătorul A.A. a făcut măgării din cauză că nu se ia nicio măsură. De pe data de 8.10.2010 se chinue să-și motiveze golănelile”, „în dosarul nr. _____ al Judecătoriei Onești judecătorul corupt A.A. se screme să - și motiveze măgăria”.

La aceste petiții s-a comunicat răspunsul cu adresa nr. 39/29.B/3.11.2010.

Sub nr. 45/29.B/22.12.2010 a fost înregistrată petiția adresată de petentul _____ Consiliului Superior al Magistraturii, petiție transmisă în format electronic, intitulată „noi golării la Judecătoria Onești”, în cuprinsul căreia se fac următoarele afirmații: „În plus în dosarul nr. _____ excroaiaca de judecătoare coruptă A.L. spune că judecătorea V.N.P. nu mai este salariată Judecătoriei Onești. Deci minte cu nerușinare că eu am găsit-o este detașată la Judecătoria Sibiu. Poate nu știe că dacă ești detașat aparții de același loc de muncă. Numai jeguri de judecători sunt aici”.

A fost comunicată petentului adresa de răspuns nr. 45/29.B/29.12.2010 a Judecătoriei Onești - Biroul de Informare și Relații Publice.

Potentul a formulat mai multe cereri de chemare în judecată împotriva unor judecători din cadrul Judecătoriei Onești, a unor avocați și a unui procuror, prin care s-a solicitat, în temeiul prevederilor art. 998 și 999 Cod civil, acordarea de daune morale.

Aceste cereri au fost înregistrate pe rolul Judecătoriei Onești sub nr.

nr. _____, nr. _____, nr. _____, nr. _____, nr. _____ și nr. _____

În unele dintre acestea se fac afirmații denigratoare la adresa judecătorilor și se folosesc de către reclamant expresii injurioase.

Astfel, în cuprinsul cererilor ce formează obiectul dosarelor nr. _____ și nr. _____ se afirmă următoarele: „Doriți să mă adresez cu acest proces și Curții Europene de la Strasbourg să vadă și ei cum se face dreptate în România, să vadă și ei dacă mai e cazul ce justiție de c... și ce judecători la

fel avem”.

De asemenea, expresii jignitoare și afirmații denigratoare se regăsesc în cuprinsul cererilor depuse de petentul _____ în dosarul nr. _____ al Judecătoriei Onești.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, prin cererile și petițiile menționate mai sus, petentul _____ a expus o serie de păreri negative cu privire la capacitatea profesională a unor judecători din cadrul Judecătoriei Onești, precum și o serie de remarcă ireverențioase la adresa unor magistrați, folosind un limbaj virulent și deseori chiar obscen.

Art. 51 din Constituția României, republicată consacră dreptul de petiționare. De asemenea, art. 30 din legea fundamentală statuează că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, reglementând, totodată, limitele exercitării libertății de exprimare.

În acest sens, la alin. (6) și (7) al aceluiași articol se prevede că „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine” și că „sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri”.

De asemenea, Constituția prevede la art. 57 că cetățenii români, „trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți”.

În conformitate cu prevederile art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, „exercitarea dreptului la libertatea de exprimare poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

În raport cu aceste prevederi, Plenul subliniază că libertatea de exprimare nu poate fi înțeleasă ca libertatea de a face remarce cu caracter ireverențios sau chiar obscen și care nu au suport probator, de natură a afecta reputația altor persoane.

Este evident faptul că modalitatea de exprimare a petiționarului depășește cadrul unei conduite conforme principiilor consacrate de Constituția României și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Nemulțumirile pe care petentul le exprimă fie prin cererile formulate în cauzele aflate pe rolul Judecătoriei Onești, fie prin petițiile adresate Biroului de Informare și Relații Publice și președintelui Judecătoriei Onești ori Consiliului Superior al Magistraturii sau Secretariatului General al Guvernului României, îmbracă de cele mai multe ori forma unor acuzații de corupție sau a unor afirmații denigratoare, injurioase la adresa magistraților Judecătoriei Onești.

Legiuitorul a creat cadrul legal prin care persoanele interesate pot invoca aspectele care țin de activitatea de judecată. Astfel, dispozițiile art. 129 din Constituția României și cele ale art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.

În acest sens, Plenul amintește că orice neregularități procedurale produse în cursul judecății și orice aspecte vizând nelegalitatea ori netemeinicia hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești, pe care petentul le invocă, pot constitui temei pentru promovarea căilor de atac prevăzute de lege, instanțele de control judiciar fiind abilitate a statua asupra temeiniciei criticilor formulate, aspect învederat petentului și de către Biroul de Informare și Relații Publice al Judecătoriei Onești, prin adresa nr. 27/29.B/01.09.2010.

De asemenea, în condițiile prevăzute de art. 97 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și art. 45¹ Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către

aceștia a unor abateri disciplinare.

Fie că este vorba despre activitatea de judecată, care este supusă controlului exercitat de instanțele de control judiciar, fie că este vorba despre semnalarea unor aspecte care vizează conduita necorespunzătoare a judecătorilor ori săvârșirea unor abateri disciplinare, cadrul de exercitare a dreptului de petiționare și a libertății de exprimare trebuie să se circumscrie prevederilor constituționale și a celor reglementate de lege. Nicio persoană, indiferent de nemulțumirile pe care dorește să le exprime, nu este îndreptățită ca prin demersurile întreprinse să aducă atingere onoarei ori demnității altor persoane.

Totodată, Plenul reține că și în acțiunile în justiție promovate de către petentul _____ împotriva unor judecători din cadrul Judecătoriei Onești, prin care a solicitat acordarea de despăgubiri, modalitatea de exprimare este în aceeași notă cu cea din petițiile mai sus-menționate, utilizându-se un limbaj virulent.

În acest sens trebuie reținut că, actul de sesizare a instanței, în conținutul lui, este reglementat de dispozițiile procedurale, respectiv art. 112 C.proc. Civ., iar menirea unei acțiuni în justiție este recunoașterea unui drept prevăzut de lege. Cel care alege a se adresa instanțelor judecătorești este obligat a se conforma atât dispozițiilor procedurale, cât și principiilor statuate în Constituția României, nefiind îndreptățit pe această cale să adreseze expresii jignitoare altei persoane, în acest caz unor judecători, ori să denigreze întregul sistem judiciar și un întreg corp de magistrați prin afirmații precum „ce justiție de c...t și ce judecători la fel avem”.

În măsura în care petentul considera că magistrații la care se referea în petițiile menționate mai sus au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, în conformitate cu prevederile art. 222 C.pr. penală avea posibilitatea de a formula plângeri penale la organele de cercetare penală competente, în vederea cercetării faptelor semnalate potrivit procedurilor prevăzute de lege, iar nu să formuleze prin petiții adresate altor instituții decât cele abilitate să desfășoare acte de cercetare penală, în mod repetat, acuzații de corupție care nu au un suport factual, de natură a aduce atingere reputației profesionale a judecătorilor.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că instanțele,

care au o misiune fundamentală într-un stat de drept, au nevoie pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile de încrederea opiniei publice, fiind necesar ca magistrații să fie protejați împotriva unor atacuri grave și nefundamentate. (Sabou și Pircalab împotriva României, Hrico împotriva Slovaciei).

Deși, în principiu, este permis a se critica modul în care magistrații își îndeplinesc atribuțiile, aceste critici nu trebuie să depășească limitele acceptabile în virtutea art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind necesar a se proteja reputația și drepturile magistraților față de afirmații care au caracterul unor insulte personale, făcute în cursul unor proceduri judiciare (Mahler împotriva Germaniei).

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere faptul că, urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de standardele de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, magistrații au posibilități limitate de a răspunde acuzațiilor ce li se aduc (Hrico împotriva Slovaciei).

Ținând cont de aceste aspecte, precum și de rolul de garant al independenței justiției conferit de lege Consiliului Superior al Magistraturii, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, această instituție este îndrituită să apere judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea și, de asemenea, să apere reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

În practica anterioară a Consiliului în materia apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, s-a statuat că sunt de natură a afecta reputația profesională a magistraților afirmațiile cu caracter jignitor, denigrator făcute de petiționari la adresa unui judecător în cadrul unei petiții adresate altui judecător (Hotărârea din 8.06.2005), în cadrul petițiilor adresate Biroului de Informare și Relații Publice al instanței (Hotărârea nr. 267/19.04.2007), ori prin cereri formulate într-un dosar aflat pe rol (Hotărârea nr. 482/05.07.2007).

Având în vedere acest aspect, în raport cu conținutul petițiilor formulate de petentul _____, prin care se fac aprecieri ireverențioase și injurioase la adresa

judecătorilor din cadrul Judecătoriei Onești și se formulează acuzații de corupție, caracterul repetat și gravitatea afirmațiilor, precum și cu faptul că, cereri cu conținut ofensator au fost formulate nu numai în cadrul dosarelor în care este parte petentul, ci și prin petiții adresate Biroul de Informare și Relații Publice al Judecătoriei Onești, Consiliului Superior al Magistraturii ori Secretariatului General al Guvernului României, Plenul apreciază că acestea au fost de natură să aducă atingere demnității umane, să lezeze reputația profesională a judecătorilor și să creeze suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Onești.

Pentru aceste motive, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va admite cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de judecătorii din cadrul Judecătoriei Onești.

Totodată, pe lângă comunicarea notei Inspecției judiciare către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru adoptarea măsurilor ce se impun, potrivit competențelor, Plenul apreciază ca fiind oportună comunicarea unei adrese prin care să se aducă la cunoștința petiționarului Onea Toader limitele libertății de exprimare prevăzute de art. 30 alin. (6) din Constituția României, precum și limitele în care pot fi exercitate drepturile și libertățile constituționale, conform art. 57 din Constituția României, cu referire la dreptul de petiționare.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, sau, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de judecătorii din cadrul Judecătoriei Onești.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul concluziilor notei Inspecției Judiciare.

Art.3 - Comunicarea unei adrese prin care să se aducă la cunoștința petiționarului Onea Tudor limitele libertății de exprimare prevăzute de art.30 alin.(6) din Constituția României, precum și limitele în care pot fi exercitate drepturile și libertățile constituționale, conform art. 57 din Constituția României cu referire la dreptul de petiționare.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 aprilie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

