



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 8/P/2010

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 4 P**

Ședința publică din 29 martie 2011

Președinte - Procuror G B

- Procuror G I

- Procuror B D L

- Procuror O A S H

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului S.C.C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, prevăzute de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant – inspector M.T., pârâtul procuror S.C.C. și martorul P.R.A.C. – prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția, în conformitate cu dispozițiile art. 192 și art. 193 Cod

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procedură civilă procedează la audierea martorului prim procuror P.R.A.C., declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

În continuare, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori, în raport de întâmpinarea depusă de pârâtul procuror la termenul anterior, face următoarele precizări:

Cu privire la dosarul nr. 10925/2008 ce figurează la poziția 400, fila 3 din evidențele transmise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, arată că acest dosar nu mai necesită discuții întrucât a fost finalizat la data de 24.02.2011, ulterior promovării acțiunii disciplinare.

Cu privire la celelalte dosare, și anume: dosarul nr. 8576/P/2006 – poziția 60 fila 4 verso, dosarul nr. 9915/P/2006 – poziția 70, fila 4 verso, dosarul nr. 2441/P/2009 – poziția 532 fila 2 verso, dosarul nr. 11529/P/2008 – poziția 422, fila 3, cu ocazia efectuării controlului s-a constatat că aceste dosare i-au fost repartizate domnului procuror și nu figurau soluționate la data verificărilor disciplinare. În întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, procurorul a susținut că în mod greșit „s-a reținut că aceste dosare erau în nelucrare în fișetul său”, ele fiind fie soluționate, sau preluate de alte parchete spre soluționare, cu mult înainte de declanșarea controlului de către Inspekția Judiciară.

Față de aceste susțineri, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori solicită emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov pentru a se transmite situația dosarelor soluționate de pârâtul procuror.

De asemenea, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori solicită să depună la dosar raportul de control întocmit ca urmare controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

raportul de control întocmit ca urmare controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați pentru a se observa că între aceste unități de parchet există cam același volum de activitate, iar la data controlului, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București existau 2 cauze mai vechi. Totodată solicită să se observe că, la un volum de lucru sensibil egal, procurorii nu aveau dosare mai vechi.

Având cuvântul, pârâtul procuror S.C.C. arată că se opune acestor probe întrucât a fost auditor de justiție la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și nu cunoaște ca la această unitate de parchet să fi existat fluctuații de personal astfel că, nu se poate compara activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București cu cea a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

Secția, deliberând cu privire la cererile Comisiei de disciplină pentru procurori privind proba cu înscrisurile depuse la acest termen și anume rapoartele întocmite cu ocazia controalelor efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați precum și emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov pentru a se comunica situația dosarelor despre care pârâtul susține că erau soluționate la data controlului, le apreciază ca nefiind utile cauzei, le respinge și restituie înscrisurile reprezentantului Comisiei de disciplină pentru procurori.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Având cuvântul, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare. Sub aspectul laturii obiective, elementul constitutiv al acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale. Prin conținutul acestei abateri disciplinare legiuitorul a voit să sancționeze omisiunea repetată a procurorului de a soluționa cauzele ce i-au fost repartizate în termenul legal, iar acolo unde legea nu prevede, într-un termen rezonabil.

Potrivit art. 261 alin. 1 din Codul de procedură penală procurorul trebuie ca, în cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penală, să procedeze la verificarea lucrărilor urmăririi penale și să se pronunțe asupra acestora, ori pârâtul procuror, în unele cauze, a lăsat să treacă un an, un an și jumătate până când s-a pronunțat asupra cauzei.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori arată că într-adevăr, pârâtul procuror a avut un volum de muncă apreciabil, însă ceea ce i se impută este modul cum a gestionat dosarele, faptul că nu și-a priorizat activitățile iar majoritatea dosarelor soluționate sunt dosare noi. Se mai arată că din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, a Constituției României, precum și a normelor Codului deontologic – orice persoană are dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

În continuare, arată că în cauzele lăsate în nelucrare se putea pune în discuție și împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale motiv pentru care consideră că este inacceptabil ca dosarele vechi să rămână în nelucrare, iar cele noi să fie soluționate cu prioritate.

Față de aceste considerente, reprezentantul Comisiei de disciplină

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
pentru procurori solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni dintre cele prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Având cuvântul, pârâtul procuror S.C.C. solicită respingerea acțiunii disciplinare, apreciind că nu există motive temeinice pentru promovarea acțiunii, iar Inspekția Judiciară a fost în eroare cu privire la situația cauzelor vechi, întrucât nu există o situație clară a dosarelor soluționate sau nesoluționate.

Pârâtul arată că nu se poate reține în sarcina sa abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu există motive imputabile, iar acest fapt rezultă din apărările pe care și le-a formulat în cauză, respectiv din volumul mare de muncă pe care l-a desfășurat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov constând atât în supravegherea unui compartiment al poliției judiciare cu o activitate foarte încărcată dar și în soluționarea unui număr mare de dosare.

În acest sens arată că în ultimul an a soluționat aproximativ 700 dosare și a întocmit 49 de rechizitorii și, deși s-a făcut o comparație cu procurorul M.M., consideră că diferența dintre volumul său de muncă și cel realizat de aceasta este mică. De asemenea, consideră că exercitarea acțiunii disciplinare este o nedreptate față de un magistrat care a sacrificat timp, nervi și familie pentru a soluționa dosare și pentru a încerca să mențină activitatea sa la un nivel ridicat din punct de vedere al profesionalismului și al seriozității activității de procuror. În final, arată că la situația creată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

a contribuit și faptul că, ani de zile, această unitate de parchet s-a confruntat cu deficiențe de personal.

Față de aceste considerente, pârâtul procuror solicită respingerea acțiunii.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 27.10.2010 sub nr. 8/P/2010, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului procuror S.C.C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu rea credință, prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că pârâtul S.C., la data de 10 mai 2010 figura în evidențele unității ca având în lucru un număr de 610 dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În probațiune a fost audiat pârâtul procuror cu privire la faptele ce fac obiectul acțiunii disciplinare și martorii M.M.M. și P.M.A. - procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, M.R. - procuror în cadrul Parchetului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
de pe lângă Judecătoria Brașov și P.R.A.C. - prim procuror al Parchetului de pe
lângă Tribunalul Brașov.

De asemenea, a fost administrată proba cu înscrisuri, respectiv situații
statistice emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov cu privire la volumul
de activitate al parchetelor din subordine; lucrări întocmite de pârâțul procuror;
situația repartizării unităților de poliție pentru supravegherea urmăririi penale.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarea situație
de fapt:

Pârâțul procuror S.C. și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă
Judecătoria Brașov până la data de 15 iunie 2010, când a promovat la Parchetul
de pe lângă Tribunalul Brașov.

Cu ocazia controlului efectuat de Inspecția Judiciară la Parchetul de pe
lângă Judecătoria Brașov s-a constatat că la data 10 mai 2010, procurorul figura
în evidențele unității ca având în lucru un număr de 610 dosare mai vechi de 1 an
de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Dintre acestea, cele mai vechi dosare i-au fost repartizat pârâtului astfel: 1
dosar în luna noiembrie 2006 cu propunere de conexare, 3 dosare repartizate în
martie 2007 cu propunere de neîncepere a urmăririi penale și clasare și un dosar
repartizat în octombrie 2008 cu propunere de trimitere în judecată.

Pârâțul procuror mai avea în lucru un număr de 558 dosare repartizate în
perioada ianuarie – decembrie 2009, 160 fiind cu propunere de trimitere în
judecată, 73 cu propunere de scoatere de sub urmărire penală, 6 cu propunere de
încetare a urmăririi penale, 318 cu propunere de neîncepere a urmăririi penale și
1 dosar cu propunere de conexare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, pârâtul procuror mai avea în lucru și un număr de 46 dosare repartizate în perioada ianuarie – aprilie 2010, 10 dintre acestea fiind cu propunere de trimitere în judecată, 12 cu propunere de scoatere de sub urmărire penală, 2 cu propunere de încetare a urmăririi penale și 22 cu propunere de neîncepere a urmăririi penale.

Prin acțiunea disciplinară s-a mai reținut că la data de 09 octombrie 2009, procurorului S.C. i-a fost repartizat dosarul nr. 500/P/2008 având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 103 din Legea 374/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și Senatului și art. 27 din Legea 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

În cauză denunțul penal a vizat fraudarea alegerilor Camerei Deputaților, Senatului și Președintelui României din anul 2004, dosarul fiind inițial înregistrat sub nr. 567/P/2005 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin referatul din 09 octombrie 2009, organele de cercetare penală au propus neînceperea urmăririi penale în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. 4 cu referire la art. 10 lit. (a) Cod procedură penală.

La data de 09 octombrie 2009 cauza a fost repartizată pârâtului procuror S.C., iar prin rezoluția nr. 500/P/17 mai 2010, acesta a confirmat propunerea de neîncepere a urmăririi penale, reținând că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor cu privire la care s-au efectuat cercetări.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru procurori constată că faptele reținute prin acțiunea disciplinară nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor legale amintite anterior, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Elementul constitutiv al acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale.

Prin conținutul acestei abateri disciplinare legiuitorul a voit să sancționeze omisiunea repetată a procurorului, pentru soluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate, în termenul legal, iar acolo unde legea nu prevede într-un termen rezonabil, din motive pentru care nu există nici o justificare, care sunt reproșabile procurorului.

Mai mult, motivele care au stat la baza încălcării dispozițiilor legale trebuie să fi fost generate de fapta procurorului și să fi condus, prin conținutul lor, la producerea rezultatului vătămător ce constituie latura obiectivă a acestei abateri disciplinare. Motivele care au dus, în cazul de față, la nesoluționarea cu celeritate a cauzelor aflate în lucru, nu s-au datorat procurorului pârât ci unor împrejurări obiective, ce nu au la baza dezinteresul procurorului în activitatea desfășurată.

În speță, fapta pârâtului procuror S.C., care nu a respectat dispozițiile privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor nu îi este imputabilă în condițiile în care acesta și-a desfășurat activitatea într-o unitate de parchet care a funcționat în toată perioada de referință cu schema de procurori incompletă și a soluționat un număr mare de cauze.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În acest sens, Secția reține că în cursul anului 2009, pârâtul procuror a soluționat un număr de 699 cauze după cum urmează:

- un număr de 48 cu rechizitorii;
- un număr de 340 cu soluții de neîncepere a urmăririi penale;
- un număr de 68 cu soluții de scoatere de sub urmărire penală
- un număr de 9 cu soluții de încetare a urmăririi penale;
- un număr de 45 cu soluții de clasare a urmăririi penale;
- un număr de 189 cu alte soluții (declinări, conexări, trecerea cauzei la alt organ de cercetare penală și trecerea cauzei la urmărire penală proprie);

De asemenea, în aceeași perioadă, procurorul a mai desfășurat următoarele activități:

- în 890 cauze a confirmat începerea urmăririi penale;
- în 130 cauze a prezentat materialul de urmărire penală;
- în 14 cauze a formulat propunere de arestare preventivă;
- în 7 cauze a formulat propuneri de prelungire a arestării preventive;
- în 5 cauze a emis ordonanțe de interceptare provizorie;
- în 27 cauze a formulat propuneri de interceptare a convorbirilor telefonice;
- a emis 5 ordonanțe provizorii de interceptare;
- 113 alte lucrări;

Totodată, a coordonat activitatea procurorilor stagiați G.D. și N.M. care au soluționat 476 de dosare și respectiv 253 de dosare, în care, într-un număr de 99 și respectiv 20, au dispus soluții de trimitere în judecată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În perioada 1 ianuarie -15 iunie 2010, procurorul a soluționat un număr de 62 cauze finalizate după cum urmează:

- un număr de 14 cu rechizitorii;
- un număr de 4 cu soluții de neîncepere a urmăririi penale;
- un număr de 2 cu soluții de scoatere de sub urmărire penală;
- 1 soluție de încetare a urmăririi penale;
- un număr de 25 cu soluții de clasare a urmăririi penale;
- un număr de 16 cu alte soluții (declinări, conexări, trecerea cauzei la alt organ de cercetare penală și trecerea cauzei la urmărire penală proprie);

În primul semestru al anului 2010 procurorul a mai desfășurat următoarele activități:

- în 420 cauze a confirmat începerea urmăririi penale;
- în 50 cauze a prezentat materialul de urmărire penală;
- în 6 cauze a formulat propunere de arestare preventivă;
- în 3 cauze a formulat propuneri de interceptare a convorbirilor telefonice.

În perioada 01 ianuarie – 15 iunie 2010 a desfășurat și activitatea de tutore de practică pentru 4 auditori de justiție: R.M., M.A., R.A. și C.B.

În notele de relații date în prezenta cauză, precum și în declarația dată în fața Secției pentru procurori, pârâtul procuror S.C. a susținut că nesoluționarea unui număr însemnat de cauze mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale s-a datorat, pe de o parte, volumului mare de activitate, iar pe de altă parte, cerinței impuse de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov de a soluționa 100 de dosare în fiecare lună



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
pentru a răspunde criteriului operativității cu care se operează în statistica Ministerului Public. Acest din urmă aspect l-a determinat să dea prioritate dosarelor mai puțin complexe, indiferent de data primirii lor.

Acest aspect este confirmat și de declarația martorului P.R.A.C. – prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, care a arătat că, în cadrul unei ședințe de bilanț ce avut loc în anul 2009, adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a făcut aprecieri cu privire la volumul de activitate, exemplificând cazul procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara care soluționează câte 100 dosare săptămânal.

Martorul a mai arătat că, începând cu anul 2006, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov s-a confruntat cu o acută lipsă de personal, iar procurorul S.C. a avut în supraveghere cele mai grele sectoare, cu un volum mare de activitate și care se confruntau frecvent cu situații operative ce necesitau măsuri urgente. De asemenea, martorul mai arată că a luat măsuri de degrevare a pârâtului procuror, unul dintre posturile de poliție pe care acesta le supraveghea fiind trecut în supravegherea altui procuror. În ceea ce privește prioritizarea activității desfășurate de procurori, martorul a arătat că acesta era un obiectiv greu de realizat, în condițiile în care procurorii aveau repartizate spre soluționare câte 2.000 de dosare.

Din declarațiile martorilor M.M.M. și P.M.A., procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov precum și a martorei M.R. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, rezultă că au fost colege de birou cu pârâtul procuror, care depune eforturi susținute pentru a își



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

îndeplinii obligațiile de serviciu, în activitatea acestuia confruntându-se cu multe situații operative, ce l-au determinat în mod constant să lucreze peste orele de program și în zilele nelucrătoare. De asemenea, aprecierile martorilor au fost în sensul că pârâtul procuror a avut în supraveghere cele mai complexe compartimente de poliție, cu cel mai mare volum de activitate.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge acțiunea formulată de comisia de disciplină împotriva pârâtului procuror S.C. - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului procuror S.C.C. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **29 martie 2011.**

PREȘEDINTE

Procuror G B

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- Procuror G I
- Procuror B D L
- Procuror O A S H