



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 6/P/2010

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 3 P**

Ședința publică din 29 martie 2011

Președinte - Procuror G B

- Procuror G I

- Procuror B D L

- Procuror O A S H

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei C M, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzute de art. 99 lit. g) și lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant – inspector procuror M T și pârâta procuror C M.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția, în conformitate cu dispozițiile art. 192 și art. 193 Cod procedură civilă, procedează la audierea martorului S C C, declarația sa fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fond.

Având cuvântul, comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare așa cum a fost formulată și aplicarea unei sancțiuni prevăzută de dispozițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență și refuzul nejustificat de a îndeplini o sarcină de serviciu prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, se arată că pârâta procuror a fost investită cu soluționarea dosarelor penale nr. 1467/P/2004 și nr. 5813/P/2005, dosare care, în urma controlului din luna mai 2010 s-a constatat că, deși îi erau repartizate, nu se aflau la pârâta procuror.

În momentul promovării la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, pârâta procuror a predat dosarele aflate în lucru, mai puțin cele două dosare.

În speță, conduita ilicită a procurorului constă în aceea că nu a respectat dispozițiile înscrise în regulament referitoare la primirea, soluționarea și predarea celor două dosare, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și art. 119 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, potrivit cărora procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Referitor la cea de-a doua abatere disciplinară s-a reținut că, investită cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cercetarea unei cauze - omor deosebit de grav - în dosarul nr. 1746/P/2010, pârâta procuror a refuzat să continue actele de investigare începute.

La data de 07.08.2010, în urma sesizării telefonice a Poliției municipiului Făgăraș cu privire la decesul prin incendiere a unei persoane de sex feminin, procurorul C P împreună cu comisarul șef s-au deplasat la fața locului, în vederea efectuării cercetărilor.

Cercetarea s-a finalizat în data de 08.08.2010, orele 02³⁰ când, datorită orei înaintate și a lipsei iluminatului artificial, s-a stabilit ca cercetările să fie reluate, în aceeași zi, la orele 08³⁰, în aceeași echipă și în condiții de lumină naturală, însă pârâta procuror nu s-a mai prezentat invocând probleme medicale. Totodată, întrucât una dintre variantele de anchetă necesita prezența procurorului la fața locului, respectiv identificarea și localizarea telefonului mobil al victimei, comisarul șef C D a solicitat sprijin din partea conducerii IPJ Brașov, pentru a face demersuri la conducerea parchetului în vederea asigurării prezenței unui procuror.

Deși a fost apelată de către prim procuror, pârâta a refuzat să îndeplinească atribuțiile de serviciu ce-i reveneau. Față de această împrejurare, prim procurorul a dispus numirea altui procuror pentru a continua ancheta penală.

În concluzie, se apreciază că faptele pârâtei procuror, astfel cum au fost enunțate, realizează elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, comisia de disciplină pentru procurori solicitând ca la aplicarea sancțiunii disciplinare să fie avut în vedere faptul că pârâta procuror este la prima sa abatere.

Având cuvântul, pârâta procuror C P, în baza concluziilor scrise depuse la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
dosar, solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele considerente:

Referitor la prima faptă, precizează că cele două dosare nu i-au fost predate în materialitatea lor, chiar dacă a semnat că le-ar fi primit.

Referitor la cea de-a doua faptă, respectiv la refuzul de a continua cercetarea la fața locului, arată că în opinia sa nu există nici o faptă, în cauză fiind vorba despre imixtiunea prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în ancheta proprie.

În concluzie, pârâta procuror C P solicită respingerea acțiunii ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 21.10.2010 sub nr. 6/P/2010, comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C P, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și exercitarea funcției



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cu gravă neglijență.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, pârâta procuror nu a luat măsurile necesare pentru păstrarea, soluționarea și predarea dosarelor nr. 5813/P/2005 și 1467/P/2004 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov ce i-au fost repartizate, dosare care nu sunt nici în prezent soluționate, fapt care a condus la reconstituirea lor, potrivit procedurii înscrise în art. 508 și următoarele Cod procedură penală.

De asemenea, s-a mai reținut că pârâta procuror a refuzat să participe la continuarea cercetării la fața locului și să întocmească unele acte de procedură care se impuneau de urgență în dosarul penal nr. 1746/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 - 176, 189, 192 și 197 Cod penal.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

Pârâta procuror C P a depus întâmpinare și un set de înscrisuri, iar la termenul de judecată din data de 15.02.2011 a fost audiată (filele 74 -78).

La termenul de judecată din data de 29.03.2011 a fost audiat martorul propus din oficiu de către Secția pentru procurori, S C C – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

Urmare a controlului tematic efectuat în luna iunie 2010, de Inspekția judiciară - Serviciul de inspekție judiciară pentru procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și care a avut ca obiect verificarea măsurilor dispuse de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procurori în vederea soluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la înregistrare și 6 luni de la data începerii urmăririi penale, s-a constatat, printre altele, dispariția dosarelor nr. 5813/P/2005 și nr. 1476/P/2004, care fuseseră repartizate spre soluționare pârâtei procuror C P.

Astfel, se reține că la data de 16.12.2005, pârâtei procuror i-a fost repartizat spre soluționare dosarul penal nr. 5813/P/2005, având ca obiect plângerea penală formulată, la data de 29.08.2005, de numitul G V față de făptuitorul C I. În cauză organele de cercetare penală propuseseră neînceperea urmăririi penale.

Din datele înscrise în registrul penal și condica de predare a lucrărilor către procuror rezultă că la data de 20.12.2005 i-au fost predate pârâtei procuror C P dosarele penale nr. 7030/P/2005, 7352/P/2005 și 5813/P/2005, pentru care a semnat de primire (filele 9, 10 și 129-132 din dosar nr. 43/CDP/2010).

Ulterior, în condica de evidență a lucrărilor procurorului apar înregistrate la pozițiile nr. 240, respectiv 225 numai primele două dosare, nu însă și dosarul penal nr. 5813/P/2005.

În dosarul nr. 1467/P/2004, având ca obiect plângerea penală formulată la data de 17.03.2004 de numitul M M V, prin care solicita să se efectueze cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, organele de cercetare penală au propus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a învinuitului C G pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 215 alin. (4) Cod penal.

Prin rezoluția nr. 1467/P/2004 din 25.11.2008 pârâta procuror a dispus restituirea, în vederea completării cercetărilor penale. Dosarul împreună cu referatul întocmit după completarea cercetărilor a fost repartizat procurorului la data de 31.03.2009 (filele 12-15 din dosar nr. 43/CDP/2010).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Efectiv, dosarul a intrat în posesia procurorului la data de 26.05.2009, conform condicii de predare a lucrărilor către procuror și a fost evidențiat de acesta în condică la poziția nr. 57 (fila 8 din dosar nr. 43/CDP/2010).

Din conținutul proceselor verbale de predare a lucrărilor din datele de 14 și 15.07.2009 rezultă că la momentul promovării la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, pârâta procuror a predat dosarele aflate în lucru, mai puțin dosarele nr. 5813/P/2005 și 1467/P/2004 (filele 214-229).

În cursul cercetării disciplinare pârâta procuror a declarat că a constatat lipsa celor două dosare din fișet în momentul în care intenționa să le soluționeze și a considerat că dispariția s-a produs în condiții necunoscute (filele 18 și 35 din dosar nr. 43/CDP/2010). Referitor la dosarul nr. 1467/P/2004 procurorul a mai menționat faptul că acest dosar conținea două volume și se afla într-o stare avansată de degradare și că în anul 2007 a întocmit un rechizitoriu.

Ulterior, în fața Secției, a declarat că dosarul nr. 5813/P/2005 nu i-a fost niciodată predat efectiv, deși a semnat pentru primirea lui în registru, și că dosarul nr. 1467/P/2004 l-a predat împreună cu celelalte dosare la momentul promovării sale la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și nu cunoaște modul în care a dispărut. Mai mult, a declarat că nu a fost întrebată de conducerea parchetului de cele două dosare, decât după controlul din luna iunie 2010.

Aceste apărări sunt însă infirmate de Situația privind dosarele mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare, din data de 15.04.2009 și Informarea nr. 1984/I/2/09.10.2009 privind verificarea stocului de dosare mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare, întocmite de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, din care rezultă atât faptul că situația



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

celor două dosare era cunoscută de aceasta și de conducerea parchetului, inclusiv faptul că dosarul nr. 5813/P/2005 nu a fost înregistrat după predare, în condica de lucrări a pârâtei procuror, cât și faptul că, după întocmirea acestor situații, pârâta procuror nu a efectuat nici un act în cele două dosare, ocazie cu care ar fi putut constata lipsa acestora.

Conduita pârâtei procuror care nu a luat măsurile necesare pentru păstrarea, soluționarea și predarea celor două dosare care i-au fost repartizate a avut drept consecință nesoluționarea acestora și reconstituirea lor, potrivit procedurii înscrise în art. 508 și următoarele Cod procedură penală.

Procedând astfel, pârâta procuror a încălcat dispozițiile art. 119 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor care prevăd circuitul lucrărilor înregistrate la parchet, dar și ale art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor potrivit cărora procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtei procuror C P îmbracă forma gravei neglijențe și rezultă din modul în care pârâta procuror a înțeles să-și îndeplinească îndatoririle profesionale și cele administrative, fapt ce a avut consecințe negative asupra părților prin intervenția prescripției răspunderii penale dar și asupra activității parchetului în cadrul căruia funcționează, prin diminuarea indicatorilor de calitate.

Raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, fapta săvârșită de pârâta procuror C P, anterior expusă, reprezintă conținutul abaterii disciplinare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevăzută de articolul 99 lit. h) teza a II-a, și anume exercitarea funcției cu gravă neglijență.

În ceea ce privește refuzul pârâtei procuror de a participa la continuarea cercetării la fața locului și întocmirea unor acte de procedură care se impuneau de urgență în dosarul penal nr. 1746/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 - 176, 189, 192 și 197 Cod penal, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

În perioada 02.08-08.08.2010 procurorul C P a fost desemnată să efectueze serviciul pe unitate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, pentru infracțiunile în care urmărirea penală se efectuează obligatoriu de procuror.

La data de 07.08.2010, orele 20³⁰, în urma sesizării telefonice a Poliției municipiului Făgăraș cu privire la decesul prin incendiere a unei persoane de sex feminin, procurorul C P împreună cu comisarul șef C D și inspectorul C S s-au deplasat la fața locului, în vederea efectuării cercetării locului faptei.

Cercetarea s-a finalizat în data de 08.08.2010, orele 02³⁰ când, datorită orei înaintate și a lipsei iluminatului artificial, s-a stabilit ca cercetările să fie reluate în aceeași zi, la orele 08³⁰, în condiții de lumină naturală.

Cu această ocazie s-au ridicat urme de încălțăminte și urme papilare care, ulterior, au condus la identificarea făptuitorului.

În aceste împrejurări, după sigilarea imobilului, pârâta procuror C P i-a precizat comisarului șef că nu va mai veni a doua zi la cercetarea la fața locului, urmând ca procesul verbal de cercetare la fața locului să-l întocmească luni dimineața la sediul parchetului.

A doua zi, comisar șef C D, constatând că a dispărut telefonul mobil al



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
victimei, a apreciat că este necesară identificarea și localizarea acestuia și, în acest sens, a solicitat sprijin din partea conducerii IPJ Brașov, pentru a face demersurile necesare asigurării prezenței unui procuror.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a contactat-o telefonic pe pârâta procuror căreia i-a adus la cunoștință solicitarea verbală a organelor de poliție.

Deși inițial pârâta procuror a comunicat prim procurorului că nu consideră utilă cauzei emiterea unei ordonanțe pentru localizarea telefonului mobil al victimei, la insistențele acesteia și după ce i s-a spus că dacă nu se prezintă va fi sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de acord să se prezinte la parchet pentru întocmirea formalităților și a cerut sprijin pentru prezența unui grefier.

Ulterior, la orele 12⁴³, invocând motive medicale, pârâta procuror C P i-a solicitat telefonic prim procurorului sprijin și, în aceste condiții, prim procurorul l-a desemnat pe procurorul criminalist S C C să efectueze urmărirea penală în dosarul înregistrat sub nr. 1746/P/2010.

Acesta a continuat cercetarea la fața locului, a emis o ordonanță prin care a dispus identificarea și localizarea telefonului mobil al victimei și a efectuat demersurile necesare în vederea realizării unei percheziții domiciliare la autorul faptei.

În aceeași zi, în jurul orelor 21²⁸ pârâta procuror a luat din nou legătura telefonic cu prim procurorul parchetului căruia, după ce i-a comunicat că a luat cunoștință de stadiul cercetărilor efectuate în dosarul nr. 1746/P/2010 de domnul procuror Sandu, a întrebat cine va finaliza cercetările iar prim procurorul i-a comunicat că în cauză a fost desemnat domnul procuror S C C.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Aspectele reținute rezultă din procesele verbale de cercetare la fața locului, care se coroborează cu declarațiile martorilor C D, C S și D A (filele 52-60, 76-78, 80-84, 97-99 din dosar nr. 43/CDP/2010) din care rezultă că pârâta procuror s-a prezentat, la solicitarea organelor de poliție, în municipiul Făgăraș unde se raportase un eveniment, a efectuat o serie de acte de cercetare în vederea identificării autorului faptelor (cercetare la fața locului, audieri de persoane, fixarea și conservarea urmelor găsite la locul faptei, etc.), precum și cu declarațiile pârâtei procuror date în cursul cercetării disciplinare și în fața Secției și sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii de către P R A - prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov (filele 1-5 din dosar 621/SIP/2010).

Referitor la refuzul pârâtei procuror de a participa la continuarea cercetării la fața locului și întocmirea unor acte de procedură care se impuneau de urgență în dosarul penal nr. 1746/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 - 176, 189, 192 și 197 Cod penal, Secția constată că aceasta nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile răspunderii disciplinare, care sunt aceleași pentru oricare din formele răspunderii juridice și privesc calitatea de persoană parte a unui raport de muncă, de serviciu sau de funcție, existența unei fapte ilicite, săvârșirea acesteia cu vinovăție, producerea unui rezultat dăunător și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul dăunător.

Potrivit art. 97 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, orice verificare efectuată în legătură cu activitatea unui judecător sau procuror, ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare, nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărâri judecătorești și măsurile sau soluțiile adoptate în cursul urmăririi penale. Controlul administrativ este permis doar pentru asigurarea desfășurării regulamentare a activității, forma exterioară de îndeplinire a sarcinilor de serviciu și celelalte chestiuni îndepărtate de esența activității jurisdicționale propriu-zise.

Potrivit art. 62 alin. (2) și (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, în condițiile legii și își exercită funcțiile în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei, iar potrivit art. 64 alin. (1) și (2) din același act normativ dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine iar în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege.

Totodată, în baza art. 202 Cod procedură penală procurorul este obligat să strângă probele necesare pentru aflarea adevărului și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, să adune probele atât în favoarea, cât și în defavoarea învinutului sau inculpatului, date cu privire la împrejurările care au determinat, înlesnit sau favorizat săvârșirea infracțiunii, precum și orice alte date de natură să servească la soluționarea cauzei.

Se constată astfel că până la momentul în care dosarul nr. 1746/P/2010 a fost repartizat în urmărire proprie altui procuror, pârâta procuror și-a îndeplinit toate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

obligațiile rezultate din legi, regulamente și ordine de serviciu, respectiv s-a prezentat la locul săvârșirii unei fapte penale în care urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procuror și a dispus măsurile pe care le-a apreciat necesare pentru identificarea autorului faptei.

Mai mult, maniera concretă de efectuare a activității de urmărire penală adoptată de pârâta procuror C P, măsurile procesuale dispuse, sunt supuse sub aspectul legalității cenzurii exercitate în mod exclusiv de instanța de judecată.

Prin urmare, susținerile comisiei de disciplină pentru procurori, potrivit cărora pârâta procuror C P, în exercitarea funcției de procuror, cu ocazia instrumentării dosarului nr. 1746/P/2010, a refuzat să dispună măsurile apreciate ca fiind utile de către organele de poliție, fapt care a condus la numirea altui procuror pentru a continua ancheta penală sunt neîntemeiate întrucât, potrivit art. 209 alin. (1) Cod procedură penală, procurorii conduc și controlează nemijlocit activitatea de cercetare penală a poliției judiciare și a altor organe de cercetare speciale.

În concluzie, Secția pentru procurori apreciază că nu sunt întrunite, nici sub aspect obiectiv și nici subiectiv, elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta procuror care, nu a avut nici o justificare pentru neluarea măsurilor necesare păstrării, soluționării și predării celor două dosare care i-au fost repartizate, fapt ce a condus la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

reconstituirea lor, dar și la intervenirea prescripției răspunderii penale.

Totodată va fi avut în vedere și faptul că în activitatea desfășurată de pârâta procuror această faptă este singulară, nemaifiind cercetată disciplinar.

În baza articolului 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, va aplica pârâtei procuror C P sancțiunea „avertisment”.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate,

Admite, în parte, acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva doamnei procuror C P de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică procurorului C P, sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi **29 martie 2011**.

PREȘEDINTE
Procuror – George Bălan

- Procuror Bogdan Dimitrie Licu

- Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală

Cu opinie separată,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului C P din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

OPINIE SEPARATĂ

Apreciez că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (3) Cod de procedură penală, urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de procuror în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 174 – 177 Cod penal.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



Potrivit art. 217 alin. (4) Cod procedură penală în cauzele în care urmărirea penală se efectuează de către procuror, acesta poate dispune prin ordonanță ca anumite acte de cercetare penală să fie efectuate de către organele poliției judiciare.

Or, pârâta procuror C P, investită cu soluționarea unei cauze care avea ca obiect o infracțiune din cele prevăzute în mod expres de dispozițiile art. 209 alin. (3) Cod procedură penală, trebuia să efectueze personal cercetarea la fața locului, nefiind admisă posibilitatea de a delega verbal această atribuție.

Mai mult decât atât, delegarea nu poate fi dispusă în sarcina specialiștilor criminaliști, care nu fac parte din structura poliției judiciare.

Din declarațiile martorilor C D, C S și D A rezultă că pârâta procuror i-a anunțat pe aceștia încă din noaptea zilei de 07.08.2010 că nu se va mai prezenta la continuarea cercetării și le-a solicitat finalizarea acesteia, în lipsa sa.

Această situație a fost adusă și la cunoștința prim procurorului care, telefonic, i-a solicitat pârâtei procuror să realizeze efectuarea unei anchete efective în cauză și i-a adus la cunoștință că delegarea atribuțiilor care țin de ancheta proprie, dată verbal lucrătorilor de poliție, este nelegală, întrucât aceștia nu fac parte din poliția judiciară.

Prin urmare, fapta pârâtei procuror de a nu a mai participa la continuarea cercetării la fața locului și neîntocmirea unor acte procesuale care impuneau urgență și care vizau identificarea și localizarea telefonului mobil al victimei, fără nici o justificare, se circumscrie noțiunii de refuz nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu stabilită prin lege.

- Procuror G I

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro