

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 194

din 07 aprilie 2011

Cu nota nr. 1808/IJ/1361/SIJ/2010/7964/ST/2011, Inspecția judiciară - Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a se pronunța cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către judecătorii Secției penale din cadrul Tribunalului Dolj.

Cererea de apărare a reputației profesionale a judecătorilor Secției penale din cadrul Tribunalului Dolj a fost formulată ca urmare a afirmațiilor făcute la data de 03 februarie 2009 de către președintele de la acea dată a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul _____, cu privire la „existența unor probleme grave de practică neunitară la Secția penală a Tribunalului Dolj”, afirmații care, conform aprecierii judecătorilor semnatari ai cererii, s-au dovedit a fi ulterior nefondate.

În motivarea cererii, colectivul de judecători judecători arată că declarațiile astfel făcute, privind analiza unor hotărâri judecătorești, declarații care nu erau susținute de realitate, a alterat încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la judecători și a adus atingere reputației acestora.

Referitor la aspectele relatate în presă, Plenul reține că, începând cu data de 31 ianuarie 2009, agențiile de presă au adus în atenția publică, prin articole de presă

publicate pe mai multe site-uri și în diferite cotidiane, cazul deținutului _____, care fusese condamnat pentru mai multe infracțiuni grave de natură violentă și care a fost eliberat din Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova, prin admiterea unei cereri de întrerupere a executării pedepsei, pe motive medicale.

În acest context, la data de 03 februarie 2009, domnul judecător _____ - în calitate de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, a acordat un interviu, al cărui conținut a fost preluat în presa scrisă și audio-vizuală.

În interviu se făceau referiri la aspectele semnalate de jurnaliști cu privire la eliberarea lui _____. Afirmația care a fost preluată în presă are următorul conținut: „Avem o problemă gravă de practică neunitară la Secția penală a Tribunalului Dolj. Mă refer la faptul că trei dosare, având același obiect și cu aceleași concluzii din expertiza medico-legală, au găsit rezolvare prin trei soluții diferite”.

În articolele de presă se face precizarea că această concluzie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, ca de altfel și altele, care se referă la instanțele brașovene și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, s-a putut desprinde din verificările preliminare cu privire la „_____”.

Urmare acestui subiect de presă, Inspecția judiciară s-a sesizat din oficiu și a efectuat verificări la instanțele de executare și la instanța care a pronunțat hotărârea de întrerupere a executării pedepsei aplicate numitului _____.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară la Tribunalul Dolj – care reprezenta instanța ce a pronunțat hotărârea de întrerupere a executării pedepsei aplicate lui _____ – s-au întocmit două note în dosarul nr. 236/IJ/181/SIJ/2009 al Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători, una fiind înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar cealaltă, referitoare la judecătorul Nicola Maria, fiind înaintată Comisiei de disciplină pentru judecători.

Prima notă a fost înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii care, prin Hotărârile nr. 48 și nr. 49 din 11 februarie 2009, a dispus revocarea din funcția de președinte al Tribunalului Dolj a domnului judecător Constantin Diaconu și revocarea din funcția de vicepreședinte al Tribunalului Dolj a domnului judecător _____, începând cu data de 11 februarie 2009.

Hotărârile Secției pentru judecători mai sus amintite au fost atacate de către judecătorii vizați, la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apoi la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin _____ și nr. _____ ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, contestațiile formulate de către judecătorii Diaconu Constantin și _____ au fost admise și s-a dispus reintegrarea acestora în funcțiile deținute anterior.

În urma pronunțării acestor decizii, cei doi judecători au fost repuși în funcțiile de președinte și, respectiv de vicepreședinte.

Cea de-a doua notă întocmită în urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară a fost înaintată Comisiei de disciplină pentru judecători, care a dispus cercetarea disciplinară și apoi a exercitat acțiunea disciplinară împotriva judecătorului Nicola Maria din cadrul Secției penale a Tribunalului Dolj.

Cu privire la această acțiune disciplinară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 117 din 29 aprilie 2009 prin care s-a aplicat judecătorului Nicola Maria sancțiunea excluderii din magistratură pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m și h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Hotărârea Secției pentru judecători a fost atacată de judecătorul Nicola Maria la Completul de 9 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, care, prin decizia _____ a admis recursul și a respins ca tardivă acțiunea disciplinară cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și ca neîntemeiată acțiunea disciplinară cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h teza a II-a din același act normativ.

Cu privire la situația dosarelor ce au avut ca obiect cereri de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul _____, din verificările efectuate de Inspecția Judiciară au rezultat, în esență, următoarele:

Pe rolul Tribunalului Dolj au existat trei dosare având ca obiect cereri de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul _____ și anume:

dosarul _____, dosarul nr. _____ și dosarul nr. _____

Primul dosar a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Dolj la data de 19 octombrie 2007, pronunțându-se sentința penală _____ prin care s-a respins cererea de întrerupere a executării pedepsei formulată de condamnatul _____, reținându-se pe de o parte că, din concluziile raportului de expertiză medico-legală _____ din 4 decembrie 2007 a Institutului de Medicină Legală Craiova, nu rezulta fără echivoc că boala de care suferă condamnatul îl pune în imposibilitate de a executa pedeapsa, iar pe de altă parte, că nu este îndeplinită condiția ca lăsarea în libertate a condamnatului să nu prezinte pericol social pentru ordinea publică.

Sentința penală mai sus amintită a rămas definitivă ca urmare a respingerii recursului declarat de condamnat împotriva acesteia, prin decizia penală _____ pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția penală.

Înainte de finalizarea recursului declarat împotriva sentinței penale _____, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. _____, condamnatul _____ a formulat încă două cereri de întrerupere a executării pedepsei, una fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj la data de 10 ianuarie 2008, iar cealaltă la data de 15 ianuarie 2008, formându-se astfel dosarele nr. _____ și nr. _____.

Primul dosar – _____ – a fost repartizat pe rolul completului _____ condus de judecătorul Samil Aurora Ionela, iar cel de-al doilea dosar – _____ – a fost repartizat pe rolul completului _____ condus de judecătorul Nicola Maria.

Pentru ambele dosare s-a efectuat o singură expertiză medico-legală, care a fost depusă la fiecare dintre ele, pe expertiză menționându-se faptul că a fost depusă atât în dosarul nr. _____ cât și în dosarul nr. _____.

Cu privire la cel de-al doilea dosar, verificările efectuate au relevat deficiențe referitoare la repartizarea aleatorie și la modul de preschimbare a primului termen de judecată, precum și la faptul că deși avea același obiect și aceleași părți cu dosarul nr. _____, nu a fost conexat la acesta.

În cele două dosare s-au dat soluții diferite.

Astfel, în dosarul nr. _____ s-a pronunțat sentința penală nr. _____, prin care s-a respins cererea de întrerupere a executării pedepsei formulată de condamnatul _____, dispunându-se în același timp și internarea deținutului într-un spital din cadrul Ministerului Sănătății în vederea efectuării intervenției chirurgicale recomandate prin raportul medico-legal.

Sentința pronunțată în acest dosar a fost recurată de parchet și de către deținut, iar prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel Craiova – Secția penală, recursurile au fost admise, dispunându-se trimiterea cauzei spre rejudecare.

În dosarul _____ s-a pronunțat sentința penală nr. _____ prin care cererea condamnatului _____ a fost admisă, dispunându-se întreruperea executării pedepsei pentru o perioadă de 3 luni și punerea în libertate a condamnatului.

Sentința a rămas definitivă prin nerecurare la data de 16 mai 2008.

Primul dosar – _____, în care s-a pronunțat sentința penală nr. _____, ce a fost casată, după trimiterea cauzei spre rejudecare, a fost reînregistrat sub nr. _____, însă, prin sentința penală nr. _____ pronunțată în acest dosar s-a respins cererea subsemnatului _____ ca rămasă fără obiect, având în vedere că aceeași cerere fusese admisă prin sentința penală nr. _____, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. _____.

Plenul apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către colectivul de judecători ai Secției penale a Tribunalului Dolj este neîntemeiată, date fiind următoarele aspecte:

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, conform aceluiași dispoziții Consiliul Superior al Magistraturii apără și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, norma din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată care reglementează

acest aspect, regăsindu-și corespondent în dispozițiile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care consacră protecția reputației.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Constituția României revizuită, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Într-o primă fază se impune a se constata dacă declarațiile domnului _____, la acea dată președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, au avut o bază reală.

În acest sens, Plenul reține că din conținutul afirmațiilor preluate în presă, rezultă că acestea priveau numai cele trei dosare care au avut ca obiect cererile de întrerupere a executării pedepsei efectuate de condamnatul _____. Astfel, după ce a făcut afirmația generală că există probleme grave de practică neunitară la Secția penală a Tribunalului Dolj, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a precizat că se referă la trei dosare în care existau aceleași concluzii în expertizele medico-legale și s-au dat trei soluții diferite.

Având în vedere faptul că în articolele de presă se face referire la afirmațiile _____ care priveau și Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și instanțele brașovene, este evident că afirmația președintelui Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la Secția penală a Tribunalului Dolj se referea la cele trei dosare având ca obiect cererile de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul _____ și care s-au aflat pe rolul acestei instanțe.

Pe de altă parte, în urma verificărilor efectuate a rezultat că, corespunde realității faptul că în cele trei dosare care aveau același obiect – dosarul _____ dosarul nr. _____ și nr. _____ – și aceleași părți – se dăduseră soluții diferite. De asemenea, în ultimele două dosare, soluțiile diferite date, s-au bazat pe concluziile aceleiași expertize medico - legale.

Referitor la deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a dispus repunerea în funcție a președintelui și vicepreședintelui Tribunalului Dolj și s-a respins în final acțiunea disciplinară pornită împotriva judecătorului Nicola Maria, Plenul reține că prin acestea s-a constatat că cele imputate președintelui și vicepreședintelui Tribunalului Dolj nu sunt de natură a atrage revocarea acestora din funcțiile de conducere deținute,

după cum, în cazul judecătorului Nicola Maria s-a constatat că, pentru prima abatere disciplinară, acțiunea disciplinară a fost tardiv exercitată, iar pentru cea de-a doua abatere disciplinară acțiunea era neîntemeiată, întrucât criticile vizau soluția pronunțată în cauză și au fost extinse nepermis prevederile art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Or din deciziile mai sus-menționate nu se poate trage concluzia că, în situația celor trei dosare mai sus nominalizate, nu s-ar fi înregistrat un caz de practică neunitară.

Totodată, în contextul rezonanței sociale pe care a produs-o eliberarea din penitenciar a unui deținut condamnat pentru fapte deosebit de periculoase (omor, omor deosebit de grav, tâlhărie) în condițiile pronunțării unor soluții contradictorii de către aceeași instanță, în cauze cu obiect identic, se putea aprecia că acest caz de practică neunitară este unul grav, prin impactul pe care l-a avut asupra imaginii justiției în general.

În ceea ce privește faptul dacă afirmațiile menționate, preluate în presă, au afectat reputația judecătorilor Secției penale a Tribunalului Dolj, Plenul reține că mass-media a preluat exact afirmațiile președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, fără ca acestea să fie însoțite de remarci subiective sau de referiri la anumiți magistrați sau la competența acestora, situația fiind prezentată într-o manieră obiectivă și echilibrată.

Având în vedere că afirmațiile domnului _____ la acea dată președintele Consiliului Superior al Magistraturii, au avut o bază reală, că acestea nu s-au referit la întreaga activitate a Secției penale a Tribunalului Dolj, ci doar la cele trei dosare care au fost mediatizate și față de modul de prezentare în media a afirmațiilor respective, Plenul apreciază că nu s-a adus o atingere reputației judecătorilor Secției penale a Tribunalului Dolj prin afirmațiile respective.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de colectivul de judecători al Secției penale a Tribunalului Dolj.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 07 aprilie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horatiu DUMBRAVĂ

