

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 306
13 aprilie 2006**

Prin nota nr. 3681/DRUO/2006, Direcția Resurse Umane și Organizare a propus Plenului Consiliului Superior al Magistraturii validarea rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, desfășurat în perioada 4-26 martie 2006.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 141 de posturi vacante de conducere la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, la data de 1 martie 2006, dintre care 98 posturi de președinte (7 - președinte curte de apel, 17 - președinte tribunal și 74 - președinte judecătorie) și 43 posturi de vicepreședinte (8 - vicepreședinte curte de apel, 20 - vicepreședinte tribunal și 15 - vicepreședinte judecătorie).

Au fost depuse 200 de candidaturi (de către 191 candidați), 197 fiind admise de către Comisia de organizare a concursului și 3 respinse. Nu au fost înregistrate candidaturi pentru 42 de funcții de conducere.

În urma desfășurării concursului au fost declarați admiși 54 de candidați.

Referitor la modul de organizare și desfășurare a concursului, prin notele nr. 3668/DRUO/2006 și nr. 4183/DRUO/2006, au fost înaintate Plenului Consiliului, spre analiză și soluționare, contestațiile și memoriile formulate de următorii candidați: Neacșu Toni Adrian, judecător la Tribunalul Vrancea, Gheorghe Valentina, Ghiculescu Adrian Remus, Tudose Ana Roxana și Teișanu Florentin, judecători la Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Ploiești, Motolea Marius Aurel, judecător la Judecătoria Aiud, Lorincz Szidonia, judecător la Tribunalul Harghita, Stănculete Carmen și Lupulescu Petrișor, judecători la Judecătoria Târgu Jiu, Merișescu Mihaela Carmen, judecător la Judecătoria Târgu Cărbunești, Corhan Adriana, judecător la Curtea de Apel Timișoara, Marian Felicia, judecător la Judecătoria Vatra Dornei, Minzat Camelia Iasminia, judecător la Judecătoria Dej, Ciobanu Liliana, judecător la Curtea de Apel Bacău, Staicu Mirela și Văcăruș Stancu, judecători la Tribunalul Vâlcea, Năsăudean Petronela, judecător la Tribunalul Sălaj, Nimineț Ștefan, judecător la Curtea de Apel Bacău, precum și de către Asociația Magistratilor din România și domnul deputat Petre Ungureanu.

S-a solicitat, prin memoriile și contestațiile formulate, invalidarea în parte a concursului și anularea actelor administrative referitoare la organizarea, desfășurarea și, parțial, anularea rezultatelor concursului cu privire la etapele vizând susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere și a testării scrise a cunoștințelor de management, comunicare și resurse umane, precum și reluarea procedurii cu respectarea art.48 din Legea nr.303/2004 și a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor și a Metodologiei de organizare și desfășurare a concursului/examenului elaborată de Institutul Național al Magistraturii.

Prin memoriile și contestațiile formulate au fost invocate deficiențe cu privire la organizarea și desfășurarea celor trei probe de concurs, precum și aspecte privind lipsa de transparență în modul de selectare a membrilor comisiei de examinare.

Referitor la proba constând în testarea psihologică, evaluarea capacității de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și verificarea rezistenței la stres au fost semnalate următoarele aspecte: lipsa avizării testului de către comisia specială din cadrul Colegiului Psihologilor din România; dacă indicarea mențiunilor „admis” sau, după caz, „respins”,

corespunde noțiunii de „rezultat”, astfel cum aceasta este utilizată în legislația specifică profesiei de psiholog; dacă publicitatea rezultatelor obținute la această testare este de natură să afecteze statutul și reputația fiecărui judecător și procuror în parte; dacă aprecierea contestațiilor formulate de candidații respinși trebuie realizată și de alți specialiști decât cei care au realizat evaluarea inițială; s-a solicitat comunicarea profilului urmărit la testarea psihologică și a rezultatului evaluării testului.

Cu privire la etapa susținerii proiectului au fost semnalate următoarele aspecte: Regulamentul nu permite contestarea notei acordate pentru susținerea proiectului și nu stabilește criteriile de apreciere a proiectului și a susținerii acestuia; încălcarea prevederilor art. 10 lit.b, art. 12 alin. 2 din Regulament și a prevederilor art. 32 alin. 1, 2, 6, și 7 din Metodologia elaborată de Institutul Național al Magistraturii, în sensul că susținerea proiectului a avut loc în prezența a șase din cei șapte membri ai comisiei, fie pentru că unul dintre membri a lipsit până la ora 13,00-13,30, fie pentru că alți membri au părăsit în repetate rânduri sala de examen, participând în mică măsură sau deloc la examinarea candidaților; examinarea candidaților la funcțiile de conducere la judecătoria a durat aproximativ 20 de minute, în timp ce pentru fiecare dintre ceilalți candidați au fost alocate aproximativ 40-45 de minute, interval de timp în care membrii comisiei au dat dovadă de subiectivitate, lipsă de imparțialitate și chiar manifestări tendențioase, adresând întrebări care nu aveau legătură cu proiectul sau cu atribuțiile specifice funcției pentru care candidau; nu au fost respectate dispozițiile art. 32 alin. 6 și 7 din Metodologia elaborată de Institutul Național al Magistraturii, în sensul înregistrării probei orale, cel puțin prin mijloace audio, înregistrări ce trebuie păstrate un an de la data susținerii probei, precum și schimbarea listei de ordine a susținerii proiectului; nu au fost făcute publice criteriile de evaluare a proiectelor, un eventual barem de evaluare care să poată justifica rezultatele obținute, respectiv existența unor criterii de evaluare diferențiate în funcție de nivelul instanței.

Referitor la etapa testării scrise, au fost evidențiate următoarele disfuncționalități: nu s-a procedat la așezarea în bănci a candidaților în ordine alfabetică și unii candidați nu au predat materialul bibliografic; ulterior deschiderii plicului tras la sorți s-a procedat la modificarea subiectelor prin eliminarea unuia dintre subiectele de management; o parte dintre subiecte nu se regăsesc în tematică, altele nu se regăsesc în bibliografie, iar baremul afișat nu corespunde teoriei în materie cuprinsă în lucrările indicate; cu privire la posibilitatea contestării baremului în termen de 24 de ore de la afișare, s-a apreciat că această procedură contravine Regulamentului, fiind adăugată la lege; au existat nereguli și cu privire la procedura aplicată ulterior predării lucrărilor de către candidatele care s-au retras din concurs, în sensul că nu au fost sigilate

cele două lucrări, nu a fost aplicată ștampila Consiliului Superior al Magistraturii și nu li s-a solicitat să semneze în borderou, nefiind menționat nici numărul de pagini; au fost formulate critici și cu privire la baremul afișat pe site, respectiv cu privire la răspunsurile ce ar fi trebuit date subiectelor, întrucât cele propuse nu corespund sau corespund în mică măsură abordării teoretice din manualele cuprinse în bibliografie; sub aspectul tratamentului diferențiat aplicat judecătorilor și procurorilor, s-a apreciat că subiectele date procurorilor au fost sistem grilă, cu două variante de răspuns posibile, astfel că orice candidat putea obține media 7,00 fără a fi necesar un efort în acest sens.

Analizând aspectele semnalate în memoriile și sesizările candidaților cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursului, susținute în ședința Consiliului din 6 aprilie 2006 de către o parte dintre candidați, luând în considerare punctele de vedere prezentate de comisiile de examinare și organizare a concursului/examenului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca neintemeiate criticile formulate, cu excepția celei referitoare la susținerea proiectului în absența unuia dintre membrii comisiei de examinare, având în vedere următoarele considerente:

Cu privire la aspectele invocate în ceea ce privește testarea psihologică, evaluarea capacității candidaților de a-și asuma răspunderea, precum și verificarea rezistenței la stres, este de menționat că testarea psihologică a candidaților s-a realizat cu același test utilizat și la concursurile anterioare. Legislația actuală nu prevede avizarea instrumentelor de evaluare psihometrice de către o comisie din cadrul Colegiului Psihologilor din România, însă Regulamentul de organizare și desfășurare concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 283/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 607/2005, prevede avizarea acestora de către comisia de examinare, fapt realizat ca etapă preliminară aplicării chestionarelor.

Referitor la critica dacă indicarea mențiunilor „admis” sau după caz, „respins”, corespunde sau nu noțiunii de „rezultat”, astfel cum aceasta este utilizată în legislația specifică profesiei de psiholog, se reține că, calificativul „admis/respins” corespunde mai bine exigențelor de examinare decât cel de „apt/inapt”, întrucât situația respingerii unui candidat include și varianta invalidării protocoalelor de răspuns din diverse motive. Pronunțarea cu privire la incapacitatea de exercitare a unei funcții, deci de inexistență sau insuficientă dezvoltare a celor trei abilități prevăzute de regulament, nu este posibilă în cazul invalidării protocoalelor de răspuns, deoarece acest lucru semnifică tocmai absența datelor necesare evaluării.

Cu privire la critica privind publicitatea rezultatelor testării psihologice și dacă publicitatea rezultatelor obținute la această testare este sau nu de natură să afecteze statutul și reputația fiecărui judecător și procuror în parte, este de precizat că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit prin Hotărârea nr. 129/2006 modalitatea de comunicare a rezultatelor obținute la testarea psihologică în cazul în care aceasta constituie o probă de concurs, aceste dispoziții fiind respectate în cazul concursului de față, rezultatele fiind afișate și comunicate candidaților, care au optat în acest sens, prin atribuirea unui cod, fără a fi indicat numele acestora. Introducerea codificării individuale și a prelucrării datelor sub garanția anonimatului, este urmare a solicitării candidaților la concursul/examenul anterior pentru ocuparea funcțiilor de conducere și a vizat asigurarea obiectivității maxime, eliminarea suspiciunii de selecție preferențială a unei singure persoane în situația candidaților multipli pentru un singur post, precum și protejarea reputației personale de atribuirea unor conotații improprii și peiorative eventualului calificativ „respins” obținut.

Cu privire la soluționarea contestațiilor formulate împotriva rezultatelor testării psihologice, se constată că aceasta s-a realizat, cu respectarea dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Regulament, de către comisia de examinare, cu concursul psihologului din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al unui psiholog desemnat de Colegiul Psihologilor din România, astfel cum s-a stabilit de Plenul Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 170/1 martie 2006.

Referitor la profilul psihologic care a fost urmărit la testarea psihologică și a comunicării rezultatului evaluării testului, s-a avut în vedere determinarea existenței, pentru fiecare candidat, a celor trei criterii de compatibilitate cu funcția de conducere prevăzute în Regulamentul de organizare a concursului, respectiv capacitatea de decizie, asumarea răspunderii și rezistența la stres, la un nivel cel puțin mediu. Chestionarele aplicate posedă structural mai multe scale, fapt care face posibilă utilizarea lor diferențiată, în funcție de aspectele urmărite, pentru mai multe profesii, cu precizarea că raportarea rezultatelor se va face la etaloane distincte, deci la profiluri diferite. Ca și la examenele anterioare, candidații au avut posibilitatea de a-și vizualiza profilul rezultat în urma parcurgerii probei de evaluare psihologică, în prezența psihologului din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și de a solicita acestuia lămuriri suplimentare cu privire la interpretarea rezultatelor.

Ca atare, se apreciază că observațiile cu privire la testarea psihologică nu sunt de natură să ducă la invalidarea concursului/examenului, însă ele relevă unele neajunsuri ce vor fi avute în vedere la organizarea viitoarelor concursuri.

Cu privire la aspectele invocate în memoriile transmise Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește condițiile de desfășurare a celei de-a doua probe a concursului/examenului, respectiv etapa susținerii proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care se candidează, Plenul Consiliului a reținut următoarele:

Comisia de examinare și-a desfășurat activitatea privind susținerea proiectelor de către candidații judecători în perioada 15-23 martie 2006.

Timpul efectiv în care candidații și-au susținut proiectul și au răspuns întrebărilor comisiei a variat între 25 și 50 de minute, iar acest lucru a depins de o serie de factori: modul de expunere, probleme prezentate, complexitatea proiectului, natura postului și nivelul instanței, candidatura pentru unul sau două posturi de conducere, utilizarea tehnicii de calcul în prezentare etc. Nici unul dintre candidați nu a fost limitat în timp în cazul în care a dorit detalierea unor probleme sau abordarea altor probleme decât cele din proiect.

Nici unul dintre membrii comisiei și nici comisia în ansamblu nu a manifestat lipsă de obiectivitate, de imparțialitate sau atitudine tendențioasă. Perceperea unei asemenea atitudini din partea unora dintre candidați poate fi, la rândul ei, apreciată ca subiectivă și tendențioasă, determinată de calitatea de candidat, de stresul inerent unui examen, de lipsa unei experiențe în susținerea unui asemenea tip de examen-interviu, precum și de dorința – firească din punct de vedere uman – de justificare, prin elemente exterioare, a unor rezultate sub propriile așteptări.

Pe tot timpul prezentării proiectelor au fost prezenți toți membrii comisiei, cu excepția zilei de 21 martie 2006, când domnul profesor universitar Lefter Viorel a lipsit în intervalul 9,00-12,30. Astfel cum rezultă din datele transmise de comisia de examinare, în absența acestuia, și-au susținut proiectul șase candidați de la judecătoria și tribunale din raza Curții de Apel Ploiești, iar la sfârșitul zilei domnul profesor a acordat nota sa pe baza proiectelor depuse de candidați. Toți ceilalți candidați și-au prezentat proiectele în prezența tuturor membrilor comisiei. Situația mai sus arătată a făcut ca prezentarea proiectelor de către candidații pentru funcțiile de conducere de la Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Buzău să aibă loc după-amiaza, prin schimbarea ordinii de intrare în concurs stabilită inițial.

În absența domnului profesor Viorel Lefter au susținut proiectele următorii candidați: doamna judecător Popescu Mihaela, pentru funcția de președinte al Judecătoriei Găești, doamna judecător Grecu Iolanda Marioara, domnul judecător Teișanu Florentin și doamna judecător Tudose Ana Roxana pentru funcția de președinte al Tribunalului Prahova, domnul Popoiag Dragoș Constantin, pentru funcția de președinte al Judecătoriei Moreni, precum și doamna judecător Apostu Georgeta, pentru funcția de vicepreședinte al Tribunalului Buzău.

Dintre aceștia, doar doi candidați au invocat, prin contestație, și nu în momentul susținerii proiectului, absența unui membru al comisiei (doamna judecător Tudose Ana Roxana și domnul judecător Teișanu Florin).

În raport de datele prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu au fost respectate dispozițiile art. 12 alin. 1 din Regulament cu privire la susținerea proiectului pentru exercitarea funcției de președinte al Tribunalului Prahova, având în vedere că susținerea proiectelor referitoare la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere de către candidații Grecu Mioara Iolanda, Teișanu Florentin și Tudose Ana Roxana nu s-a făcut în prezența tuturor membrilor comisiei de examinare, astfel încât notele finale obținute de candidați la această probă nu reprezintă media aritmetică a notelor acordate de fiecare membru al comisiei. Aceeași situație s-a constatat și cu privire la candidații pentru funcțiile de președinte al Judecătoriei Găești și președinte al Judecătoriei Moreni, însă aceștia nu au fost prejudiciați prin examinarea lor în acest mod, fiind singurii candidați pentru aceste funcții. De asemenea, susținerea proiectului în această modalitate a avut loc și în cazul unuia dintre candidații pentru funcția de vicepreședinte al Tribunalului Buzău, însă nu poate fi reținută o vătămare a intereselor acestui candidat, având în vedere că a absentat de la proba scrisă și nu a formulat nici o sesizare cu privire la susținerea proiectului.

Cu privire la solicitările de desemnare a unei comisii care să reevalueze proiectele depuse și de modificare a Regulamentului de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, prin instituirea unei proceduri de contestare a notării la proba constând în susținerea proiectului managerial se reține că, potrivit dispozițiilor art.12 alin.3 din actuala formă a Regulamentului, rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate. Această probă de concurs este considerată o probă orală, la care nu este posibilă contestarea notelor obținute, indiferent de concursul sau examenul în cadrul căruia se desfășoară. O eventuală modificare a acestei dispoziții prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu ar fi de natură a produce efecte în ceea ce privește contestațiile formulate împotriva notei obținute în urma susținerii proiectului, având în vedere principiul constituțional al neretroactivității legii.

Cu privire la critica referitoare la modul de notare a proiectelor, în sensul că nu au fost făcute publice criteriile de evaluare avute în vedere de comisia de examinare, prin elaborarea și publicarea unui barem de evaluare care să poată justifica rezultatele obținute, se reține că nici Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nici Regulamentul de organizare a concursului/examenului nu stabilesc criterii de evaluare a proiectului; Regulamentul prevede doar că proiectul

se susține oral, în fața comisiei de examinare, care va acorda candidatului o notă finală ce reprezintă media notelor acordate de fiecare membru al comisiei.

În aceste condiții, atât la examenele/concursurile din octombrie și noiembrie 2006, cât și la actualul concurs, Comisia de examinare a avut în vedere, în aprecierea proiectului, în mare măsură, criteriile orientative ale structurii proiectului, menționate în tematica și bibliografia concursului, criterii care nu au fost exclusive, modul de susținere a proiectului, capacitatea de a identifica disfuncții și soluții pentru înlăturarea lor, propunerile pentru îmbunătățirea activității manageriale a instanței, relevate cu ocazia susținerii – toate acestea în raport și de funcția pentru care se candida și gradul instanței – constituind, de asemenea, criterii de apreciere. Tot cu ocazia susținerii proiectului s-a urmărit la candidați – conform prevederilor legale și regulamentare – evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și rezistența la stres, precum și capacitatea de comunicare, criterii care rezultă explicit, și unele implicit, atât din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din Regulamentul de organizare a concursului/examenului, cât și din tematica acestui concurs.

Candidații care și-au depus candidatura pentru două funcții de conducere, fie la aceeași instanță (președinte – vicepreședinte) fie la instanțe diferite (vicepreședinte de tribunal – președinte de judecătorie), au susținut ambele proiecte întocmite, fiind notați cu două note, care în concret au putut fi diferite, avându-se în vedere de către comisie, pe de o parte faptul că la proba scrisă se acordă o singură notă, iar pe de altă parte împrejurarea că era vorba de funcții distincte, cu atribuții distincte.

Cu privire la critica privind neînregistrarea probei orale, cel puțin prin mijloace audio, Regulamentul de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, în forma în vigoare la data desfășurării concursului, nu prevedea obligativitatea înregistrării desfășurării probei orale, respectiv a celei de susținere a proiectului, prin mijloace audio. Într-adevăr, această obligație este stipulată în Metodologia de organizare și desfășurare a concursurilor/examenelor, elaborată de Institutul Național al Magistraturii și aprobată în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 08.02.2006, însă normele cuprinse în Metodologie nu sunt de directă aplicare, acestea constituind un set comun de reguli și principii pentru toate concursurile/examenele organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, dispozițiile considerate relevante fiind încorporate în regulamentele elaborate de Consiliu, devenind astfel general obligatorii ca urmare a publicării în Monitorul Oficial. Or, prevederile Regulamentului privind concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere nu puteau fi armonizate cu Metodologia, în condițiile în care aceasta a fost adoptată ulterior datei la care Plenul a dispus cu privire la organizarea concursului în discuție.

Cu privire la aspectele invocate în ceea ce privește condițiile de desfășurare a celei de-a treia probe a concursului/examenului, respectiv etapa susținerii testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, Plenul Consiliului constată următoarele:

În ceea ce privește neconcordanța dintre subiectele extrase, tematica și bibliografia concursului aprobate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, critica formulată este nefondată, astfel cum reiese din hotărârea de soluționare a contestațiilor formulate la barem din data de 27 martie 2006, întocmită de comisia de examinare. De menționat, astfel cum rezultă din procesul-verbal, că această neconcordanță a fost reclamată doar de către unii dintre candidați, iar după corectarea lucrărilor scrise, comisia de examinare a constatat că majoritatea candidaților, inclusiv o mare parte a celor care au invocat acest aspect, au tratat bine – și chiar foarte bine – subiectele contestate, de unde rezultă că le-au găsit atât în bibliografie cât și în tematică.

Cu privire la modificarea variantei de subiect extras prin eliminarea unuia dintre subiecte, precum și modificarea baremului, este de precizat că Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului nu interzice o asemenea măsură, competența de a dispune revenind Comisiei de examinare. Eliminarea subiectului respectiv s-a făcut în condițiile precizate în procesul-verbal al Comisiei de examinare încheiat la data de 26 martie 2006 și nu a afectat în nici un fel pe candidați; dimpotrivă, punctajul a fost redistribuit egal între celelalte două subiecte, iar timpul alocat nu a fost redus proporțional cu ponderea subiectului eliminat ci a rămas același. Astfel cum rezultă din punctul de vedere al comisiei de examinare, relevant este faptul că unii dintre candidați au tratat – chiar foarte bine – și subiectul eliminat, fapt ce dovedește, încă o dată, caracterul nefondat al susținerii că subiectul nu s-ar fi regăsit în tematică și bibliografie.

Sub aspectul tratamentului diferențiat aplicat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește subiectele de concurs, se reține că atât subiectele pe care le-au avut de tratat judecătorii, cât și cele pe care le-au avut de tratat procurorii se regăsesc în tematica și bibliografia publicate pentru acest concurs. Alegerea modalității de formulare a subiectelor (dezvoltarea subiectelor și respectiv, parțial, text-grilă) a aparținut fiecărei comisii, Comisia de examinare pentru judecători apreciind că este preferabil să se ofere candidaților posibilitatea de a dezvolta subiectele, având în vedere legătura acestor subiecte cu specificul activității managerului în instanțele judecătorești. Astfel, candidații au putut să particularizeze – și mulți au și făcut acest lucru – metode și principii generale de management și comunicare la specificul activității lor.

Cu privire la posibilitatea contestării baremului de notare, au fost aplicate dispozițiile Metodologiei cu privire la posibilitatea contestării baremului de către comisia de examinare tocmai pentru reglementarea

situației create prin contestarea subiectelor probei scrise, o astfel de soluție nefiind de altfel interzisă prin nici o prevedere a Regulamentului aflat în vigoare.

Referitor la critica privind schimbarea locului și a orei de desfășurare a testării scrise, Plenul o apreciază ca fiind nefondată, având în vedere că după publicarea anunțului referitor la ora și locul de desfășurare a acestei probe, nu a intervenit nici o schimbare sub cele două aspecte. Începerea concursului cu 50 de minute mai târziu față de ora stabilită, datorită obiecțiunilor formulate de o parte dintre candidați în legătură cu subiectele probei scrise, nu poate fi considerată o încălcare a dispozițiilor regulamentare privind stabilirea orei de desfășurare a probei scrise, aceasta fiind comunicată cu respectarea dispozițiilor art. 14 alin. 4 din Regulament. Menționăm că, momentul de la care a început desfășurarea testării scrise a fost cel al stabilirii de către comisia de examinare a formei finale a subiectelor, comunicarea acestora către candidați și a precizării orei când începe și a orei când se încheie proba, în conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. 4 din Regulament. De altfel, nu ar fi fost posibilă începerea susținerii probei de unii candidați imediat după distribuirea subiectelor, în condițiile în care acestea au fost contestate de cei mai mulți dintre candidați și nu era cunoscut modul în care comisia de examinare va soluționa incidentul ivit, respectiv care va fi forma finală a subiectelor pe care le vor avea de tratat.

De asemenea, sunt apreciate ca fiind nefondate și criticile privind așezarea candidaților în bănci conform dorinței acestora și nu în ordine alfabetică, consultarea materialului bibliografic și colaborarea candidaților în timpul examenului și după expirarea timpului de concurs. Sub acest aspect, din punctul de vedere al comisiei de organizare, se reține că accesul candidaților în sala de examen s-a făcut în ordine alfabetică, conform catalogului de sală, după verificarea actului de identitate, iar așezarea acestora în bănci s-a făcut în condiții care să nu favorizeze colaborarea dintre candidați în tratarea subiectelor, cu păstrarea unui loc liber între candidați. Totodată, supraveghetorii de sală au pus în vedere candidaților să nu păstreze asupra lor materialele bibliografice. Procesul-verbal de sală nu cuprinde mențiuni referitoare la eventuale unele încercări de fraudă, pe parcursul desfășurării probei scrise. De asemenea, supraveghetorii de sală nu au constatat cazuri în care candidații au continuat elaborarea lucrărilor scrise după expirarea termenului de concurs.

Nici critica privind nesigilarea lucrărilor candidaților și neaplicarea ștampilei Consiliului Superior al Magistraturii, care privește exclusiv tezele de concurs ale celor trei candidate care s-au retras din sala de examen după distribuirea subiectelor (Gheorghe Valentina, Tudose Ana Roxana și Lorincz Szidonia), nu este fondată, având în vedere că dispozițiile art. 15 alin. 1 din Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a

judecătorilor și procurorilor, care reglementează modul de predare a lucrărilor se referă numai la situația în care candidatul susține testarea scrisă, concretizată în elaborarea unei lucrări și nu la ipoteza în care refuză să participe la această probă, prin predarea tezei de concurs, fără tratarea nici unuia dintre subiecte. Cu privire la toți candidații care au susținut efectiv proba scrisă s-au respectat dispozițiile din Regulament privind modul de predare și înregistrare a lucrărilor, astfel cum rezultă din borderoul de sală.

Referitor la critica privind lipsa de transparență în modul de selectare a membrilor comisiei de examinare, este de menționat că numirea acestora s-a făcut de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 34 din 25.01.2006, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. 5 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare și art. 8 alin. 2 din Regulament, fiind avute în vedere la selectarea membrilor comisiei aspectele relevante menționate în c.v.-urile atașate propunerilor care evidențiau îndeplinirea criteriilor de selecție urmărite de Institutul Național al Magistraturii (experiența unora dintre persoanele propuse, în sensul participării în calitate de membri ai comisiilor de examinare sau în calitate de candidați la concursul pentru ocuparea funcțiilor de conducere la sesiunile anterioare, participarea la cursuri de formare continuă în domeniul managementului a unora dintre judecătorii de la nivelul curților de apel și ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, propunerile facultăților/catedrelor de management și comunicare din țară pentru specialiștii în management și organizare instituțională).

Față de considerentele arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că au fost respectate dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului privind organizarea concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 283/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la organizarea și desfășurarea concursului/examenului, exceptând concursul/examenul pentru numirea în funcția de președinte al Tribunalului Prahova cu privire la care s-a constatat încălcarea dispozițiilor art. 12 alin. 1 din Regulament.

Având în vedere prevederile art. 36 lit. d) din Legea nr. 317/2004, republicată, art. 48 alin. 7 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările ulterioare, art. 19 alin. 10 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și art. 19 din Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, cu observarea dispozițiilor art. 18 alin. 3 și 5 din Regulament, pentru considerentele mai sus arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează a valida rezultatele concursului sau examenului

pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, conform tabelului de clasificare a candidaților (ANEXA 1) și a dispune invalidarea rezultatelor concursului pentru funcția de președinte al Tribunalului Prahova.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Validează rezultatele concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, desfășurat în perioada 4-26 martie 2006, anexă la prezenta hotărâre.

Art.2 – Invalidează rezultatele concursului sau examenului pentru numirea în funcția de președinte al Tribunalului Prahova.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 13 aprilie 2006

PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ



ANEXA

TABEL

privind rezultatele concursului sau examenului pentru numirea judecătorilor în funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătorii, validate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 306/13 aprilie 2006

Poziția de clasificare	Nume și prenume	Funcția pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
------------------------	-----------------	--------------------------------	--------------	-------------------	--------------

CURTEA DE APEL ALBA-IULIA

	MOTOLEA MARIUS AUREL	Președinte la Tribunalul Alba	4,43	6,90	5,66 RESPINS
1.	HANCĂȘ EMIL ADRIAN	Președinte la Judecătoria Săliște	7,00	8,30	7,65
	ANCHIDIN LIVIU	Președinte la Judecătoria Săliște	4,43	-	RESPINS

CURTEA DE APEL BACĂU

1.	ȘERBAN CĂTĂLIN	Președinte la C. A. Bacău	6,86	9,50	8,18
2.	CIOBANU LILIANA	Președinte la C.A. Bacău	7,57	8,00	7,78
	CIOCAN GHEORGHE	Vicepreședinte la Tribunalul Bacău	5,71	ABSENT	RESPINS
	MITROFAN IULIAN	Președinte la Tribunalul Neamț	5,71	5,60	5,65 RESPINS
	ZAMFEROIU	Președinte la	4,43	-	

	CARMEN ELENA	Tribunalul Neamț			RESPINS
--	-----------------	---------------------	--	--	---------

1.	MORMOE CĂTĂLIN MIREL	Președinte la Judecătoria Piatra Neamț	7,86	6,40	7,13
----	----------------------------	--	------	------	------

	NICA ILONA	Președinte la J. Târgu Neamț	6,71	6,50	6,60 RESPINS
--	------------	---------------------------------	------	------	-----------------

CURTEA DE APEL BRASOV

1.	IOSIF MARIUS	Vicepreședinte la Judecătoria Brașov	8,14	8,40	8,27
2.	LUPȘOR MIHAELA	Vicepreședinte la Judecătoria Brașov	7,43	6,70	7,06
	BACIOIU LUCICA	Vicepreședinte la Judecătoria Brașov	7,43	ABSENT	RESPINS

	ILINĂ VASILE	Președinte la Jud. Făgăraș	7,71	5,27	6,49 RESPINS
--	--------------	-------------------------------	------	------	-----------------

1.	PEPTEA HORIA ADRIAN	Președinte la Judecătoria Rupea	7,57	6,60	7,08
----	------------------------	---------------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

1.	CONSTANTINESCU MARIANA	Vicepreședinte la Tb. București	8,29	9,50	8,89
2.	RADU MIHAELA LAURA	Vicepreședinte la Tb. București	8,71	8,70	8,70

1.	TUDOSE BADEA MARIUS	Președinte la Jud. Sector 3 București	8,57	8,40	8,48
----	---------------------------	---	------	------	------

1.	FLORESCU GABRIELA	Vicepreședinte la J Sector 3 București	6,71	9,10	7,90
1.	CIOBOTARU EDUARD CRISTIAN	Vicepreședinte la Judecătoria Buftea	8,29	7,93	8,11
1.	ȘERBAN GEORGE CĂTĂLIN	Președinte la Judecătoria Călărași	9,43	9,80	9,61
1.	PETCU MARIUS	Președinte la Jud. Bolintin Vale	7,43	8,30	7,86
	HIRȘMAN LYDIA	Președinte la Jud. Bolintin Vale	7,14	4,77	5,95 RESPINS
	POPESCU SIMONA	Președinte la Jud. Bolintin Vale	4,29	-	RESPINS
	IONESCU TRAIAN	Președinte la Tribunalul Ialomița	5,86	7,18	6,52 RESPINS
	TOMA ION	Vicepreședinte la Tribunalul Ialomița	5,57	7,80	6,68 RESPINS
1.	CRISTIU NINU LUMINIȚA	Vicepreședinte la Tb. Teleorman	7,43	9,17	8,30
	NIȚULESCU MARIA	Vicepreședinte la Tb. Teleorman	4,57	-	RESPINS
	PASCA FLOREA	Vicepreședinte la Tb. Teleorman	4,14	-	RESPINS
	NEGURICI FLORICA	Președinte la Jud. Roșiori de Vede	5,29	ABSENT	RESPINS

	ILIESCU PETRA	Președinte la Jud. Roșiori de Vede	4,29	-	RESPINS
--	---------------	--	------	---	---------

	ILIESCU PETRA	Vicepreședinte la J Roșiori de Vede	4,29	-	RESPINS
--	---------------	---	------	---	---------

CURTEA DE APEL CLUJ

	CRÎȘAN CĂLINA MARIA	Președinte la Judecătoria Turda	8,86	4,40	6,63 RESPINS
--	------------------------	---------------------------------------	------	------	-----------------

1.	RUSU SIMION	Președinte la Judecătoria Dej	8,14	6,50	7,32
	MÎNZAT CAMELIA IASMINA	Președinte la Judecătoria Dej	6,29	7,25	6,77

	GEORGIU IOAN	Președinte la Judecătoria Gherla	4,43	-	RESPINS
--	--------------	--	------	---	---------

1.	FREÎȚIU GABRIELA CRISTINA	Vicepreședinte la Tb. Bistrița Năsăud	8,43	9,70	9,06
2.	PREDĂ LILIANA ELISABETA	Vicepreședinte la Tb. Bistrița Năsăud	9,00	8,50	8,75
	BERARI REGHINA IOANA	Vicepreședinte la Tb. Bistrița Năsăud	6,14	ABSENT	RESPINS

1.	MARICA FLORINEL MACIDON	Președinte la Judecătoria Bistrița	9,00	8,70	8,85
	PUTURA OVIDIU	Președinte la Judecătoria Bistrița	7,29	6,65	6,97 RESPINS

1.	POP CERNEANU MIHAI	Președinte la Tb. Maramureș	9,43	9,10	9,26
----	--------------------------	--------------------------------	------	------	------

1.	MUREȘAN GEORGETA MARCELA	Vicepreședinte la Tribunalul Maramureș	8,71	9,50	9,10
2.	ȘORTAN MONICA IOANA	Vicepreședinte la Tb. Maramureș	6,71	8,70	7,70

	FRANCISC OVIDIU	Președinte la Jud. Baia Mare	6,14	7,10	6,62 RESPINS
	POP GHIZELA GABRIELA	Președinte la Jud. Baia Mare	7,43	5,60	6,51 RESPINS

	COMAN TEODOR	Președinte la Jud. Dragomirești	7,86	5,15	6,50 RESPINS
--	-----------------	---------------------------------------	------	------	-----------------

	DĂRĂBAN PATRIȚIU	Președinte la Tribunalul Sălaj	4,57	-	RESPINS
--	---------------------	--------------------------------------	------	---	---------

	NĂSĂUDEAN PETRONELA ZOÎȚA	Vicepreședinte la Tribunalul Sălaj	5,00	5,75	5,37 RESPINS
	BALAZS ARPAD	Vicepreședinte la Tribunalul Sălaj	4,29	-	RESPINS

	PODAR CLAUDIU RAREȘ	Vicepreședinte la Judecătoria Zalău	4,29	-	RESPINS
--	---------------------------	---	------	---	---------

1.	LAZOC MIRELA TEODORA	Președinte la J. Șimleu Silvaniei	7,86	7,00	7,43
----	-------------------------	---	------	------	------

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

1.	DRĂGUINEA DOINA	Președinte la Tb. Constanța	7,00	7,10	7,05
----	--------------------	--------------------------------	------	------	------

1.	IANCU STELIANA GABRIELA	Președinte la Judecătoria Mangalia	8,00	8,57	8,28
2.	CARAPCEA MIRELA	Președinte la Jud. Mangalia	7,29	7,85	7,57

1.	DOMNIȚEANU ADRIAN	Președinte la Judecătoria Măcin	8,43	7,45	7,94
----	----------------------	---------------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL CRAIOVA

1.	DRĂGUȚ COSTEL	Președinte la C.A. Craiova	9,43	8,90	9,16
----	------------------	-------------------------------	------	------	------

1.	DIACONU CONSTANTIN	Președinte la Tribunalul Dolj	6,57	8,00	7,28
	NICU MIRCEA	Președinte la Tribunalul Dolj	5,43	6,70	6,06 RESPINS

1.	ENCESCU FLORIN	Vicepreședinte la Tribunalul Gorj	8,43	7,20	7,81
2.	IONESCU REMUS	Vicepreședinte la Tribunalul Gorj	6,43	7,70	7,06

	STÂNCULETE CARMEN IOANA GEORGETA	Vicepreședinte la Judecătoria Tg. Jiu	5,14	6,47	5,80 RESPINS
	NICOLESCU ALIN SORIN	Vicepreședinte la Judecătoria Tg. Jiu	5,29	4,50	4,89 RESPINS
	LUPULESCU CONSTANTIN PETRIȘOR	Vicepreședinte la Judecătoria Tg. Jiu	5,57	1,00	3,28 RESPINS

1.	IONESCU REMUS	Președinte la Jud. Tg. Cărbunești	7,86	7,70	7,78
	MERIȘESCU MIHAELA	Președinte la Judecătoria Tg.	6,43	4,80	5,61

	CARMEN	Cărbunești			RESPINS
	DASCĂLU CONSTANTIN	Președinte la Jud. Tg. Cărbunești	5,43	ABSENT	RESPINS

1.	ROLEA GINA	Vicepreședinte la Tb. Mehedinți	6,57	7,57	7,07
	STOENESCU CRISTIANA	Vicepreședinte la Tb. Mehedinți	6,57	5,70	6,13 RESPINS

1.	ZOICAN DORINEL	Președinte la Jud. Dr. Turnu Severin	8,29	7,70	7,99
	GURAN DUMITRU	Președinte la Jud. Dr. Turnu Severin	6,00	6,20	6,10 RESPINS

	BUZATU GHEORGHE	Președinte la Jud. Vânju Mare	6,00	7,20	6,60 RESPINS
--	--------------------	-------------------------------------	------	------	-----------------

CURTEA DE APEL GALAȚI

	ION AVRAM	Președinte la C. A. Galați	4,43	-	RESPINS
--	-----------	-------------------------------	------	---	---------

	BUDESCU AURICA	Președinte la Judecătoria Făurei	7,00	6,50	6,75 RESPINS
--	-------------------	--	------	------	-----------------

1.	NEACȘU ADRIAN TONI	Președinte la Tribunalul Vrancea	6,00	8,00	7,00
	CROITORU SÂNDINA MARIANA	Președinte la Tribunalul Vrancea	6,14	7,27	6,70 RESPINS

	DIȚĂ COSTICĂ	Vicepreședinte la Tribunalul Vrancea	7,29	5,33	6,31 RESPINS
--	--------------	--	------	------	-----------------

CURTEA DE APEL IAȘI

1.	SÎRGHI DIANA ELENA	Vicepreședinte la Tribunalul Vaslui	6,57	8,60	7,58
----	-----------------------	---	------	------	------

CURTEA DE APEL ORADEA

1.	JURJUȚ LAZĂR DANIELA	Vicepreședinte la Tribunalul Bihor	6,14	8,00	7,07
	BOJAN OVIDIU HOREA	Vicepreședinte la Tribunalul Bihor	5,00	ABSENT	RESPINS
	SABĂU CĂLIN TRAIAN	Vicepreședinte la Tribunalul Bihor	4,43	-	RESPINS

CURTEA DE APEL PITEȘTI

1.	POPESCU MIRELA SORINA	Președinte la C. A. Pitești	7,43	6,90	7,16
	MERCAN DORU	Președinte la C. A. Pitești	5,14	6,63	5,88 RESPINS
	DIACONU GHEORGHE	Președinte la C. A. Pitești	5,43	ABSENT	RESPINS

1.	COMĂNECI MOȘNEANU EMANUELA	Președinte la Tribunalul Argeș	6,57	7,60	7,08
----	----------------------------------	--------------------------------------	------	------	------

	DINESCU	Președinte la	7,43	RETRAS	
--	---------	---------------	------	--------	--

	PETRE	Tribunalul Vâlcea			RESPINS
	VERDEȘ EUGENIA CARMEN	Președinte la Tribunalul Vâlcea	5,43	ABSENT	RESPINS
	BONCIU VIORICA	Președinte la Tribunalul Vâlcea	4,43	-	RESPINS

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

	BROTAC PAULA CRISTINA	Președinte la C. A. Ploiești	6,14	6,70	6,42 RESPINS
	GHEORGHE VALENTINA	Președinte la C. A. Ploiești	5,14	RETRAS	RESPINS

1.	STAN AIDA LILIANA	Vicepreședinte la C. A. Ploiești	6,14	8,00	7,07
	GHEORGHE VALENTINA	Vicepreședinte la C. A. Ploiești	5,71	RETRAS	RESPINS
	GHICULESCU ADRIAN REMUS	Vicepreședinte la C. A. Ploiești	4,71	-	RESPINS

1.	FLORESCU CONSTANTIN	Vicepreședinte la Tribunalul Buzău	6,86	8,17	7,51
	APOSTU GEORGETA	Vicepreședinte la Tribunalul Buzău	5,14	ABSENT	RESPINS

1.	PANTAZI CRENGUȚA ELENA	Vicepreședinte la Judecătoria Buzău	7,00	8,10	7,55
	GURZU MARIA	Vicepreședinte la Judecătoria Buzău	5,58	ABSENT	RESPINS

1.	MĂNĂILESCU ȘTEFAN	Președinte la Jud. Pătârlagele	7,43	8,98	8,20
----	----------------------	--------------------------------------	------	------	------

1.	DINCĂ IONEL	Președinte la Jud. Râmnicu Sărat	8,00	7,20	7,60
1.	BADULESCU MARIAN	Președinte la Jud. Pogoanele	8,58	7,90	8,24
1.	UNGUREANU FLOREA	Președinte la Tb. Dâmbovița	8,00	7,90	7,95
1.	POPESCU MIHAELA	Președinte la Judecătoria Găești	8,14	6,27	7,20
1.	POPOIAG DRAGOȘ CONSTANTIN	Președinte la Judecătoria Moreni	8,29	8,30	8,29

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

1.	SĂLCUDEAN CODRUȚA LENUNȚA	Președinte la Judecătoria Târgu Mureș	7,00	8,60	7,80
1.	BADIU GABRIELA	Președinte la Judecătoria Reghin	7,57	7,00	7,28
1.	DRAGOMIR CORNELIA	Președinte la Tb. Harghita	8,29	7,98	8,13
	LORINCZ SZIDONIA	Președinte la Tb. Harghita	7,57	RETRAS	RESPINS

CURTEA DE APEL SUCEAVA

	HÎNCU CEZAR	Președinte la C.A. Suceava	6,14	7,20	6,67 RESPINS
	ARTENE DOINA	Președinte la C.A. Suceava	5,14	7,70	6,42 RESPINS

1.	HÎNCU CEZAR	Vicepreședinte la C.A. Suceava	7,29	7,20	7,24
1.	BUNDUC IOAN DORU	Președinte la Tribunalul Suceava	8,43	8,40	8,41
1.	POP ANCA ALICE	Președinte la Jud. Câmpulung Moldovenesc	7,14	8,20	7,67
	MIHOC MARIA	Președinte la Jud. Câmpulung Moldovenesc	5,43	7,60	6,51
	MERCHES DOINA	Președinte la Jud. Câmpulung Moldovenesc	6,71	4,93	5,82 RESPINS
1.	MARTIN CODRINA IOSANA	Președinte la Judecătoria Vatra Dornei	8,29	8,23	8,26
2.	MARIAN FELICIA	Președinte la Jud. Vatra Dornei	7,29	8,10	7,69

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

1.	BARAC LIDIA	Președinte la C. A. Timișoara	7,71	9,40	8,55
	CORHAN ADRIANA	Președinte la C. A. Timișoara	5,00	ABSENT	RESPINS
	CORHAN ADRIANA	Vicepreședinte la C. A. Timișoara	5,71	ABSENT	RESPINS
1.	ROHNEAN CLAUDIA	Vicepreședinte la Tribunalul Timiș	8,00	8,10	8,05

1.	BOGDAN LAURA ANI	Președinte la Jud. Timișoara	8,14	8,90	8,52
	BĂLAN ANDREI MIHAI	Președinte la Jud. Timișoara	6,57	ABSENT	RESPINS

	MIHĂILĂ (fostă NEAGU) CARMEN NICOLETA	Președinte la Judecătoria Lugoj	4,43	-	RESPINS
--	---	---------------------------------------	------	---	---------

	BOLOȘ FLORIȚĂ	Președinte la Judecătoria Ineu	6,57	6,50	6,53 RESPINS
--	------------------	--------------------------------------	------	------	-----------------

1.	TEC MIRCEA	Președinte la Judecătoria Oravița	6,57	7,50	7,03
----	------------	---	------	------	------