

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 240

din 28 Aprilie 2011

Prin Nota nr. 671/2715/1154/DRUO/2011 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar Teritorial București, împotriva Hotărârii nr. 296/19.04.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 32/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 8 mai 2011, având în vedere că, la data înscrierii la concursul de promovare pentru Curtea de Apel Craiova, în calitate de judecător militar, deține statutul de militar activ.

În motivarea contestației, domnul judecător arată că, hotărârea atacată este nelegală fiind dată cu aplicarea greșită a legii, respectiv a art. 43 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 44 din același act normativ; art. 4, art. 5 și art. 34 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare. Dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, nu instituie o altă condiție pentru participarea la concursul de promovare, respectiv ca un judecător de

la instanță civilă care dorește să participe la concursul de promovare pentru o instanță militară să dobândească anterior înscrierii la concurs, calitatea de ofițer activ M.Ap.N ori ca un judecător militar care dorește să participe la concursul de promovare pentru o instanță civilă să renunțe, anterior înscrierii la concurs, la calitatea de ofițer activ M.Ap.N. În sprijinul argumentelor sale, domnul judecător menționează jurisprudența ÎCCJ, respectiv la Decizia nr. 1979/12.04.2007, pronunțată în dosarul nr. 1936/1/2007 de Secția de Contencios administrativ și fiscal. Domnul judecător menționează că, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 44 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 4 și art. 5 din Hotărârea CSM nr. 621/2006. Mai mult, nici o dispoziție de aplicare sau de interpretare nu poate aduce atingere condițiilor instituite de art. 44 din Legea nr. 303/2004 fără să diminueze eficacitatea legii sau să îi modifice efectele. Diferența de tratament între judecătorii care funcționează la o instanță civilă și cei care funcționează la o instanță militară, făcută de Comisia de organizare și validată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nu se bazează pe o justificare rezonabilă și onorabilă. Hotărârea contestată generează o discriminare incompatibilă cu dispozițiile art. 16 din Constituția României, republicată, întrucât induce ideea că îndreptățirea de a participa la concursul de promovare într-o funcție de conducere la Curtea de Apel Craiova ar aparține doar judecătorilor care funcționează la instanțele civile.

Soluționând contestația formulată de domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar Teritorial București, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 296/19.04.2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin împotriva Hotărârii nr. 32/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 8 mai 2011, având în vedere că, la data înscrierii la concursul de promovare pentru Curtea de Apel Craiova, în calitate de judecător militar, deține statutul de militar activ.

Prin Hotărârea nr. 32/12.04.2011, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 8 mai 2011 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin, având în vedere că, la data înscrierii la concursul de promovare pentru Curtea de Apel Craiova, în calitate de judecător militar, deține statutul de militar activ.

Domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar Teritorial București, s-a înscris la concurs la data de 24.03.2011 (cerere înregistrată sub nr. 480/2715/1154/2011), în termen legal, pentru promovare efectivă la Curtea de Apel Craiova, Secția penală și pentru cauze cu minori, specializarea - drept penal.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare rezultă că domnul judecător funcționează la Tribunalul Militar Teritorial București din data de 01.06.2010.

Anterior transferării în funcția de judecător la Tribunalul Militar Teritorial București, domnul Ciuculescu Constantin a îndeplinit timp de 9 ani și 9 luni funcția de judecător la Judecătoria Constanța și Tribunalul București.

Din verificările efectuate, Plenul constată că, domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar Teritorial București, la data înscrierii, are statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a ocupa o funcție de judecător militar.

Potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în funcția de judecător militar se poate face numai după dobândirea statutului de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat asupra cererii de transfer formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin privind transferul de la Tribunalul București la Tribunalul Militar Teritorial București, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind existența statutului de cadru militar activ, iar analizarea cererii de transfer și a actelor atașate acesteia, s-a făcut și asupra actului care a dovedit existența statutului de cadru militar activ, Secția pentru judecători

dispunând transferul domnului judecător la o instanță militară, după dobândirea statutului de militar activ.

Astfel, prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 488/29.04.2010, domnul judecător Ciuculescu Constantin a fost transferat de la Tribunalul București la Tribunalul Militar Teritorial București, începând cu data de 01.06.2010. În respectiva hotărâre s-a menționat în mod expres Ordinul Ministrului Apărării Naționale prin care domnul Ciuculescu Constantin a fost chemat în activitate în corpul ofițerilor cu gradul de locotenent-colonel, în arma justiție militară, specializarea magistratură militară (paragraful 3, fila 2 din hotărârea de transfer).

În atare situație, dacă în ceea ce privește transferul domnului judecător Ciuculescu Constantin, acesta a fost posibil între instanțe de același grad, dar între o instanță civilă și o instanță militară, condiționat de existența statutului de cadru militar activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, în ceea ce privește promovarea de la o instanță militară la o instanță civilă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază, datorită existenței statutului de cadru militar activ, că promovarea este posibilă numai la o instanță ierarhic superioară, respectiv la o instanță militară.

În susținerea acestui argument, sunt dispozițiile art. 44, alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, judecătorii și procurorii pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare.

Cu atât mai mult, diferențierea între instanțele judecătorești o face chiar legiuitorul prin Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Capitolul II al Titlului II al Legii nr. 304/2004 se referă la ierarhia instanțelor civile - curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate și judecătoriile - pe când același legiuitor, la Cap. III al aceluiași titlu are în vedere strict ierarhia instanțelor militare, pe care le și specifică la art. 56 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, republicată.

Or, aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată ale celor două categorii de instanțe și sunt bază de raportare pentru dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceste din urmă dispoziții neputând

fi înțelese decât în sensul în care concursul de promovare poate avea loc doar în sistemul ierarhic, fie cel indicat de Secțiunea I al Capitolului II din Titlul II al Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fie în cel prevăzut de ar. 56 alin. (1) cap. III al aceleiași legi. Cum aceste dispoziții normative sunt imperative, de strictă interpretare, interpretarea nu poate fi extinsă la alte situații cum ar fi cea relatată de contestatar.

Un argument în plus, reprezintă statutul special al magistraților militari care au drepturi și obligații față de Ministerul Apărării Naționale, ca efect al statutului de militar activ, cât și drepturile și obligațiile rezultate din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările ulterioare, ca efect al calității de judecător.

Invocarea de către domnul judecător Ciuculescu Constantin a Deciziei ÎCCJ nr. 1979/2007, pronunțată de Secția de contencios administrativ în dosarul nr. 1936/1/2007, prin care a fost respins recursul declarat, privind promovarea de la o instanță civilă la o instanță militară, de numitul CC, împotriva Hotărârii nr. 33 din 1 februarie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca nefondat nu constituie izvor de obligații pentru Consiliul Superior al Magistraturii întrucât respectiva decizie, este o decizie de speță, iar ÎCCJ interpretează dispozițiile art. 32 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare, în numele și spiritul legii, - numai în ceea ce privește numirea în funcția de judecător militar a unui judecător civil (întrucât recursul viza cererea de înscriere a domnului judecător care la acea dată funcționa la Tribunalul București, privind participarea la concursul de promovare pentru Curtea Militară de Apel) – în sensul că această condiție trebuie îndeplinită la data numirii în funcția de judecător, nu la data participării la concurs. Dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost respectate de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii la data pronunțării hotărârii de transfer de la Tribunalul București la Tribunalul Militar Teritorial București, menționate mai sus, a domnului judecător Ciuculescu Constantin.

Mai mult, Decizia ÎCCJ nu face nici o referire la situația per a contrario, în care un judecător militar solicită transferul sau promovarea la o instanță civilă, ca statutul de

cadru militar activ să înceteze la data numirii sau promovării în funcția de judecător civil, nu la data înscrierii la concursul de promovare, cum este speța de față.

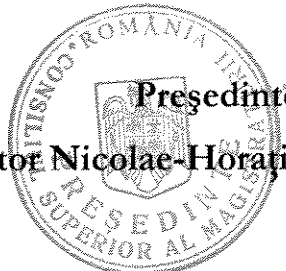
Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar Teritorial București, împotriva Hotărârii nr. 296/19.04.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Hotărârea nr. 240/2011 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 28 Aprilie 2011.


Președinte,
judecător Nicolae-Horățiu DUMBRAVĂ