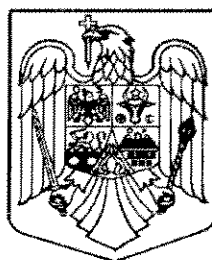




*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**ROMÂNIA**



**CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII**

**PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 124  
din 10 martie 2011**

Prin Decizia nr. 53 din 25 ianuarie 2011 a Curții Constituționale, s-a constatat că Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 privind validarea membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este neconstituțională.

În motivarea hotărârii, s-a arătat că prin hotărârea anterior menționată a Plenului Senatului au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit căroră „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

Totodată, având în vedere imperativul constituțional referitor la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, până la reluarea și finalizarea alegerilor pentru cele trei demnități ce au atras viciul de neconstituționalitate, s-a apreciat că Senatul are îndatorirea constituțională de a proceda la validarea celorlalți membri aleși cu respectarea legii.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și produc efecte numai pentru viitor, ca o consecință a aplicării, în materia controlului de constituționalitate, a principiului general al neretroactivității – tempus regit actum.

Altfel spus, deciziile Curții Constituționale au ca efect ieșirea din circuitul legislativ a actului declarat neconstituțional, pentru viitor, respectiv de la momentul publicării deciziei în Monitorul Oficial. Această soluție este consacrată de dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Prezumția de constituționalitate a actului invocat, în speță hotărârea Senatului, este înlăturată numai odată cu publicarea deciziei Curții Constituționale, și de aceea efectele produse de acesta înainte de constatarea neconstituționalității se mențin.

Aceeași viziune rezultă și din Hotărârea Senatului nr. 11 din 14 februarie 2011 pentru punerea de acord a Hotărârii Senatului nr. 43/2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii cu Decizia Curții Constituționale nr. 53/2011. Potrivit acestei hotărâri, Senatul a dispus validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, constituit conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1 din 7 ianuarie 2011, recunoscând efectele produse de această hotărâre pentru perioada anterioară publicării în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale nr. 53/2011.

Pe cale de consecință, concluzia care se desprinde este aceea că Decizia nr. 53/2011 a Curții Constituționale are ca efect încetarea pentru viitor a mandatului unui număr de trei membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Cazurile de încetare a calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii sunt prevăzute de art. 51 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel: „Calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii încetează, după caz, la expirarea mandatului, prin demisie, revocare din funcție, nerezolvarea stării de incompatibilitate în termen de 15 zile de la data alegerii ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, nerespectarea dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 303/2004, republicată, imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 3 luni, precum și prin deces.”

Din analiza acestor dispoziții, rezultă că încetarea calității de membru al Consiliului ca urmare a constatării neconstituționalității hotărârii de validare a Senatului nu se încadrează în niciuna din situațiile expres prevăzute de Legea nr. 317/2004, ci reprezintă un caz *sui generis* de încetare a acestei calități.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, în cazul încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii înainte de expirarea mandatului, pentru locul rămas vacant se organizează noi alegeri, potrivit procedurii prevăzute de lege. În raport de împrejurarea că încetarea calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii nu are ca temei vreunul din cazurile prevăzute de art. 51 alin. (4) din aceeași lege, rezultă că reluarea procedurii de alegeri nu poate avea



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

loc în baza dispozițiilor art. 55 alin. (1), ci direct, în temeiul Deciziei nr. 53/2011 a Curții Constituționale.

În ceea ce privește procedura de alegeri, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005, guvernează întreaga procedură, instituind reguli și competențe stricte.

Regulamentul conține reglementări organizate în capitole diferite pentru fiecare etapă a procedurii:

Cap. II: „Inițierea și pregătirea alegerilor”;

Cap. III: „Depunerea candidaturilor”

Cap. IV: „Procedura pentru desemnarea candidaților”

Cap. V: „Procedura pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii”

Fiecare dintre aceste etape ale procedurii are prevăzute expres și limitativ mijloacele de control specific, astfel încât exercitarea lor să permită îndreptarea neregularităților din fiecare etapă.

De asemenea, fiecare etapă se încheie cu stabilirea unor persoane care pot participa la etapa următoare.

În situația supusă analizei, se impune reluarea integrală a alegerilor, din etapa inițierii și pregătirii alegerilor. Astfel, în raport de argumentele anterior expuse, este evident că procedura de alegere pentru cele trei demnități care fac obiectul Deciziei nr. 53/2011 a Curții Constituționale a fost finalizată odată cu adoptarea Hotărârii nr. 43/2010 a Senatului României și a produs efectele prevăzute de lege. În consecință, alegerea de noi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii presupune desfășurarea unei **noi proceduri de alegeri**, cu parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de lege și de regulament.

O soluție similară a fost adoptată de legiuitor în cazul alegerii de noi membri ai Consiliului ca urmare a încetării calității de membru pentru unul din cazurile prevăzute de art. 51 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, situație în care, potrivit art. 55 alin. (1) din Lege, pentru locul rămas vacant se organizează **noi alegeri**.

Cu privire la posibilitatea desemnării de membri interimari, până la alegerea de noi membri, în raport de împrejurarea că încetarea calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii nu are ca temei vreunul din cazurile prevăzute de art. 51 alin. (4) din aceeași lege și că reluarea procedurii de alegeri nu poate avea loc în baza dispozițiilor art. 55 alin. (1), ci direct, în temeiul Deciziei nr. 53/2011 a Curții Constituționale, rezultă că nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 55 alin. (2) din aceeași lege.

Ambele dispoziții legale, respectiv cele ale alin. (1) și cele ale alin. (2) al art. 55, au în vedere reluarea procedurii de alegeri și reglementarea interimatului pentru demnitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii în cazurile și condițiile de vacantare prin încetare sau revocare a calității de membru prevăzute de Legea nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

317/2004 și nu pot fi extinse la alte situații.

Această soluție este în concordanță cu intenția legiuitorului, exprimată în Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 16/23.02.2011 privind unele măsuri temporare pentru continuarea activității Consiliului Superior al Magistraturii. Preambulul acestui act normativ explică necesitatea intervenției legislative de urgență prin împrejurarea că este necesară asigurarea funcționării efective a Consiliului Superior al Magistraturii, ca instituție constituțională menită să garanteze independența justiției. Totodată, urgența reglementării este argumentată și prin aceea că procedura alegerii unor alți magistrați în Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost declanșată. În raport de aceste prevederi, este evident că soluția desemnării de membri interimari ai Consiliului Superior al Magistraturii nu a fost avută în vedere, fapt din care se poate deduce, implicit, că aceasta nu este aplicabilă.

Din aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 37 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1.** Pentru ocuparea celor trei locuri vacante de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, două de judecător și unul de procuror, este necesară reluarea întregii proceduri de alegeri, de la etapa inițierii și pregătirii alegerilor.

**Art. 2.** Până la alegerea unor noi membri, nu este posibilă desemnarea de membri interimari.

Data în București, la 10.03.2011

**PREȘEDINTE  
JUDECĂTOR NICOLAE HORĂȚIUȘ DUMBRAVĂ**

