

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 68

din 03 martie 2011

Sub numărul 301/IJ/232/SIJ/2011, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară care, la data de 08.02.2011, s-a sesizat din oficiu, urmarea articolului apărut pe site-ul www.luju.ro intitulat "Consiliul superior al magistraturii a pus carul înaintea boilor! Judecătorii numiți la inexistentul Tribunal Ilfov soluționează cauze de competența Tribunalului București. Avocații scandalizați!"

În conținutul articolului se susține că sistemul informatic Ecris este manipulat, astfel încât cauzele sunt distribuite la anumiți magistrați, un exemplu în acest sens reprezentându-l dosarele care s-au format în legătură cu _____, repartizate judecătorului _____ ulterior transferate unor complete prezidate de magistratul Laura Olteanu.

S-a mai susținut faptul că doamnele Laura Olteanu și Ivan Stela nu sunt judecători la Tribunalul București, ci fac parte din cei 18 judecători prevăzuți în organigrama Tribunalului Ilfov, care judecă dosarele Tribunalului București, într-o repartizare, în funcție de importanța și interesele din anumite cauze.

Analizând solicitările formulate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 09.02.2011, a fost sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu petiția formulată de avocatul _____, apărătorul _____

Prin memoriul formulat, reprezentantul _____ și-a exprimat nemulțumirea în legătură cu aceleași aspecte prezentate în articolul menționat, respectiv faptul că în compunerea completului de judecată investit cu soluționarea cauzele cu privire la societatea pe care o reprezintă, înregistrate pe rolul Tribunalului București-secția a V-a civilă, intră judecători incompetenți, care fac parte din schema de personal a Tribunalului Ilfov.

S-a mai menționat că, prin mai multe modificări legislative, judecătorii de la Tribunalul București au devenit competenți să judece cauzele care în mod normal ar fi fost de competența Tribunalului Ilfov, până la începerea funcționării acestuia, dar reciproca nu este valabilă. Pe cale de consecință, conform opiniei acestuia, toate hotărârile luate de acei judecători sunt lovite de nulitate. Excepția a fost invocată în dosarul privind preluarea _____, dar și în cel privind _____, fiind respinsă.

Pe parcursul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, la data de 10.02.2011 doamnele Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina, judecători în cadrul Tribunalului Ilfov, ce își desfășoară activitatea la Tribunalul București - Secția a V-a civilă, au solicitat, potrivit art. 30 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale.

Inspekția judiciară a făcut verificări cu privire la respectarea dispozițiilor legale referitoare la repartizarea aleatorie a dosarelor civile menționate în petiție, la Tribunalul București - Secția a V-a civilă, respectiv soluționarea incidentelor procedurale, întrucât s-a susținut că doamnele judecători Laura Olteanu Cristina și Ivan Stela Florentina, participă la soluționarea cauzelor, într-o altă modalitate decât cea legală.

Verificările efectuate în cadrul Tribunalului București - Secția a V-a civilă, au reliefat faptul că, pe rolul acestei instanțe sunt înregistrate următoarele dosare la care se face referire în sesizarea adresată Consiliul Superior al Magistraturii: dosar nr. _____ și _____

Dosarul _____ menționat în această sesizare, nu este înregistrat pe rolul Tribunalului București, însă a fost identificată cauza cu nr. _____ în care reclamant este _____

În urma verificărilor efectuate cu privire la dosarul _____ s-a constatat că repartizarea acestuia s-a făcut cu respectarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/22.09.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, iar soluționarea cererilor de recuzare formulate până la data de 29.06.2010, s-a realizat conform art. 98 alin. 4 din același act normativ.

De asemenea, compunerea completului de judecată a fost stabilită potrivit planificării ședințelor de judecată și planificării de permanență pentru semestrul I 2010, aprobate prin hotărâri ale Colegiului de conducere ale Tribunalului București, sens în care a fost comunicată adresa de răspuns la data de 9.07.2010.

Verificările efectuate privind aspectele invocate în sesizare și care nu au făcut obiectul dosarului nr. 1121/IJ/854/SIJ/2010, au relevat următoarele:

La termenul din data de 29.06.2010, instanța (_____) a admis în principiu cererea de intervenție formulată de numita _____ și a dispus introducerea în cauză a acesteia.

La termenul din data de 15.07.2010, completul de vacanță _____ (doamnele _____) s-a pronunțat asupra probelor solicitate de părți, iar la următorul termen, din data de 26.08.2010, completul de vacanță _____ (format din domnii judecători _____) a încuviințat proba cu înscrisuri solicitată.

Compunerea completelor de judecată, pe perioada vacanței judecătorești, a fost stabilită potrivit hotărârii Colegiului de conducere al Tribunalului București nr. 12/13.05.2010.

Prin aceeași hotărâre a Colegiului de conducere, s-a aprobat propunerea vicepreședintelui tribunalului privind reconfigurarea completelor în cadrul celor trei secții civile, respectiv distribuirea ciclică a dosarelor nesoluționate în ședința de judecată, la completele configurate cu indicativul _____ ce se va realiza de completul de judecată, în ședință publică, în ordinea dosarelor aflate pe lista de ședință, către completele configurate în noua structură a planificărilor ședințelor de judecată, începând cu 01.09.2010.

Astfel, în ședința de judecată din data de 26.08.2010, cauza cu nr. _____ a fost repartizată ciclic completului de judecată _____, compus din doamnele judecător Laura Olteanu Cristina, _____ și _____

La termenul din data de 11.10.2010, s-a dispus amânarea cauzei pentru procedura incompletă cu intervenienta, același motiv de amânare fiind avut în vedere și la termenul din data de 08.11.2010.

Se constată că la acest termen, în compunerea completului _____ în locul doamnei judecător _____ care a promovat la Curtea de Apel București, a participat doamna judecător Stela Ivan Florentina, potrivit hotărârii Colegiului de conducere nr. _____

La termenul din 17.01.2010, au avut loc dezbaterile și, în temeiul art. 146 Cod procedură civilă, instanța a dispus amânarea pronunțării la data de 24.01.2010, 31.01.2010, 07.02.2010 și 08.02.2010.

La data de 08.02.2010 _____ a formulat cerere de recuzare a doamnelor judecător Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina, membrii ai completului de judecată.

Pentru soluționarea cererii de recuzare, potrivit dispozițiilor art. 98 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu

modificările și completările ulterioare, completul de judecată se compune din judecătorul care nu este recuzat și doi judecători din lista de permanență.

La data de 8.02.2010, primul judecător din lista de permanență era doamna judecător _____, care a participat la soluționarea unui incident procedural ce viza completul _____, iar doamna judecător-Ivan Stela, a formulat cerere de abținere, având în vedere că aceasta face parte din completul _____, care a fost recuzat.

Cererea de abținere formulată de doamna judecător Ivan Stela Florentina, a fost soluționată în sensul admiterii de completul de judecată format din doamnele judecător _____ (potrivit listei de permanență).

Completul astfel constituit a soluționat cererea de recuzare a doamnelor judecător Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina, în sensul respingerii ca inadmisibilă.

Prin decizia civilă pronunțată la data de 8.02.2011, cauza a fost soluționată în sensul că, a fost respinsă excepția nulității, s-au admis recursurile, s-a admis cererea de intervenție voluntară accesorie, s-a casat sentința recurată și s-a trimis cauza spre rejudecare primei instanțe.

Cauza cu nr. _____ înregistrată pe rolul instanței la data de 20.01.2010, avea ca obiect revendicare imobiliară și a fost repartizată automat în sistem informatic „ECRIS”, completului de judecată _____ format din doamna judecător _____

La termenul din 22.02.2010 s-a dispus amânarea cauzei pentru ca părțile să ia cunoștință de conținutul înscrisurilor și cererilor depuse la dosar.

La data de 08.03.2010, judecarea cauzei a fost suspendată în temeiul art. 242 pct. 2 Cod procedură civilă, pentru lipsa părților.

Cauza a fost repusă pe rol, iar la termenul din data de 28.05.2010, același judecător a respins cererea de preschimbare a termenului de judecată.

La termenul din data de 21.06.2010, a fost înaintat dosarul completului imediat următor, _____, respectiv doamnei judecător _____, pentru judecarea cererii

de reexaminare a taxei judiciare de timbru și de timbru judiciar, soluționată în sensul respingerii prin încheierea din 09.09.2010.

Potrivit hotărârii Colegiului de conducere al Tribunalului București nr. _____ și acest dosar a fost renumerotat, cu păstrarea continuității, completul de judecată _____, devenind completul _____ format din doamna judecător _____

La termenul din data de 12.11.2010 au avut loc dezbaterile și, în temeiul art. 260 alin. 1 Cod procedură penală, instanța a amânat pronunțarea la data de 19.11.2010, 26.11.2010 și 03.11.2010, când a unit excepția lipsei calității procesual pasive a _____ cu fondul, a respins cererea de sesizare a instanței de contencios cu privire la excepția de nelegalitate și a fixat termen de fond la 04.02.2011, complet _____, cu citare părți.

La termenul din data de 12.11.2010, completul ~~de~~ judecată a fost alcătuit din doamna judecător Stela Ivan potrivit Hotărârii nr. _____ a Colegiului de conducere al Tribunalului București, având în vedere faptul că doamna judecător _____ a promovat la Curtea de Apel București.

La termenul din data de 04.02.2010, reclamantul prin avocat, a invocat greșita compunere a completului de judecată și nulitatea încheierii de ședință de la termenul anterior, întrucât potrivit informațiilor publice aflate pe site-urile Consiliului Superior al Magistraturii și Tribunalului București, judecătorul care prezidează ședința (doamna judecător Stela Ivan) este numit ca judecător la Secția Comercială și de Contencios Administrativ la Tribunalul Ilfov, deci nu este judecător în cadrul Tribunalului București, sens în care solicită trimiterea cauzei la repartizare aleatorie către un judecător din cadrul Tribunalului București și nu de la o altă instanță.

Instanța a apreciat că s-a ivit un incident procedural ce vizează constituirea și compunerea completelor de judecată și a trimis cauza la completul imediat următor _____ pentru soluționare.

Dosarul _____ având ca obiect contestație la executare, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București - Secția a V-a civilă la data de 27.12.2010, fiind repartizat automat în sistem informatic „ECRIS” completului de judecată _____

format din doamnele judecătorești _____ și
Olteanu Laura Cristina (Hotărârea Colegiului de conducere _____) și a
primit termen de judecată la data de 31.10.2011.

La data de 24.01.2011, instanța în aceeași compunere, a soluționat cererea de
preschimbare a termenului de judecată, în sensul admiterii și a acordat termen la data
de 07.02.2011.

La termenul astfel stabilit, recurenta reclamantă _____
a invocat excepția nelegalei compunerii a completului de judecată, față de
împrejurarea că un membru al completului de judecată figurează pe schema de
personal a Tribunalului Ilfov, respectiv doamna judecătorească Olteanu Laura Cristina, iar
cu privire la judecătorii Tribunalului Ilfov care funcționează la Tribunalul București
nu sunt stabilite măsuri legale, fiind reglementată doar situația cauzelor care sunt de
competența acestui tribunal, situație care poate genera nulitatea soluției ce va fi
pronunțată în cauză.

Instanța a respins excepția nelegalei compunerii a completului de judecată, iar
față de împrejurarea că asupra acestei excepții s-a pronunțat același complet, la acest
termen s-a formulat cerere de recuzare a completului de judecată.

Dosarul a fost înaintat completului de judecată imediat următor, respectiv
_____ format din domnii judecători _____,
Hotărârea Colegiului de Conducere _____).

Apărătorii recurentei au formulat cerere de recuzare și a judecătorilor ce fac
parte din completul de judecată _____, având în vedere că aceștia sunt promovați pe
posturile Tribunalului Ilfov.

Pentru soluționarea cererii de recuzare, cauza a fost înaintată completului _____
(format din doamnele judecătorești _____
_____).

Doamna judecătorească _____ a fost recuzată, iar pentru soluționarea cererii
de recuzare, potrivit art. 98 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară al
instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, completul se constituie prin includerea judecătorului din planificarea de permanență.

Inspekția Judiciară a reținut că primul judecător din lista de permanență la data de 10.02.2011 era doamna judecător _____, care a participat în acea zi la ședință de apel proprietate intelectuală, iar cel de-al doilea judecător era doamna judecător Olteanu Laura Cristina, judecător recuzat (_____).

Doamna judecător Olteanu Laura Cristina a formulat cerere de abținere, admisă prin încheierea de ședință din data de 10.02.2011 de completul de judecată din a cărei compunere a făcut parte doamna judecător _____, aceasta fiind cel de-al treilea judecător pe lista de permanență.

Completul astfel constituit, din doamna judecător _____, a soluționat cererea de recuzare a doamnei judecător _____, în sensul respingerii.

După soluționarea cererii de recuzare la data de 10.02.2011, completul _____ compus din doamnele judecător _____ a soluționat cererea de recuzare a membrilor completului de judecată _____ în sensul respingerii ca neîntemeiată, cauza fiind restituită acestui complet pentru soluționarea cererii de recuzare a completului _____.

Dosarul _____ având ca obiect-plângere împotriva încheierii de carte funciară, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București - Secția a V-a civilă la data de 30.08.2010, fiind repartizat automat în sistem informatic „ECRIS” completului de judecată _____ format din domnii judecători _____ și a primit termen de judecată la data de 04.10.2011.

Prin încheierea din data de 30.11.2010, instanța în aceeași compunere, a admis cererea de preschimbare a termenului de judecată, stabilind termen la data de 08.02.2011.

La termenul astfel stabilit, instanța a calificat drept apel calea de atac formulată, compunerea completului fiind stabilită potrivit dispozițiilor art. 99 alin.3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și

completările ulterioare, din domnii judecători _____ prin Hotărârea Colegiului de Conducere _____).

La același termen, apelanta, prin avocat a invocat excepția nelegalei compuneri a completului de judecată, soluționată în sensul respingerii ca neîntemeiate, după care, completul de judecată a fost recuzat.

Cauza a fost înaintată la completul _____ (doamnele judecător _____ și _____ prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. _____).

La data de 10.02.2011, petenta _____ a formulat cerere de recuzare și împotriva doamnei judecător _____, invocând existența unui interes direct sau indirect în soluționarea cauzei.

Prin încheierea din data de 10.02.2011 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de recuzare a doamnei judecător _____ și ca neîntemeiată cererea de recuzare a doamnelor judecător _____, cauza fiind înaintată completului de judecată _____.

În concluzie, repartizarea dosarelor nr. _____, nr. _____ nr. _____ și _____ s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale privind repartizarea aleatorie din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, iar soluționarea incidentelor procedurale referitoare la compunerea completului de judecată, s-a făcut conform art. 98 din același act normativ.

De asemenea, compunerea completelor de judecată a fost stabilită potrivit planificării ședințelor de judecată și planificării de permanență, aprobate prin hotărâri ale Colegiului de conducere al Tribunalului București, iar modificările intervenite în compunerea completului de judecată a fost realizată cu aprobarea Colegiului de conducere, potrivit art. 22 alin. 2 lit.c și d din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește prezența judecătorilor numiți în cadrul Tribunalului Ilfov la soluționarea cauzelor înregistrate pe rolul Tribunalului București, verificările efectuate

de Inspekția Judiciară au relevat că în anexa nr.1 lit. B din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, figurează ca instanță Tribunalul Ilfov, cu sediul în orașul Buftea.

Potrivit art. 142 alin. (4) din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la începerea funcționării Tribunalului Ilfov, cauzele de competența acestuia se soluționează de Tribunalul București.

De asemenea, în Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, la art. I pct. 84 alin (4) din Titlul XVI se prevede că, până la începerea funcționării Tribunalului Ilfov, cauzele de competența acestora se soluționează de Tribunalul București.

Numărul de posturi de judecător din statul de funcții și de personal al Tribunalului Ilfov, inițial aprobat prin ordin al ministrului justiției, a fost de 9 posturi, iar ulterior, la solicitarea Ministerului Justiției, prin Hotărârea nr.146/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a acordat avizul conform pentru suplimentarea statului de funcții cu 12 posturi de judecător și prin Ordin al Ministrului Justiției s-a dispus suplimentarea respectivă.

Situația actuală a posturilor de judecător la Tribunalul Ilfov se prezintă astfel: 21 de posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 18 posturi sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante (aferele unor funcții de conducere).

Prin Hotărârile nr.546/2009 și nr.150/2010 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat scoaterea la concurs a posturilor de judecător existente în statul de funcții și de personal al instanței menționate, stabilindu-se în cuprinsul acestora că judecătorii care vor fi promovați pe aceste posturi își vor desfășura activitatea la Tribunalul București, până la punerea în funcțiune a Tribunalului Ilfov.

În temeiul prevederii legale menționate, a faptului că numărul cauzelor de competența Tribunalului Ilfov contribuie la sporirea importantă a volumului de activitate al Tribunalului București și ținând cont de existența perspectivelor de punere în funcțiune a Tribunalului Ilfov, scoaterea la concurs a posturilor de execuție vacante de judecător din schema Tribunalului Ilfov s-a făcut, pe de o parte, în

vederea echilibrării încărcăturii de dosare pe judecător la Tribunalul București, iar pe de altă parte, pentru asigurarea necesarului de judecători în scopul punerii în funcțiune a Tribunalului Ilfov.

Concursurile de promovare la tribunale și la curți de apel, prin intermediul cărora se pot ocupa posturile vacante de la aceste instanțe, s-au organizat o dată pe an. Or, în măsura în care s-ar fi dorit punerea în funcțiune a Tribunalului Ilfov între două concursuri de promovare, măsură care depinde de inițiativa Ministerului Justiției, acest lucru nu s-ar fi putut realiza în lipsa judecătorilor care să funcționeze în cadrul acestei instanțe.

Repartizarea judecătorilor promovați pe posturile de judecător existente în statul de funcții și de personal al Tribunalului Ilfov, în cadrul secțiilor Tribunalul București, s-a realizat prin hotărâri ale Colegiului de conducere al Tribunalul București, conform dispozițiilor 41 alin.2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 22 alin. 2 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, compunerea completelor de judecată și schimbarea membrilor completelor de judecată, s-a realizat potrivit dispozițiilor art. 55 alin.1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 22 alin. 2 lit.c și d din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificările efectuate de Inspekția judiciară, a rezultat că prezența judecătorilor menționați în petiție, promovați pe posturile de judecător existente în statul de funcții și de personal al Tribunalului Ilfov, în cadrul completelor de judecată din cadrul Tribunalul București - Secția a V-a civilă, este în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

Susținerile din sesizarea formulată de apărătorul _____, au făcut obiectul unor articole de presă, care au mediatizat așa-zisele aspecte

privind nerespectarea dispozițiilor legale și regulamentare referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor la Tribunalul București, precum și prezența doamnelor judecătore Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina în cadrul completelor investite cu soluționarea cauzelor de competența Tribunalului București, sugerând faptul că, dosarele sunt repartizate în funcția de importanță și interese.

Astfel, în articolele postate pe <http://mobile.agerpres.ro> și pe www.luju.ro se mai precizează următoarele: „faptul că doamna magistrat Olteanu Laura și doamna magistrat Ivan Stela au fost mutate la Tribunalul Ilfov, după care au înlocuit vechile complete și au intrat în dosarele noastre, desfide orice regulă de statistică și logică și demonstrează că în prezent Justiția este manipulată iar unele decizii judecătorești se mai dau la comandă”. În continuare, se face referire la necesitatea eliminării „acestor anomalii specifice entităților dominate de mafie sau conduse de crima organizată”.

În articolul intitulat „

Curtea de Conturi va sesiza Parchetul.” publicat pe site-ul www.puterea.ro, se susține că anumite persoane „recrutate și care ocupă poziții de magistrat” determină soluția în litigii de interes. „În dosarele în care se dorește pronunțarea unei anumite soluții, se cunoaște și se determină, fie de la început, de la repartizarea așazisă aleatorie a dosarului, fie de pe parcurs, prin schimbarea componenței completului care intră în dosar, magistratul/magistrații care urmează să pronunțe soluția.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aspectele semnalate în articolele de presă, expuse mai sus, au un caracter incriminator la adresa judecătorilor și se referă, în esență, la faptul că sistemul informatic Ecris este manipulat, iar cauzele în care _____ este parte, sunt atribuite spre soluționare doamnelor judecător Laura Olteanu Cristina și Ivan Stela Florentina, într-o manieră nelegală, în funcție de importanța și interesele din dosare.

În urma verificărilor realizate nu au fost constatate încălcări ale dispozițiilor regulamentare privind repartizarea aleatorie a cauzelor și soluționarea incidentelor procedurale și nici nu s-au conturat indicii privind săvârșirea de către judecătorii implicați, a vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, sau a normelor de deontologie profesională.

Prin prezentarea unei situații nereale în cadrul articolelor publicate în presă, chiar dacă se menționează sursa informațiilor ca fiind apărătorul uneia dintre părți, se induce în conștiința opiniei publice ideea că doamnele judecător Laura Olteanu Cristina și Ivan Stela Florentina își exercită în mod abuziv funcția și se sugerează lipsa de imparțialitate a judecătorilor investiți cu soluționarea dosarelor, în care _____ este parte.

Articolele de presă, prin conținutul lor concret, prezintă date nereale ce sunt de natură a exercita presiune asupra judecătorilor și de a crea suspiciuni cu privire la

independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Prezentarea în această manieră a faptelor, creează o imagine și o percepție publică negativă asupra judecătorilor menționați, ceea ce, în mod evident se reflectă în mod direct în activitatea profesională și le afectează autoritatea de care aceștia ar trebui să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul presei de a informa publicul, cât și dreptul publicului de a fi informat într-un mod corect și adecvat. Exercițarea dreptului la libera exprimare de către jurnaliști presupune în egală măsură obligații și responsabilități. În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună – credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică.

Conform articolelor 1, 2, 3 și 5 din Codul deontologic al jurnalistului adoptat de Clubul Român de Presă, ziaristul are obligația de a relata adevărul, indiferent de consecințele pe care le-ar avea asupra sa, obligație care decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Ziaristul poate da publicității informațiile pe care le-a verificat de regulă din cel puțin două surse credibile.

Prezentarea unor date bazate pe simple speculații și pe susținerile neverosimile ale unor persoane interesate în soluționarea cauzelor înregistrate pe rolul instanțelor, în legătură cu presupuse manipulări ale sistemului informatic ECRIS, în cuprinsul unor articole de presă, sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnelor judecător Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina și să creeze suspiciuni cu privire la independența sau imparțialitatea acestora.

De asemenea, prezentarea distorsionată a activității sistemului judiciar este de natură să afecteze prestigiul justiției.

Față de cele expuse, considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Admiterea cererilor de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de doamnele judecător OLTEANU LAURA CRISTINA și IVAN STELA FLORENTINA, judecători la Tribunalul Ilfov, care își desfășoară activitatea în cadrul Tribunalul București – Secția a V- a civilă.

Art. 2. Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3. Transmiterea unui răspuns petentelor în sensul concluziilor notei Inspecției Judiciare.

Art. 4. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 03 martie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

