

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 67

din 03 martie 2011

Prin Raportul nr. 2412/IJ/744/SIP/2010, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererile domnului Hrudei Mircea Lucian, procuror șef la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj și a doamnei Deritei Daciana Claudia, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj, de apărare a reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare domnul Hrudei Mircea Lucian, procuror șef la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj și doamna Deritei Daciana Claudia, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj au solicitat să le fie apărată reputația profesională.

Cei doi procurori au susținut că la data de 10 octombrie 2010, pe site-ul „Citynews”, a fost publicat un articol de presă intitulat „Șantaj și presiune la Curtea de Apel Cluj”, semnat de către numitul Liviu Alexa, în care s-au făcut afirmații defăimătoare

la adresa acestora, precum și a altor magistrați din Curtea de Apel Cluj investiți cu soluționarea unui dosar penal privindu-l pe inculpatul _____

În raportul Inspecției judiciare se mai reține că aspectele invocate în articolul de presă referitoare la activitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Cluj, le vizau și pe doamna judecător _____, președintele Secției penale și doamna judecător _____, aceste aspecte făcând obiectul verificărilor Inspecției judiciare în lucrarea privind cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător _____

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 20 ianuarie 2011, a admis cererea de apărare a reputației formulată de doamna judecător _____, președintele secției penale a Curții de Apel Cluj, în legătură cu afirmațiile făcute la adresa sa în conținutul unui articol cu titlul „Șantaj și presiune la Curtea de Apel Cluj”, publicat în ziarele locale „Citynews on-line” (10 octombrie 2010), „Mesagerul de Cluj”, „Servus Cluj” (11 octombrie 2010), precum și pe site-ul de știri „realitatea.net” (19 octombrie 2010) și în „Academia Cațavencu” (20 octombrie 2010) care au fost de natură să-i afecteze imaginea publică și reputația profesională.

În ceea ce privește activitatea procurorilor Hrudei Mircea Lucian și Deritei Daciana Claudia, pornind de la o problemă juridică personală redată în articolul de presă, respectiv că s-a emis un mandat de interceptare a convorbirilor telefonice pe numărul acestuia, autorul articolului face afirmații denigratoare cu privire la procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj, în sensul că „În loc să se ocupe de Crima Organizată, angajații D I I C O T se comportă ca și Crima organizată”.

În acest sens, în cuprinsul articolului au fost inserate comentarii referitoare la faptul că, în cazul în care dosarul privind pe inculpatul _____ ieși de la Curtea de Apel Cluj cu o sentință de achitare, procurorii Hrudei Mircea Lucian și Deritei Daciana Claudia, care au plângeri penale pentru abuz în cazul licitației truate de la _____ vor avea mari probleme, întrucât plângerile penale se activează, și, în sfârșit, își vor urma cursul firesc în justiție.

Autorul articolului precizează că o sentință favorabilă _____, care a fost achitat și de Tribunalul Cluj, ar demonstra ca Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism i-a confecționat _____ un dosar fals, că omul de afaceri a fost ținta unor abuzuri grave, dar și că plângerile penale pe care Paszkany le-a făcut pe numele procurorilor Mircea Hrudei și Daciana Deritei pentru abuz în serviciu se pot transforma în sentințe care să certifice abuzurile procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În legătură cu dosarul la care se face referire în articolul de presă, se menționează că, acesta a fost instrumentat de procurorul Daciana Deritei „care este într-o relație de rudenie apropiată _____ secretar al Consiliului Județean Cluj, implicată activ în dosarul de la licitație de la _____ mai mult _____, respectiv _____ (numele luat după căsătorie) este verișoara „dulce” a procurorului Deritei și, surpriză, avocata care reprezintă interesele firmelor _____ în Cluj”.

De asemenea, autorul articolului menționează că, în cazul afacerii _____, procurorii Deritei Daciana Claudia și Hrudei Mircea Lucian sunt anchetați pentru presupuse „fapte de influență”, redând pasaje din rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție, fără însă a menționa numărul acestuia și pe cine privește și făcând aprecieri subiective cu privire la cei doi procurori, respectiv: „Consider că e trist și teribil ca acum, când împlinim 21 de ani de la Revoluție, niște șmecheri care au Legea în mână să se folosească de ea pentru propriile interese. Crima Organizată de care ei trebuie să ne ferească ar avea de luat lecții de la înșiși cei care ar trebui să o combată”.

În finalul articolului se precizează că procurorii Hrudei Mircea Lucian și Deritei Daciana Claudia sunt cercetați într-un dosar instrumentat încă din 2005, pe motiv că ar fi primit bunuri furate din Italia de la cunoscutul infractor _____, prin intermediul unei rețele de polițiști. Se menționează că, fiind pus în fața unor probe indubitabile și a unor interceptări telefonice aflate la dosar, procurorul Hrudei a recunoscut că a intermediat și a cumpărat bunuri din Italia, dar a motivat că le-a plătit și că nu le-a primit drept foloase necuvenite.

Prin rechizitoriul _____ din data de 19 ianuarie 2007 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală

s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților

_____ pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 39/2003 și art. 194 alin. (1) și (2) Cod penal.

Prin același rechizitoriu, s-a dispus disjungerea cauzei față de _____ cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 39/2003 și art. 194 alin. (1) și (2) Cod penal și art. 23 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal.

Prin ordonanța din data de 23.01.2007 s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Cluj, unde a fost înregistrată sub nr.

_____ Cauza a fost repartizată spre instrumentare procurorilor Hrudei Mircea Lucian și Deritei Daciana Claudia.

La data de 05.02.2007, prin ordonanța nr. _____ procurorii menționați anterior au dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de numitul _____ pentru săvârșirea infracțiunii de sprijinire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 39/2003 și șantaj calificat în formă continuată prevăzut de art. 194 alin. (2) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal.

La data de 20.03.2007 cei doi procurori, prin ordonanța nr. _____, au dispus măsura obligării de a nu părăsi localitatea față de _____ pe o durată de 30 de zile.

La data de 28.03.2007, procurorii Hrudei Mircea Lucian și Deritei Daciana au dispus extinderea cercetărilor față de _____ și pentru săvârșirea infracțiunilor de uz de fals în formă continuată sub forma participației improprie prevăzute de art. 31 alin. (2) Cod penal raportat la art. 291 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzute de art. 25 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal.

La data de 30.03.2007 a fost înregistrată la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj cererea de recuzare a procurorului Deritei Daciana Claudia, formulată _____, în care s-au invocat cazurile de incompatibilitate prevăzute de art. 48 lit. d) și f) Cod de procedură penală, respectiv existența împrejurărilor din care rezultă faptul că procurorul este interesat în cauză, dată fiind relația de rudenie dintre aceasta și doamna _____ secretara Consiliului Județean Cluj, implicată în licitația câștigată de partea vătămată _____, precum și cu fiica acesteia doamna avocat _____, care ar fi reprezentat interesele părții vătămate _____ și a firmelor sale în litigiile având ca obiect licitația pentru construirea unui ansamblu de tip Mall în Cluj Napoca.

Cererea de recuzare a fost soluționată la aceeași dată de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Cluj, prin ordonanța _____ fiind respinsă ca neîntemeiată.

Tot la data de 30.03.2007, procurorul Deritei Daciana Claudia a formulat cerere de abținere, în cuprinsul acesteia menționând faptul că deși este rudă cu persoanele indicate de învinuit în cererea de recuzare, nu cunoaște activitatea profesională a rudelor sale, acestea nu sunt interesate în niciun fel de activitatea sa profesională, iar faptele care fac obiectul dosarului, până la data formulării cererii de abținere nu se refereau la nicio licitație.

Cu toate acestea, procurorul a apreciat că în interesul bunei desfășurări a urmăririi penale și pentru a nu știrbi credibilitatea actului de justiție, este oportun să se abțină de la efectuarea pe viitor a urmăririi penale.

Prin ordonanța _____ din data de 30.03.2007, procurorul șef al Serviciului Teritorial Cluj din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a admis cererea de abținere, pentru înlăturarea oricărei suspiciuni legate de interese particulare în cauză.

Pe cale de consecință, urmărirea penală în continuare a fost desfășurată doar de procurorul Hrudei Mircea Lucian, care prin rechizitoriul _____ din data de 29.07.2009 a dispus trimiterea în judecată a inculpatului _____ pentru

săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 39/2003 și art. 194 alin. (1) Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal.

Prin sentința penală _____ a Tribunalului Cluj, s-a dispus, în baza art. 11 pct. 2 lit. a) raportat la art. 10 lit. a) Cod de procedură penală, achitarea inculpatului _____ pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 39/2003.

Totodată, în baza art. 11 pct. 2 lit. a) raportat la art. 10 lit. d) Cod de procedură penală, s-a dispus achitarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 194 alin. (1) Cod penal.

Împotriva aceste sentințe Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Cluj a declarat apel, cauza fiind înregistrată la Curtea de Apel Cluj.

În urma verificărilor Inspecției judiciare, în raport de afirmațiile făcute în articolul de presă, s-au reținut următoarele:

În cuprinsul articolului de presă, semnatarul acestuia face referiri la existența unor plângeri penale pe numele procurorilor Hrudei Mircea Lucian și Derritei Daciana Claudia formulate de inculpatul _____, care în opinia acestuia s-ar activa în cazul în care și Curtea de Apel Cluj ar pronunța o sentință de achitare pe numele acestuia, sentință care ar certifica abuzurile procurorilor.

Cu privire la aceste plângeri, autorul articolului menționează că cei doi procurori sunt anchetati pentru „fapte de influență”, întreaga rețea fiind dezvăluită de _____

În legătură cu cercetările efectuate de Direcția Națională Anticorupție, în articol se menționează următoarele: „Rechizitoriul DNA arată că „Din recalcularea efectuată de specialiști a rezultat un punctaj net în favoarea _____, respectiv 194,45 puncte față de 118,5 puncte cât ar fi trebuit să i se acorde _____” se arată în constatarea D N A”.

Verificările efectuate au evidențiat următoarele:

La data de 12 martie 2007, sub nr. 432/P/2007, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică

plângerea penală formulată de _____ împotriva procurorilor Deritei Daciana Claudia și Hrudei Mircea Lucian din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Cluj. Totodată, _____ a formulat și un denunț cu privire la faptele de corupție și de abuz în serviciu, pretins a fi comise de _____, președintele Consiliului Județean Cluj și de alte persoane.

Cu privire la cei doi procurori, în plângere inculpatul a menționat că cercetarea sa în dosarul nr. _____ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Cluj este determinată de interesele oculte ale procurorului Deritei Daciana Claudia, rudă cu secretara Consiliului Județean Cluj, _____

_____ Apreciind că sunt indicii cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 6¹, art. 13², art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin ordonanța nr. _____ din data de 08.05.2007, a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție.

La Direcția Națională Anticorupție cauza a fost înregistrată sub nr. _____

Prin ordonanța nr. _____ din 7 aprilie 2008 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, față de procurorii Hrudei Mircea Lucian și Deritei Daciana Claudia, în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. 6 Cod de procedură penală raportate la art. 10 lit. a) Cod de procedură penală, art. 38, art. 42 și art. 45 Cod de procedură penală, s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000, precum și disjungerea cauzei și declinarea acesteia la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 266 alin. (2) Cod penal, pretins a fi săvârșită de procurori.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cauza fost înregistrată sub nr. 471/P/2008, iar prin rezoluția cu același număr din data de 29 iunie 2009, în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (4) raportat la art. 10 lit. a) Cod de procedură penală, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de procurorii Hrudei Mircea Lucian

și Deritei Daciana Claudia pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 alin. (2) Cod penal.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sub nr. 1425/P/2007, a fost înregistrată o nouă plângere formulată împotriva celor doi procurori de către _____ pentru desfășurarea abuzivă a unor acte de urmărire penală în dosarul nr. 6/D/P/2007.

Prin rezoluția nr. 1425/P/2007 din data de 04.06.2008 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, în conformitate cu dispozițiile art. 288 alin. (4) și art. 10 lit. a) Cod de procedură penală, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de doamna procuror Deritei Daciana Claudia și domnul procuror Hrudei Mircea Lucian pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 246 Cod penal.

Prin urmare, plângerile penale despre care se face vorbire în articolul de presă au fost soluționate de organele penale competente, iar fragmentul citat de autor în articolul de presă se regăsește în conținutul rezoluției nr. _____ a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției și nu în rechizitoriu, așa cum în mod eronat s-a menționat în articol.

În articolul de presă publicat la data de 10.10.2010, în subtitlul „Ce le-a cășunat acestor procurori pe omul de afaceri Paszkany?”, semnatarul articolului menționează că _____ se consideră victima unor licitații trucate, în sprijinul acestei poziții având drept argumente și câteva coincidențe, printre care și aceea că dosarul „a fost instrumentat de procurorul Daciana Deritei care este într-o relație de rudenie apropiată cu _____, secretar județean al Consiliului Județean Cluj, implicată activ în dosarul de licitație de la _____; mai mult fiica _____ secretar al CJ Cluj, _____ (numele luat după căsătorie) este verișoara dulce a procurorului Deritei și, surpriză, avocata care reprezintă interesele firmelor lui _____”, s-au reținut următoarele:

Verificările efectuate au stabilit faptul că doamna procuror Daciana Deritei Claudia a efectuat acte de cercetare în dosarul nr. _____ doar o perioadă de aproximativ 2 luni împreună cu domnul procuror Hrudei Mircea Lucian, întrucât la data de 30.03.2007 a fost admisă cererea de abținere formulată de aceasta. Prin urmare,

dosarul nu a fost instrumentat în totalitate de doamna procuror Deritei Daciana Lucian, acesta fiind finalizat de domnul procuror Hrudei Mircea Lucian.

Pe de altă parte, așa cum s-a menționat, cererea de recuzare a procurorului Deritei Daciana Claudia formulată de inculpatul _____ a fost respinsă ca neîntemeiată de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Cluj, în cerere fiind invocate aceleași aspecte ca și cele relatate în articolul de presă, respectiv relația de rudenie cu diferite persoane care aveau interes în cauză.

În altă ordine de idei, în cererea de abținere, doamna procuror Deritei Daciana Claudia a precizat că este rudă cu persoanele indicate de inculpat în cererea de recuzare, însă a menționat că nu cunoaște ca vreuna dintre ele să fie interesată în cauză sau să fie avocatul vreuneia dintre părțile din dosar. Cu toate acestea doamna procuror a înțeles să formuleze cerere de abținere în interesul bunei desfășurări a urmăririi penale și pentru a nu știrbi credibilitatea actului de justiție.

Cererea de abținere a fost admisă, pentru înlăturarea oricărei suspiciuni legate de interese particulare în cauză, reținându-se dovadă clară a obiectivismului și imparțialității procurorului prin formularea unei astfel de cereri.

În subtitlul „Cine combate crima organizată la Cluj”, autorul articolului de presă menționează următoarele: „Procurorii Hrudei și Deritei mai sunt cercetați într-un dosar instrumentat din 2005, pe motiv că ar fi primit bunuri furate din Italia de la cunoscutul infractor _____ prin intermediul unei rețele de polițiști. În cadrul acestui dosar, pe data de 5 noiembrie 2007 Mircea Hrudei este chemat la audieri, dar nu se prezintă invocând motive de sănătate. La sfârșitul lunii noiembrie 2007, Hrudei reușește să vină în fața procurorilor DNA. Pus în fața unor probe indubitabile și a unor interceptări telefonice aflate la dosar, procurorul Hrudei a recunoscut că a intermediat și a cumpărat bunuri din Italia, dar a motivat că le-a plătit și că nu le-a primit drept foloase necuvenite.”

Din verificări a rezultat faptul că susținerile autorului articolului sunt nereale, întrucât procurorii Hrudei Mircea Lucian și Deritei Daciana Claudia nu au avut calitatea de suspecti, făptuitori, învinuiți sau inculpați în dosarul nr. _____ al Direcției de

Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, această unitate de parchet fiind cea care a instrumentat cazul prezentat în articolul de presă și nu Direcția Națională Anticorupție.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară sau dreptul la propria imagine.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art. 10 consacră libertatea de exprimare, în sensul că orice persoană are dreptul la libera exprimare, însă acest drept poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în domeniul dreptului la exprimare s-a statuat că se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu se aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

În acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului unde se precizează că „informațiile sau opiniile nu trebuie exploatate în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.

De asemenea, conform art. 1, 2, 3 și 5 din Codul Deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Ziaristul poate da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puțin 2 surse credibile. Ziaristul nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte. Știrea de presa trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale. Se va evita publicarea comentariilor și luărilor de poziție asupra unor cauze aflate pe rol în justiție. Aceasta nu exclude relatările obiective asupra faptelor în evoluția lor. Ziaristul nu

se substituie instituțiilor și puterilor publice.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

La soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul Hrudei Mircea Lucian, procuror șef la Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj și doamna Deritei Daciana Claudia, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere legătura dintre afirmațiile apărute în articolul de presă sus-menționat și exercitarea profesiei de către magistrații menționați, precum și influența acestui articol asupra percepției publice.

Din verificările efectuate de Inspectia judiciară a rezultat că ceea ce s-a publicat în cuprinsul articolului publicat pe site-ul „city news” la data de 10.10.2010 reprezintă fapte care ar fi fost săvârșite în activitatea profesională de către cei doi procurori, însă aceste fapte sunt nereale.

Pentru a relata faptele sus-menționate, autorul articolului în cauză a încălcat deontologia profesională, întrucât a denaturat adevărul.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că susținerile autorului articolului sunt nereale, întrucât procurorii Hrudei Mircea Lucian și Deritei Daciana Claudia nu au avut calitatea de suspecti, făptuitori, învinuiți sau inculpați în dosarul nr. _____ al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, această unitate de parchet fiind cea care a instrumentat cazul prezentat în articolul de presă și nu Direcția Națională Anticorupție.

Având în vedere situația de fapt reținută, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că gravitatea afirmațiilor nefondate din articolul de presă sus-menționat și impactul public al acestora sunt de natură a leza grav reputația profesională a domnului Hrudei Mircea Lucian, procuror șef la Direcția de Investigare a Infrajeciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj și a doamnei Deritei Daciana Claudia, procuror la Direcția de Investigare a Infrajeciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul HRUDEI MIRCEA LUCIAN, procuror șef la Direcția de Investigare a Infrajeciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj și doamna DERITEI DACIANA CLAUDIA, procuror la Direcția de Investigare a Infrajeciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea emiterii unui comunicat de presă în sensul celor dispuse și Inspecției judiciare.


Data în București, la data de 03 martie 2011
Președinte,
Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ