



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 10/P/2010

SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 1 P din 01 martie 2011

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei P.D.R., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzute de art. 99 lit. g) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Comisia de disciplină pentru procurori, pârâta procuror P.D.R., personal și asistată de apărător ales, precum și martorii S.F. și B.E.S.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că la dosarul cauzei au fost depuse relațiile solicitate Parchetului de pe lângă Judecătoria V., cu adresa nr. 174/VI/1/2011, precum și ordonanțele nr. 1744/II/1/2010 și 1746/II/1/2010 prin care prim-procurorul delegat S.F. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria V. a infirmat soluțiile adoptate de doamna procuror P.D.R. în dosarele penale nr. 1650/P/2010 și 1324/P/2010, precum și „Notele de studiu” și „declarațiile de abținere de la soluționarea dosarelor” întocmite de doamna procuror.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția a procedat la ascultarea pârâtei procuror cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 186 Cod de procedură civilă, Secția a procedat la ascultarea martorilor S.F. și B.E.S., conform dispozițiilor art. 193 Cod de procedură civilă, declarațiile fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Având cuvântul, comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant a arătat că, din probele administrate, rezultă că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzute de art. 99 lit. g) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din același act normativ, pârâtei procuror P.D.R.

În continuare, se arată că, în perioada 09 iulie - 09 noiembrie 2010, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria V. a întocmit mai multe referate privind conduita necorespunzătoare a doamnei procuror P.D.R. în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Astfel, în referatul nr. 992/II/1/2010 din data de 09 iulie 2010, întocmit de prim procurorul S.F., se reține faptul că pârâta procuror P.D.R. a refuzat să se prezinte la Judecătoria V., la data de 09 iulie 2010, în calitate de procuror de ședință, în dosarul nr. 4713/2010 privind pe inculpatul D.I.

Se susține că, în fapt, după înregistrarea dosarului mai sus-menționat

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

la Judecătoria V., instanța a fixat termen de judecată în aceeași zi pentru a se pronunța asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpatului, sens în care, grefierul de ședință a luat legătura telefonic cu pârâta procuror P.D.R., căreia i-a comunicat că la orele 12:00 s-a fixat termen pentru verificarea legalității măsurii arestării preventive a inculpatului D.I. și trebuie să se prezinte la instanță pentru a participa la ședința de judecată.

Pârâta procuror a comunicat grefierului de ședință că nu poate participa la ședința de judecată la ora fixată, întrucât are o altă activitate de efectuat motiv pentru care, s-a luat legătura telefonic cu primul procuror S.F. căruia i s-a adus la cunoștință situația ivită.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori, arată că este nejustificat refuzul pârâtei procuror P.D.R. de a participa la ședința de judecată privind verificarea legalității măsurii arestării preventive a inculpatului D.I., în condițiile în care era o dispoziție scrisă a primului procuror în acest sens.

Cu privire la a doua faptă ce intră în conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare se arată că prin referatul nr. 1520/VI/1/21.10.2010, întocmit de prim procurorul S.F. s-a reținut că la data de 20 octombrie 2010, pârâta procuror P.D.R. a refuzat să se pronunțe asupra propunerii de arestare preventivă formulată în dosarul nr. 3492/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria V.

În ceea ce privește a treia faptă ce intră în conținutul constitutiv al aceleiași abateri, reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori arată că, din probele administrate în cauză a rezultat că pârâta procuror P.D.R. nu a respectat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

planificarea stabilită de către conducerea unității de parchet, refuzând în mod expres să participe la ședința de judecată din data de 09 noiembrie 2010, deși avea fișele dosarelor ce aveau termen la data respectivă.

Se mai arată că, deși susține că ar fi avut o discuție cu primul procuror în vederea desemnării unui alt procuror care să participe la acea ședință, chiar din declarația dată în fața Secției rezultă că ulterior nu a manifestat interes pentru a afla dacă a fost luată o măsură în acest sens.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în varianta normativă a „exercitării funcției cu gravă neglijență”, reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori a arătat că în urma unui control efectuat, s-a stabilit că în fișetul pârâtei procuror P.D.R. existau două dosare penale soluționate de către aceasta în luna iulie 2009 și în care, până la data de 16 iulie 2010, nu dispusesese măsurile necesare pentru punerea în executare a sancțiunilor cu caracter administrativ, fapt care a dus la împlinirea termenului de prescripție, prevăzut de art. 126 alin. 2 Cod penal.

Se mai arată că, susținerile pârâtei procuror referitoare la faptul că în cele două dosare nu a emis citații însă ar fi vorbit cu lucrătorii de poliție care au întocmit procese-verbale de căutare a minorilor, nu au nicio relevanță asupra răspunderii disciplinare, atâta timp cât a intervenit termenul de prescripție a executării sancțiunilor respective.

De asemenea, reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori a mai arătat că, apărarea formulată de către pârâta procuror cu privire la faptul că nu i s-a atras atenția de către grefa parchetului de a pune în executare sancțiunea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

muștrării în cele două dosare la care se referă punctul patru al acțiunii disciplinare, nu poate fi reținută, având în vedere că atribuțiile de serviciu trebuie îndeplinite cu competență și corectitudine.

Apărătorul ales al pârâtei procuror P.D.R., având cuvântul, a solicitat ca, la analizarea cauzei, să se țină seama de vechimea pârâtei procuror în magistratură (aproximativ 10 ani), de calificativele profesionale acordate acesteia, precum și de volumul mare de activitate.

Cu privire la prima abatere disciplinară reținută de către comisia de disciplină pentru procurori, apărătorul pârâtei arată că există o neconcordanță cu privire la ora la care se susține că a fost informată pârâta procuror despre participarea la ședința de judecată, neconcordanță ce ar rezulta chiar din actele dosarului. Astfel se arată nu se poate susține că prim procurorul parchetului a fost anunțat de către instanță la orele 12:30, în condițiile în care în dispoziția primului procuror s-a consemnat că solicitarea telefonică a Judecătoriei V. a fost pentru ora 13:00, iar în acțiunea disciplinară s-a consemnat că prim procurorul a emis dispoziția de participare la ora 11:52.

De asemenea, s-a mai arătat că nu se poate face abstracție de faptul că pârâta procuror a fost anunțată la ora 12:00 că la ora 12:30 trebuia să meargă în ședința de judecată, și nici de faptul că la nivelul unității de parchet era o atmosferă tensionată care a determinat din partea pârâtei procuror anumite reacții.

În ceea ce privește a doua faptă reținută de către comisia de disciplină pentru procurori, apărătorul ales al pârâtei procuror a arătat că, în opinia sa, nu există elemente care să conducă la sancționarea pârâtei procuror pentru faptul că a gândit că există indicii cu privire la o altă faptă decât cea pentru care primul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procuror confirmase începerea urmăririi penale în cauza respectivă, sens în care se impune exonerarea acesteia de răspundere disciplinară.

În legătură cu a treia faptă, a solicitat a se reține că în dosar există probe contradictorii, în sensul din referatele atașate în dosar rezultă o anumită situație de fapt iar din declarațiile persoanelor audiate reiese o cu totul altă situație.

De asemenea, s-a mai arătat că la nivelul unității de parchet nu a existat bunăvoință pentru a i se crea pârâtei procuror posibilitatea de a susține examenul pentru funcția de prim procuror, acesta fiind un motiv pentru care pârâta ar fi fost în imposibilitate de a participa la ședința de judecată.

Referitor la ultima abatere disciplinară reținută de către comisia de disciplină pentru procurori, a solicitat a se avea în vedere că datorită volumului foarte mare de activitate, pârâta procuror a uitat să scoată din fișet cele două dosare pentru a pune în aplicare sancțiunea mustrării.

În final, solicită respingerea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru procurori.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 17.12.2010 sub nr. 10/P/2010, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei procuror P.R.D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu rea credință, prevăzută de art. 99 lit. g) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că pârâta P.D.R., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V., la datele de 09 iulie 2010 și 9 noiembrie 2010 a refuzat să se prezinte la ședințele de judecată de la Judecătoria V.

De asemenea, pârâta procuror P.D.R., la data de 20 octombrie 2010, a refuzat să se pronunțe asupra propunerii de arestare preventivă formulată în dosarul nr. 3492/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria V. părăsind unitatea.

Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că pârâta procuror P.D.R., nu a pus în executare sancțiunile cu caracter administrativ pe care le-a aplicat la 13 și 15 iulie 2009, în dosarele nr. 1578/P/2009 și nr. 917/P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria V., făcând incidente prevederile art. 126 alin. 2 Cod penal.

În probațiune a fost audiată pârâta procuror cu privire la faptele ce fac obiectul acțiunii disciplinare și martorii S.F. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V. și B.E.S. – prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul V.

De asemenea, a fost administrată proba cu înscrisuri, respectiv situații statistice emise de Parchetul de pe lângă Judecătoria V. cu privire la volumul de activitate al pârâtei procuror în perioada 2008-2010; calificativele obținute de pârâta procuror P.D.R., în aceeași perioadă; situația participării pârâtei procuror la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ședințele de judecată; situația soluționării sesizărilor și a plângerilor formulate de petiționari precum și numărul justițiabililor primiți în audiență de către pârâta procuror în perioada mai sus menționată precum și planificarea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V. în ședințele de judecată ale Judecătoriei V. pentru perioada 10.06-15.11.2010.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarea situație de fapt:

I. Prin rechizitoriul nr. 1551/P/2010 pârâta procuror P.R.D. a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului D.I., pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat și l-a trimis Judecătoriei V., spre competență soluționare.

Instanța a fixat termen de judecată în aceeași zi pentru a se pronunța asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpatului.

Primind dosarul, grefierul Ș.C. din cadrul Judecătoriei V. a luat legătura telefonic cu prim procurorul S.F., care i-a transmis că procurorul P.R.D. va fi procuror de ședință, astfel că grefierul, în jurul orelor 12⁰⁰, a luat legătura telefonic cu pârâta procuror P.R.D. și i-a adus la cunoștință că termenul verificarea legalității măsurii arestării preventive a inculpatului D.I. a fost fixat pentru la orele 12³⁰.

Pârâta procuror i-a comunicat grefierei că nu poate participa la ședința de judecată, la ora fixată deoarece este ocupată și audiază martori.

Grefiera S.C. a întocmit un referat cu privire la discuția purtată cu pârâta procuror după care, a luat legătura cu prim procurorul S.F. căruia i-a adus la cunoștință că s-a fixat termen cu privire la verificarea legalității măsurii arestării preventive a inculpatului D.I., precum și faptul că i-a comunicat acest fapt pârâtei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procuror P.R.D. care a afirmat că nu se prezintă întrucât desfășoară alte activități.

În acest context, prim procurorul S.F. a sunat-o pe pârâta procuror care se afla în sediul parchetului și i-a comunicat că trebuie să se prezinte la Judecătoria V. pentru a participa la ședința de judecată în cadrul căreia se verifică legalității măsurii arestării preventive dispusă într-o cauză în care a efectuat urmărirea penală și a emis rechizitoriul, întrucât, conform uzanțelor unității, fiecare procuror participa în ședințele de judecată în cauzele instrumentate, având ca obiect luarea, prelungirea și verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, fapt discutat și în cadrul unei ședințe de lucru a colectivului de procurori. Pârâta procuror i-a răspuns primului procuror că nu îi face programul Judecătoria V., refuzând categoric să meargă la instanță.

Față de refuzul acesteia, prim procurorul a emis în formă scrisă dispoziția nr. 992/II/1 din 9 iulie 2010, ora 11⁵², prin care s-a dispus desemnarea pârâtei procuror P.R.D. pentru a participa la ședința de judecată având ca obiect verificarea legalității măsurii arestării preventive, ce va avea loc la data de 9 iulie 2010, ora 13⁰⁰ la Judecătoria V.

Această dispoziție scrisă a fost prezentată de G.C.M., grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V., pârâtei procuror P.R.D. care a citit-o, dar a refuzat să o primească și să semneze de luare la cunoștință, refuzul acesteia fiind consemnat de grefier în procesul verbal întocmit la 9 iulie 2010.

În nota de relații, procurorul P.R.D. a recunoscut că a refuzat să semneze de primire, precizând însă că nu a citit ordinul înainte de a refuza primirea.

Deoarece pârâta procuror P.R.D. a refuzat să participe la ședința de judecată din 9 iulie 2010, ora 13³⁰, prim procurorul S.F. s-a prezentat la instanță și a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] pus concluzii în cauză iar prin încheierea de ședință din 9 iulie 2010, pronunțată de Judecătoria V. în dosarul nr. 4714/333/2010, în baza art. 300¹ Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului D.I., arestat preventiv la data de 19 mai 2010.

Prin dispoziția nr. 8 din 6 septembrie 2010, a primului procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria V. s-a dispus ca, începând cu data de 6 septembrie 2010, procurorii C.C. și P.R. să participe în ședințele de judecată ce vor avea loc în fiecare zi de marți, alternativ o dată la 2 săptămâni, în completul de judecată asigurat de judecătorul S.C.

Urmare acestei dispoziții, pârâta procuror P.R. trebuia să participe la ședința de judecată din data de 9 noiembrie 2010.

Deși ședințele de judecată la Judecătoria V. încep, de obicei, la orele 8³⁰ – 8³⁵, întrucât la data de 9 noiembrie 2010, până la orele 8⁴⁵ nu s-a prezentat nici un procuror pentru a participa la ședința de judecată, judecătorul S.L.C. l-a informat pe președintele instanței, judecătorul A.C. despre situația ivită.

Acesta din urmă, a luat legătura telefonic cu prim procurorul S.F., care i-a comunicat că în ședință trebuia să se prezinte procurorul P.R. și că va lua măsuri pentru rezolvarea situației.

La rândul său, primul procuror S.F., a contactat-o telefonic pe pârâta procuror P.R.D, care i-a comunicat că nu intră în ședința de judecată și să nu conteze pe ea săptămâna aceea.

În vederea rezolvării situației ivite, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul V., numita B.E.S., împreună cu prim procurorul S.F. au mers în biroul pârâtei procuror care a motivat atitudinea sa prin aceea că ar fi avut o



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

discuție cu prim procurorul S.F. căruia i-ar fi cerut să desemneze un alt procuror, întrucât judecătorii de la Judecătoria V. și-au manifestat nemulțumirea în legătură cu participarea sa în ședințele de judecată.

Prim procurorul B.E.S. i-a solicitat pârâtei fișele de ședință aceasta le-a scos din fișet și le-a predat primului procuror S.F., care s-a deplasat la Judecătoria V. pentru a participa în ședința de judecată.

În jurul orei 9⁰⁰, pentru că trecuseră 30 minute de la ora când trebuia să înceapă ședința de judecată, președintele completului, judecătorul S.C. a hotărât să declare deschisă ședința de judecată, după care a suspendat-o pentru o jumătate de oră ca urmare a lipsei reprezentantului Ministerului Public.

Ședința de judecată a fost reluată la orele 9³⁰, cu participarea prim procurorului S.F.

Analizând probele administrate în cauză, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, Secția constată că faptele descrise anterior întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. g) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale iar faptele pârâtei procuror de a nu se prezenta, la datele de 9 iulie 2010 și 9 noiembrie 2010, în ședințele de judecată de la Judecătoria V., se circumscriu noțiunii de refuz de a îndeplini o îndatorire de serviciu stabilită prin lege.

La aprecierea vinovăției pârâtei procuror P.R.D. au fost avute în vedere și dispozițiile art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii potrivit căruia „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”.

Astfel, chiar dacă în declarațiile date în cursul cercetării disciplinare și în fața Secției pentru procurori, pârâta procuror a afirmat că nu cunoștea dosarul în care instanța urma să verifice legalitatea măsurii arestării preventive și datorită faptului că a fost anunțată despre termen cu doar 30 de minute înainte nu ar fi avut timp să pregătească ședința, din celelalte mijloace de probă administrate rezultă că pârâta procuror cunoștea dosarul respectiv, întrucât aceasta efectuase urmărirea penală în cauză și întocmise rechizitoriul.

Astfel, chiar din conținutul notei de relații dată în cursul cercetării disciplinare aceasta a precizat că „actul de justiție nu era susceptibil de a fi fost lezat dacă ședința de judecată nu s-ar fi desfășurat atunci, atâta timp cât măsura arestării preventive expira după o săptămână: 16 iulie 2010”.

Mai mult decât atât, din declarația martorului S.F., care la momentul săvârșirii acestei fapte îndeplinea funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria V., rezultă că, în cadrul unei ședințe de lucru cu procurorii, s-a stabilit ca la ședințele de judecată având ca obiect măsuri preventive să participe procurorii care au efectuat urmărirea penală, respectiv au sesizat instanța prin rechizitoriu având în vedere deficitul de personal, iar această măsură era cea mai potrivită întrucât procurorul care se prezenta la instanță cunoștea deja cauza și nu mai trebuia să aloce timp suplimentar studierii dosarului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, urmează să fi înlăturată și apărarea pârâtei procuror potrivit căreia dispoziția scrisă a fost emisă anterior apelului telefonic al grefierii Ș.C. de la de la Judecătoria V., dar nu i-a fost adusă la cunoștință în termen de grefieră G.C.M. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria V., întrucât, din documentele puse la dispoziție de specialistul IT al Parchetului de pe lângă Judecătoria V. rezultă dispoziția nr. 992/II/1 a fost creată la 9 iulie 2010 ora 11⁵².

Totodată, din nota de relații a grefierii G.C.M. rezultă că aceasta i-a înmănat dispoziția pârâtei procuror la data de 9 iulie 2010, orele 12³⁰, în prezența procurorului C.C. care la rândul său a confirmat acest aspect și a menționat că a auzit-o pe pârâtă spunând „că nu merge la Judecătoria V.”.

Mai mult, nu poate fi reținută nici apărarea invocată de pârâta procuror în declarația dată în fața Secției, conform căreia nu s-a deplasat la instanță întrucât efectua alte activități, respectiv audieri de martori, întrucât în declarația dată în cursul cercetării disciplinare aceasta menționează expres că nu audia martori la data de 09.07.2010 iar martorul S.F. arată de asemenea că pârâta nu desfășura alte activități.

În ceea ce privește a doua faptă ce intră în conținutul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi reținute apărările formulate de pârâta procuror P.D.R., acestea fiind contradictorii și infirmate de probele administrate în cauză.

Astfel, în cuprinsul declarației date în fața Secției aceasta a arătat că nu s-a prezentat la instanță pentru a participa la ședința din data de 09.11.2010, întrucât la sfârșitul lunii octombrie a fost informată de către primul procuror că a fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

retrasă de pe sectorul judiciar, de asemenea a arătat că un alt motiv pentru care nu a participat la ședința de judecată a fost acela că anterior avusese stări de rău și, a mai arătat că a discutat cu primul procuror S.F. despre posibilitatea ca acesta să o înlocuiască în respectiva ședință de judecată, întrucât urma să susțină testul psihologic în cadrul concursului pentru promovarea în funcții de conducere, dar nu poate preciza care a fost răspunsul acestuia la solicitarea sa.

Din declarația martorului S.F. reiese că într-adevăr, pârâta procuror i-a solicitat ca, în eventualitatea în care va fi programată pentru susținerea testării psihologice la data de 09.11.2010 să o înlocuiască în ședința de judecată însă, i-a explicat că nu poate și a sfătuit-o să roage un alt coleg. Ulterior însă, verificând pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, a constatat că pârâta fusese programată pentru testare pe data de 11.11.2010 și a considerat că aceasta se va prezenta la ședință.

De altfel, chiar pârâta arată în declarația sa că a aflat data la care urma să susțină testarea psihologică la 05.11.2010 iar planificarea ședințelor de judecată se făcuse în luna septembrie.

Acest aspect rezultă și din Dispoziția nr. 8 emisă la data de 06.09.2010 de primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria V., prin care s-a dispus ca la ședințele de judecată ale completului condus de judecător S.C. să participe alternativ, o dată la două săptămâni, procurorii C.C. și P.D.R.

Pârâta procuror P.D.R. nu a putut dovedi nici apărările referitoare la posibilele stări de rău invocate în apărare, aceasta neprezentând nici un document medical în acest sens și nici nu a adus la cunoștința șefilor ierarhici, la momentul incidentului, împrejurări de o asemenea natură.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, din declarația martorului B.E.S. – prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul V., rezultă că la data de 09.11.2010 s-a deplasat împreună cu martorul S.F. în biroul pârâtei pentru a discuta despre motivul neprezentării la ședința instanței de judecată, iar aceasta a afirmat că ar fi discutat cu primul procuror despre înlocuirea sa din acea ședință dar nu are cunoștință dacă a fost desemnat un alt coleg și, mai mult decât atât, fișele de ședință se aflau în fișetul său.

Această împrejurare, conduce la concluzia că apărările pârâtei cu privire la această faptă sunt nefondate, aceasta cunoscând faptul că nici un alt coleg nu a fost desemnat să o înlocuiască, iar refuzul său de a participa la ședința de judecată din 09.11.2010 este nejustificat.

În ceea ce privește fapta pârâtei procuror P.R.D. de a refuza să se pronunțe asupra propunerii de arestare preventivă formulată în dosarul nr. 3492/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria V., la data de 20 octombrie 2010, Secția constată că aceasta nu poate intra în conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, întrucât refuzul acesteia nu este unul nejustificat, pentru următoarele considerente:

În dosarul nr. 3492/P/2010, prin ordonanța din 19 octombrie 2010, organele de poliție au dispus reținerea pe timp de 24 ore, începând cu data de 19 octombrie 2010 ora 23.00, a învinuitului U.I.C. pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, iar la data de 20 octombrie 2010 au întocmit referat cu propunere de punere în mișcare a acțiunii penale și arestare preventivă a inculpatului U.I.C.

Dosarul cu propunerea de arestare preventivă a fost repartizat de prim procurorul S.F., pârâtei procuror P.R. care, prin rezoluția din 20 octombrie

2010, a confirmat începerea urmăririi penale față de învinuitul U.I.C. pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie, reținând că la data de 16 octombrie 2010 orele 22, în timp ce se afla pe DJ 207 E din localitatea D., l-a lovit cu pumnii și picioarele pe P.C. și apoi, profitând de imposibilitatea acestuia de a se apăra, i-a sustras din buzunarul pantalonului suma de 220 lei.

Prin ordonanța nr. 3492/P/2010 din 20 octombrie 2010 procurorul P.R.D. a dispus declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul V. pentru cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de tentativă la infracțiunea de omor calificat, în cuprinsul ordonanței de declinare făcând mențiunea că s-a luat măsura reținerii, urmând ca procurorul care va fi desemnat să instrumenteze cauza să dispună în legătură cu oportunitatea de a propune instanței luarea măsurii arestării preventive față de învinuitul U.I.C.

Primind dosarul și ordonanța de declinare, prim procurorul S.F., prin ordonanța nr. 1514/II/1 din 20 octombrie 2010 a dispus infirmarea ordonanței nr. 3492/P/2010 din 20.10.2010, menționând că dosarul urmează a fi repartizat procurorului P.R.D., pentru a se pronunța cu privire la propunerea de arestare preventivă.

După infirmare, dosarul i-a fost din nou repartizat pârâtei procuror P.R.D. care, s-a deplasat în biroul primului procuror și i-a adus la cunoștință faptul că nu va soluționa propunerea de arestare preventivă întrucât și-a declinat competența în această cauză.

În continuare, prim procurorul S.F. a întocmit rezoluția nr. 3492/P/2010 din 20 octombrie 2010, în cuprinsul căreia a menționat că pârâta procuror P.D.R. a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

refuzat să se pronunțe cu privire la propunerea de luare a măsurii arestării preventive, dispunând repartizarea cauzei procurorului M.M.

În ceea ce privește normele de procedură aplicabile în cazul declinării de competență Secția reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 42 alin. (4) Cod procedură penală, hotărârea declinare a competenței nu este supusă apelului și nici recursului iar potrivit dispozițiilor art. 43, când două sau mai multe instanțe își declină competența conflictul negativ de competență se soluționează de instanța superioară comună.

Potrivit dispozițiilor art. 45 Cod procedură penală, dispozițiile mai sus amintite se plică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că în cazul în care un procuror își declină competența într-o cauză, competent a se pronunța este procurorul de la parchetul investit prin ordonanța de declinare și, dacă și acesta își declină la rândul său competența, competent să se pronunța asupra conflictului negativ de competență devine parchetul ierarhic superior comun acestora.

Astfel, se constată că, primul procuror al nu are competența de a aprecia asupra legalității și temeiniciei unei ordonanțe de declinare dispusă de un procuror din subordine.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Prin prisma dispozițiilor legale amintite, refuzul pârâtei procuror P.D.R. de a se pronunța asupra propunerii de arestare preventivă cu privire la care își



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

declinase competența este unul justificat de faptul că pârâta nu avea obligația să se conformeze dispoziției de infirmare a primului procuror, în condițiile în care declinarea de competență nu este supuse unei astfel de analize.

II. Prin ordinul nr. 7/16 iunie 2010, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I. a dispus desemnarea procurorului E.V. pentru a exercita controlul asupra activității de supraveghere a cercetărilor și efectuare a urmăririi penale, desfășurată de procurorul P.R.D.

La data de 16 iulie 2010, procurorul E.V. a întocmit informarea nr. 56/I/3/2010 în care a reținut neexecutarea, în termenul prevăzut de art. 126 alin. 2 Cod penal, a sancțiunilor cu caracter administrativ dispuse de procurorul P.R.D. în dosarele penale nr. 917/P/2009 și nr. 1578/P/2009 la datele de 15 iulie 2009 și 13 iulie 2009.

În dosarul nr. 917/P/2009, prin ordonanța din 15 iulie 2009, pârâta procuror a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului I.C. pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat și aplicarea sancțiunii cu caracter administrativ prevăzută de art. 91 lit. a Cod penal – muștrare.

Conform procesului verbal din 24 iunie 2010, întocmit de grefierul R.M., dosarul nr. 917/P/2009 se afla la procuror din data de 21 iulie 2009 pentru a aplica sancțiunea administrativă, nefiind scăzut din nicio evidență (statistică, registru penal).

În dosarul nr. 1578/P/2009, s-au efectuat cercetări față de învinuiții A.A. și N.I. pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Prin ordonanța din 13 iulie 2009, pârâta procuror P.R.D. a dispus scoaterea de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

sub urmărire penală a învinutului și aplicarea sancțiunii cu caracter administrativ prevăzută de art. 99 lit. a Cod penal – mustrare.

Conform procesului verbal întocmit de grefierul șef R.M. la 24 iunie 2010, dosarul se afla la procuror din 13 iulie 2009, pentru a aplica sancțiunea administrativă, nefiind scăzut din nicio evidență.

În nota de relații dată în cursul cercetării disciplinare, la data de 18 noiembrie 2010, pârâta procuror P.R.D. arată că este reală împrejurarea că nu a procedat la aplicarea sancțiunii mustrării în cele două dosare, și că urmează să procedeze în consecință în următoarele două - trei săptămâni, fiind necesară citarea minorilor și a părinților acestora.

În declarația dată în fața Secției pârâta a arătat că omisiunea de a pune în executare cele două sancțiuni cu caracter administrativ se datorează volumului mare de activitate, în acest sens precizând că în perioada iunie 2009-iulie 2010 a soluționat 800 de cauze, precum și împrejurării că grefa parchetului nu i-a atras atenția cu privire la cele două dosare.

Secția, reține că fapta pârâtei procuror de a nu a fi pus în executare sancțiunile cu caracter administrativ dispuse în dosarul nr. 917/P/2009 și dosarul nr. 1578/P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria V., împlinindu-se termenul de prescripție a executării sancțiunii, prevăzut de art. 126 alin. 2 Cod penal, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Legiuitorul nu a stabilit care sunt criteriile ce califică o abatere disciplinară ca fiind săvârșită cu gravă neglijență astfel că o asemenea analiză cade în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

sarcina instanței care judecă o cauză disciplinară. Astfel, Secția reține că, la aprecierea conduitei pârâtei procuror ca reprezentând rezultatul unei grave neglijențe în exercitarea funcției, se impune a se avea în vedere, pe lângă elementul material al abaterii disciplinare care se concretizează într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale și o analiză de ansamblu a factorilor care au determinat conduita culpabilă precum și urmările pe care aceasta le-a produs.

În acest sens, se constată că pârâta procuror, consideră că nu trebuie să se rețină culpa sa exclusivă în săvârșirea acestei fapte, prin apărările formulate înțelegând să pună în sarcina grefei propria omisiune.

Un alt motiv invocat este acela al volumului de activitate, însă nici această apărare nu poate fi reținută în condițiile în care, din adresa nr. 174/VI/1/2011 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria V. rezultă că aceasta, a soluționat 607 dosare în anul 2009 și 511 dosare în 2010.

Mai mult, din declarația martorului B.E.S. rezultă că, în urma controalelor pe care le-a efectuat cu privire la activitatea procurorilor din subordine a constatat deficiențe în activitatea pârâtei procuror, referitoare la termenele de soluționare a lucrărilor și modul de efectuare a supravegherii activității de urmărire penală.

În ceea ce privește dispozițiile legale încălcate prin fapta de a nu pune în executare sancțiunile cu caracter administrativ, Secția reține că au fost încălcate dispozițiile art. 126 alin. (2) Cod penal, care prevăd expres că „termenul de prescripție a executării sancțiunilor cu caracter administrativ prevăzute în art. 18¹ și art. 91 este de un an”.

De asemenea, potrivit art. 441¹ Cod procedură penală „executarea muștrării și a muștrării cu avertisment se efectuează conform art. 487 care se aplică în

mod corespunzător, iar executarea amenzii se efectuează potrivit art. 442 și art. 443".

Art. 487 Cod procedură penală, prevede că „în cazul în care s-a luat față de minor măsura educativă a mustrării, aceasta se execută de îndată, în ședința în care s-a pronunțat hotărârea.

Când din orice împrejurări, măsura mustrării nu poate fi executată de îndată, după pronunțare, se fixează un termen pentru a se dispune aducerea minorului citându-se totodată părinții ori dacă este cazul tutorele sau curatorul ori persoanele în îngrijirea sau supravegherea căreia se afla minorul".

În cele două dosare, deși pârâta procuror P.R.D. a dispus aplicarea sancțiunii - mustrare la datele de 13 și respectiv 15 iulie 2009, până la data cercetării disciplinare și audierii (18 noiembrie 2010), nu a întreprins nici un demers în vederea punerii în executare a sancțiunilor aplicate.

În ceea ce privește urmarea conduitei culpabile a pârâtei procuror P.R.D., Secția reține că aceasta constă în faptul că termenul de 1 an prevăzut de art. 126 alin. 2 Cod penal, în care se poate pune în executare sancțiunea administrativă s-a împlinit.

Față de cele expuse, Secția pentru procurori va admite acțiunea disciplinară promovată de comisia de disciplină pentru procurori și va aplica pârâtei procuror P.D.R. sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută, cu 15% pe o perioadă de trei luni.

La individualizarea sancțiunii aplicate, Secția a avut în vedere atât faptul că pârâta nu a mai fost sancționată disciplinar precum și urmările faptelor ce intră în conținutul constitutiv al abaterilor disciplinare, respectiv împlinirea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

termenului de prescripție privind executarea sancțiunilor cu caracter administrativ, perturbarea activității Judecătoriei V. și a Parchetului de pe lângă Judecătoria V. prin neparticiparea la ședințele de judecată în care fusese programată, cu consecința participării la respectivele ședințele de judecată a unui procuror care nu a studiat dosarele. De asemenea, din declarațiile martorilor audiați precum și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, se mai reține că, în activitatea pârâtei procuror, au mai existat situații în care aceasta a părăsit intempestiv ședințele de judecată în care reprezenta Ministerul Public, fără a prezenta nici o motivație a conduitei adoptate.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva doamnei P.D.R., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria V.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei P.D.R., sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de trei luni, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) (constând în faptele săvârșite la datele de 09



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] iulie 2010 și 09 noiembrie 2010) și h) teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **01 martie 2011**.