

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 41

din 10 martie 2011

Prin Hotărârea nr. 262/01.07.2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele din circumscripția acesteia.

Astfel cum s-a dispus prin hotărârea mai sus menționată, controlul a vizat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, ce decurg din legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a parchetelor subordonate, precum și calitatea serviciului exercitată de către procurorii cu funcții de conducere și a fost efectuat în perioada 20 septembrie – 29 octombrie de următoarea echipă de inspectori: Daniela Balcan, Costinaș Vasile, Gheorghe Ianoș, Cornel Ioana, Cismaru Dumitru, Stan Gheorghe, George Aciu și Laurențiu Vintilă.

Analizând Raportul de control nr. 1552/IJ/475/SIP/2010 al Inspecției judiciare - Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori, Secția pentru procurori reține următoarele:

I. Activitatea managerială.

Din verificările efectuate, a rezultat faptul că activitatea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a parchetelor arondate, în perioada supusă controlului, s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, prin exercitarea, în majoritatea cazurilor, în mod corespunzător, a atribuțiilor manageriale de către conducerea unităților de parchet controlate. Aceasta a fost completată, în mod corespunzător, prin eforturile depuse de către procurori, personalul auxiliar și conex pentru desfășurarea în bune condiții a activității, pe fondul unei fluctuații de personal și, la parchetele din municipiul București, inclusiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, în ciuda condițiilor materiale improprii existente.

Din cuprinsul constatărilor expuse în Raportul de control nr. 1552/IJ/475/SIP/2010, a mai rezultat că unitățile de parchet menționate mai sus funcționează, în general, cu respectarea dispozițiilor prevăzute în legi și regulamente, singura disfuncționalitate majoră de natură a afecta actul de justiție, fiind identificată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile din subordine, procurorii generali, procurorii generali adjuncți, prim procurorii, adjuncții acestora și ceilalți procurori cu funcții de conducere, au dovedit calități de buni manageri în planificarea și organizarea activității, asumarea responsabilității, precum și comunicării cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate, judecători și justițiabili.

Prin excepție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară, s-a constatat că prim procurorul a desfășurat preponderent activitate de execuție, în detrimentul celei de conducere.

Funcția de procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost ocupată de două persoane diferite, pe parcursul anilor 2009 și 2010, care au fost numite prin concurs. Una dintre funcțiile de procuror general adjunct s-a bucurat de stabilitate, iar cea de-a doua funcție de procuror general a fost ocupată, succesiv, prin delegare, de mai mulți procurori.

În privința celorlalte funcții de conducere, conform raportului, rezultă că acestea au fost apreciate ca fiind caracterizate prin stabilitate, cu excepția Parchetului de

pe lângă Tribunalul București, unde funcția de prim procuror este exercitată de mai mult timp prin delegare, ca urmare a unei situații obiective existente.

De asemenea, și la alte unități de parchet funcțiile de prim procuror și prim procuror adjunct sunt ocupate prin delegare, de o perioadă mai mare de timp, întrucât acestea nu sunt vacante și nu pot fi scoase la concurs, respectiv, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (ca urmare a numirii prim procurorului, titular al postului, în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii), la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (datorită suspendării temporare din funcție a procurorului care a deținut funcția de prim procuror adjunct, ca urmare a trimiterii acestuia în judecată).

În privința celorlalte funcții de conducere, Inspekția judiciară a constatat că exercitarea acestora prin delegare nu a avut consecințe asupra activității parchetelor sau sectoarelor de activitate pe care procurorii cu funcții de conducere le-au coordonat, actul managerial fiind realizat în condiții corespunzătoare.

În scopul asigurării bunei organizări și eficientizării activității parchetelor, procurorul general a luat măsuri conform prevederilor legale ori regulamentare, după cum a rezultat în urma analizării documentelor existente în evidența Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Prin măsurile luate, procurorul general a urmărit și a realizat un management eficient al resurselor umane existente în cadrul secțiilor parchetului curții, precum și la parchetele arondate, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană în parte.

În urma efectuării controlului, s-a constatat că pentru buna desfășurare a activității au fost emise ordine și note de serviciu prin care au fost stabilite atribuțiile fiecărui magistrat și grefier, inclusiv cele care nu țin efectiv de activitatea de urmărire penală și judiciară. În realizarea acestei atribuții, procurorul general a avut în vedere calitățile procurorilor și disponibilitatea acestora de a se implica pentru realizarea în condiții corespunzătoare a sarcinilor ce le-au fost încredințate, dovedind că au folosit adecvat resursele umane și materiale, evaluând corect necesitățile și gestionând situațiile de criză care au apărut pe fondul lipsei sau fluctuației de personal.

De altfel, întreaga conducere a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a dovedit aptitudini manageriale referitoare la capacitatea de organizare, previziune și planificare, de inițiativă și de capacitate de adaptare rapidă și de asumare a responsabilității. S-a mai reținut că persoanele care îndeplinesc funcții de conducere au luat parte la exercitarea actului de conducere și prin deciziile luate în cadrul Colegiului de conducere al parchetului, ai cărui membri sunt.

În activitatea desfășurată, conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și ale unităților subordonate au respectat principiile înscrise în dispozițiile art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitoare la independența procurorului în luarea măsurilor și a soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Din verificările efectuate rezultă că s-a identificat o singură situație în care aparența de imparțialitate a fost afectată, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, în sensul că prim procurorul acestei unități de parchet a emis Nota de serviciu nr. 48/29.12.2009, prin care s-a impus ca, începând cu data de 01.01.2010, toate dosarele care urmează a fi soluționate prin rechizitoriu să fie discutate mai întâi cu prim procurorul parchetului.

Procurorii cu funcții de conducere au întocmit analize privind activitatea parchetelor din circumscripția teritorială în care au fost evidențiate inclusiv aspectele negative constatate, lucrările realizate fiind înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conform dispozițiilor Ordinului nr. 229/2007 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Secția pentru procurori mai reține că au fost identificate deficiențe în actul de conducere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, constând în nerepartizarea unor dosare la procurori perioade îndelungate de timp, repartizarea inechitabilă a sarcinilor de serviciu, lipsa verificării îndeplinirii obligațiilor specifice, toate acestea având ca rezultat lăsarea în nelucrare a dosarelor din motive subiective, cu consecința deteriorării indicatorilor de calitate.

De asemenea, au fost soluționate plângeri împotriva soluțiilor emise de procurori cu depășirea semnificativă a termenului de 20 zile, prevăzut de art. 277 din Codul de procedură penală.

Obiectivele cuprinse în programele semestriale acoperă toate domeniile de activitate.

S-a constatat că nu în toate cazurile s-au întocmit materiale în urma realizării obiectivelor din programe, de exemplu: Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară.

Activitatea de organizare a pregătirii profesionale și perfecționare profesională continuă, la nivel descentralizat a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, s-a desfășurat în mod corespunzător, în baza programelor întocmite de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Relația cu mass-media s-a desfășurat prin intermediul birourilor specializate și a purtătorilor de cuvânt, conducerile parchetelor asigurând accesul la informațiile de interes public și exercitând în mod transparent actul de conducere.

A fost identificat un singur parchet, unde conducerea acestuia nu a desemnat prin notă de serviciu purtătorul de cuvânt, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele.

Eficiența măsurilor dispuse se reflectă și în indicatorii de calitate înregistrați de fiecare parchet în parte și prezentați în cadrul raportului la secțiunea la care a fost analizată activitatea fiecărei instanțe.

II. Folosirea adecvată a resurselor umane și materiale și demersurile efectuate în vederea asigurării acestora.

Cei mai importanți factori, preexistenți și necesari oricărei activități, sunt cei referitori la resursele umane și la dotările tehnico-materiale, parchetele trebuind încadrate cu numărul necesar de personal și dotate cu sedii și tehnică corespunzătoare, acești factori constituind premisele realizării unui act de justiție modern și eficient.

În ceea ce privește personalul parchetelor, s-a reținut preocuparea conducerilor parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București pentru rezolvarea problemelor generate de fluctuația de personal, atât la procurori cât și la

personalul auxiliar de specialitate, prin implicarea directă în rezolvarea cazurilor de delegări, în funcții de conducere și de execuție.

În acest sens au fost identificate unități de parchet cu un grad redus de ocupare al posturilor de procurori și grefieri, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

S-a constatat existența unor spații și condiții necorespunzătoare de muncă la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Secția pentru procurori mai reține că, până la finalizarea actului de control, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu a încheiat un contract de comodat cu Primăria Cornetu, fiind rezolvată problema sediului.

III. Analiza indicatorilor statistici.

A. În anul 2009, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unităților de parchet din raza circumscripția acestuia s-au confruntat cu o creștere a valorilor cantitative a activității, înregistrându-se un total de 345.360 de cauze de soluționat, în creștere cu 15,7 % față de anul 2008, când volumul cauzelor de soluționat a fost 298.392. În această perioadă s-au soluționat 101.154 de cauze, față de 102.210 cauze în anul 2008. În cauzele soluționate au fost întocmite 4472 de rechizitorii, ceea ce reprezintă o creștere cu 19,54 % față de anul 2008, când au fost întocmite 3741 de rechizitorii.

Din totalul de 101.154 de cauze soluționate, 95.642 au fost soluționate de parchetele de pe lângă judecătorii, 3.111 de parchetele de pe lângă tribunale, iar restul de 1.702 au fost soluționate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Activitatea de urmărire penală desfășurată în anul 2009 de către procurorii Secției de Urmărire Penală și Secției de Proceduri Speciale din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, precum și de procurorii din cadrul unităților arondate

acestui, se caracterizează, în ansamblu, prin creșterea substanțială a numărului de cauze repartizate în vederea soluționării și prin fluctuația permanentă de personal cu consecințe în ceea ce privește celeritatea efectuării urmăririi penale.

În anul analizat, în activitatea de urmărire penală proprie, procurorii din unitățile de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București au avut de soluționat un număr de 10.124 de dosare, față de 7.513, ceea ce reprezintă o creștere medie de 34,75% față de anul precedent.

Creșteri semnificative a volumului de activitate s-au înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, cu o creștere de 33,4 %, de la 3.140 de cauze în anul 2008, la 4.189 de cauze în anul 2009, la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, cu o creștere de 44,15%, de la 3.055 de cauze în 2008, la 4.404 cauze în 2009, și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, cu o creștere de 42,01%, de la 338 de cauze în 2008, la 480 de cauze în 2009.

Raportat la numărul cauzelor de soluționat în anul 2009, procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unităților de parchet din subordine au soluționat, în anul 2009, 4.224 de cauze, față de 3.157 în 2008, reprezentând o creștere de 33,79%.

Dintre cele 4.224 de cauze soluționate, 1702 au fost soluționate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și 1.592 de cauze au fost soluționate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

S-au întocmit rechizitorii în 284 de cauze și au fost trimiși în judecată 419 inculpați, mai mult cu 15,74% față de anul precedent, când au fost trimiși în judecată 362 de inculpați.

Cele mai multe rechizitorii, respectiv 103, au fost întocmite de procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul București, urmând cu numere cuprinse între 39 și 47 de rechizitorii, celelalte unități de parchet de pe lângă tribunale.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București au fost întocmite 6 rechizitorii, toate vizând infracțiuni de competența strictă acestei unități de parchet.

În egală măsură, a crescut și numărul inculpaților trimiși în judecată, de la 362 în anul 2008, la 419 în anul 2009, precum și al celor trimiși în judecată în stare de arest preventiv, crescând la 210 în anul 2009, față de 146 în anul 2008.

Ponderea semnificativă revine Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu 199 de inculpați trimiși în judecată, dintre care 118 în stare de arest preventiv, urmat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, cu 64 de inculpați, dintre care 20 în stare de arest preventiv.

În ceea ce privește numărul cauzelor cu autor necunoscut rămase nesoluționate la finele anului 2009, acesta a crescut de la 257 în anul 2008 la 381 în 2009.

În urma verificărilor efectuate, a rezultat că numărul ridicat al cauzelor cu autor necunoscut rămase nesoluționate se datorează înregistrării în evidențele penale ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a unor plângeri în care făptuitorii sunt indicați ca magistrați de la judecătorii și tribunale, respectiv parchete de pe lângă acestea, fără indicarea exactă a datelor de identificare, date care rezultă ulterior din cercetările efectuate, și care conduc la adoptarea unei soluții cu indicarea precisă a magistratului. Același aspect se reține și în cazul plângerilor penale formulate împotriva ofițerilor de poliție judiciară, a funcționarilor publici cu statut special din cadrul penitenciarelor.

În acest context, se explică numărul de 218 cauze rămase nesoluționate la finele anului 2009.

În cazul celorlalte unități de parchet, se remarcă, pe de o parte, o scădere a numărului cauzelor cu autor necunoscut rămase nesoluționate, de la 123 în anul 2008 la 113 în anul 2009 la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, precum și, pe de altă parte, o creștere a numărului acestor cauze în cazul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu și Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, de la 19 în anul 2008 la 21 în anul 2009 și, respectiv, de la 10 în anul 2008 la 14 în anul 2009.

Dispozițiile art. 18¹ din Codul penal au fost aplicate față de 204 învinuiți, în creștere față de anul 2008, când măsura a fost aplicată față de 120 învinuiți, o creștere semnificativă înregistrându-se la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu - 54 învinuiți, față de 12 învinuiți în anul 2008.

Cele mai multe situații în care s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 18¹ Cod penal revin Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu 55 de învinuiți sancționați administrativ.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, au fost aplicate aceste dispoziții față de 37 de învinuiți.

Numărul total al cauzelor ramase nesoluționate a crescut de la 3.156 în anul 2008, la 3.938 în anul 2009, creșterea cea mai mare înregistrându-se la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, respectiv, 2.199, față de 1.306 în 2008 și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, respectiv, 157 față de 108 în anul 2008.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, s-a înregistrat o scădere a cauzelor rămase nesoluționate la data de 31.12.2009, respectiv 1.357, față de 1.441 la sfârșitul anului 2008.

Scăderi ale numărului de cauze nesoluționate s-au înregistrat și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași (65 de cauze față de 76 de cauze în anul 2008), Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu (90 de cauze față de 138 în anul 2008) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman (70 de cauze față de 87 în anul 2008).

În activitatea de supraveghere a urmăririi penale efectuate de către organele de poliție, procurorii s-au confruntat cu un număr sporit de cauze de soluționat, de la 290.879 în anul 2008 la 335.246 în anul 2009, ceea ce reprezintă o creștere de 15,25%.

Cea mai mare parte a acestor cauze se înregistrează la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, respectiv 262.006 cauze, urmat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, unde se înregistrează 19.554 de cauze de soluționat în anul 2009.

Față de anul 2008, când au fost soluționate 99.053 de cauze penale, cu 3.491 de rechizitorii, în anul 2009 numărul cauzelor soluționate a scăzut la 96.930 cu 4.188 rechizitorii.

S-a reținut că numărul cauzelor soluționate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București reprezintă, și în acest caz, o componentă semnificativă a activității de supraveghere a urmăririi penale, respectiv 72.165 de cauze soluționate în anul 2009, față de 75.725 de cauze soluționate în anul 2008.

În cazul celorlalte unități de parchet din raza teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, s-au înregistrat creșteri ale numărului de cauze soluționate (Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași 5.861 față de 5.699 în anul 2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu – 4.206 față de 3.609 în 2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița – 6.355 față de 6.009 în anul 2008 și Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman – 8.343 față de 8.011 în anul 2008).

În ceea ce privește numărul de rechizitorii, se constată o creștere a finalității activității desfășurate de procurori, prin întocmirea mai multor rechizitorii la toate unitățile de parchet de pe lângă tribunale în anul 2009 față de anul 2008 (Parchetul de pe lângă Tribunalul București - 2.325 față de 2.070 în anul 2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița - 462 față de 395 în anul 2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași - 544 față de 427 în anul 2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman - 516 față de 349 în anul 2008 și Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu - 341 față de 250 în anul 2008).

Numărul inculpaților trimiși în judecată a crescut cu 18,95 %, de la 4.547 în anul 2008 la 5.409 în anul 2009, de asemenea crescând numărul inculpaților trimiși în judecată în stare de arest preventiv, de la 1.129 la 1.329 în anul 2009.

Un număr de 3.024 de inculpați, dintre care 992 în stare de arest preventiv, au fost trimiși în judecată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Creșteri ale acestor indicatori s-au înregistrat la nivelul tuturor unităților de parchet din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, comparativ cu perioada de referință a anului 2008.

Au fost aplicate dispozițiile art.18¹ Cod penal față de 23.078 învinuiți, comparativ cu 25.509 în anul 2008, creștere semnificativă înregistrându-se la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași - 1.726 față de 1.467 în anul 2008.

A crescut la finele anului 2009 și numărul cauzelor rămase nesoluționate, de la 94.444 la 117.242, creșterea înregistrându-se la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, de la 96.172 la 77.210 și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, de la 4.551 la 3.724.

În ceea ce privește activitatea de rezolvare a sesizărilor, plângerilor și memoriilor cetățenilor, s-a înregistrat o creștere de la 16.519 în anul 2008 la 17.581 în anul 2009, dintre care 10.576 admise, față de 10.167 admise în anul 2008.

Cu privire la activitatea judiciară, s-a constatat că în cursul anului 2009, atât procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cât și procurorii din unitățile arondate acestuia, au participat, în materie penală, într-un număr de 56.617 ședințe de judecată, la judecarea unui număr de 32.058 de cauze, verificând un număr de 31.261 de hotărâri judecătorești în vederea exercitării căilor de atac, declarându-se 499 de apeluri și 846 de recursuri, în anul 2008 numărul căilor de atac fiind mai mare cu 103.

Comparativ cu perioada de referință a anului 2008, în toate cazurile s-au înregistrat scăderi ale numărului de hotărâri penale verificate de procurori, de la 35.740 în anul 2008, la 31.261 în anul 2009.

Dintre acestea, 18.706 hotărâri penale au fost verificate de procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul București, urmat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu 4.486 de hotărâri, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, cu 2.516 hotărâri, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, cu 2.332 de hotărâri, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, cu 1.773 de hotărâri și Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, cu 1.448 de hotărâri.

În materie civilă, în anul 2009 procurorii au verificat un număr de 7.811 hotărâri, cu 13 % mai puțin față de anul 2008, când au fost verificate 9.061 de hotărâri.

În aceeași materie, 5.228 de hotărâri au fost verificate de procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul București, 1.124 de procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, 419 de procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, 418 de procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, 348 de procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, 274 de procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Numărul apelurilor și recursurilor civile declarate a crescut cu 51 %, de la 47 în anul 2008, la 96 în anul 2009.

Procentul de admisibilitate a apelurilor și recursurilor civile soluționate, în anul 2009 a fost de 68 % față de 39 % în anul 2008.

În anul 2009 nu au fost retrase apeluri și recursuri civile, în timp ce în anul 2008 au fost retrase 2 recursuri.

În ceea ce privește indicatorii statistici pe semestrul I al anului 2010, comparativ cu semestrul I al anului 2009, din datele puse la dispoziție de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, au rezultat următoarele:

La activitatea de urmărire penală proprie, a existat un stoc de 7933 de dosare de soluționat, față de 6546 dosare în semestrul I al anului 2009, înregistrându-se o creștere de 12%. În această perioadă au fost soluționate 2379 de cauze (din care 155 prin rechizitoriu), spre deosebire de perioada de referință din 2009, în care au fost soluționate 2123 de cauze (dintre care 140 prin rechizitoriu).

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București s-a înregistrat o creștere substanțială a numărului cauzelor soluționate în semestrul I 2010 față de semestrul I 2009, și anume 1048 față de 865 cauze.

La sfârșitul semestrului I al anului 2010 erau nesoluționate 4246 cauze, față de 3377 cauze în semestrul I 2009.

La activitatea de supraveghere a urmăririi penale efectuate de organele de poliție, erau de soluționat 309.168 de dosare, spre deosebire de perioada de referință a anului 2009, când s-a constatat existența unui număr de 257.437 de dosare, cele mai multe dintre acestea fiind înregistrate în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul București și unitățile din subordine.

Au fost soluționate 47.768 de dosare (din care prin rechizitoriu 2429cauze), spre deosebire de semestrul I 2009, când au fost soluționate 50.939 dosare (din care 2106 prin rechizitoriu).

Cele mai multe dosare au fost soluționate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și unitățile din subordine, respectiv 33.781 cauze (dintre care 2429 prin rechizitoriu).

La sfârșitul semestrului I al anului 2010 au rămas de soluționat 147.518 de dosare, în creștere față de perioada de referință a anului 2010, când au fost înregistrate 109.615 dosare.

În activitatea de rezolvare a sesizărilor, plângerilor, memoriilor cetățenilor și primirii în audiență, au fost soluționate 6878 lucrări, față de 9316 lucrări în semestrul I al anului 2009.

Cu ocazia controlului, s-a constatat că activitatea judiciară a fost caracterizată printr-un număr constant de hotărâri judecătorești verificate, respectiv 17.886 în materie penală, față de 17.449 în semestrul I al anului 2010. Au fost declarate 733 de căi de atac de către procurori, dintre care au fost admise 423. O situație similară s-a înregistrat și în semestrul I al anului 2009 când au fost declarate 746 apeluri și recursuri, din care au fost admise 458. Un număr de 13 apeluri și recursuri au fost retrase, față de 8 astfel de căi de atac în perioada de referință a anului 2009.

De asemenea, s-a constatat o activitate susținută și în materie civilă, unde a avut loc o creștere semnificativă a numărului de hotărâri judecătorești verificate, de 5179, față de 3.974. Au fost declarate 54 de apeluri și recursuri, dintre care au fost admise 20, iar în semestrul I al anului 2009 au fost declarate 34 căi de atac, dintre care au fost admise 16.

O pondere semnificativă în activitatea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a avut-o lucrările rezolvate în cadrul Secției Proceduri Speciale, prin numărul, problematica abordată și legislația incidentă. Astfel, au fost soluționate 105 cereri de transferuri de persoane condamnate în străinătate, 2 extrădări, au fost puse în aplicare 87 mandate europene, au fost soluționate alte tipuri de lucrări, precum: 14 comisii rogatorii, 241 custodii, 163 persoane urmărite, 2 cereri de cooperare judiciară internațională, 14 cereri de preluare a urmăririi penale.

În ceea ce privește indicele general de operativitate al parchetului, conform datelor prezentate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, pentru anul 2009, pe unități situația se prezintă astfel: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – 74.5%, Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 24.25%, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași – 50.42%, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu – 64.36%, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița – 79.75%, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman – 94.61%.

IV. Comportamentul și comunicarea conducerilor parchetelor cu procurorii, personalul auxiliar și contractual, justițiabili, ceilalți participanți la actul de justiție și alte instituții.

Din verificările efectuate de Inspekția judiciară, a rezultat că raporturile de serviciu sunt bazate pe colaborare, bună-credință și respect reciproc, nefiind semnalate ori identificate probleme de comportament sau conduită.

A existat o bună comunicare cu procurorii cu funcții de conducere, atât pe verticală, cât și pe orizontală, pentru soluționarea operativă a problemelor curente ale parchetelor de pe lângă tribunale și judecătoria.

De asemenea, s-a constatat că raporturile cu celelalte instituții și persoane implicate în actul de justiție au fost corespunzătoare.

O situație izolată a fost constatată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, prim procurorul acestui parchet sesizând conducerea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București cu privire la modul în care purtătorul de cuvânt al acestei instituții, prin comunicatele de presă a făcut trimiteri la activitatea parchetului.

S-a mai reținut că raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii au fost foarte bune, răspunzându-se în termen solicitărilor formulate în diverse situații.

V. Soluționarea cauzelor în termene rezonabile.

În condițiile creșterii volumului de activitate și a fluctuației de personal, în special la parchetele de pe lângă judecătoria, Secția pentru procurori reține că a fost identificat un număr mare de cauze rămase de soluționat mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la sesizare, constatându-se că în unele cauze nu s-au administrat acte de cercetare penală perioade îndelungate de timp.

De asemenea, s-a constatat la nivelul unor unități de parchet un număr apreciabil de cauze prin care s-a dispus achitarea ori restituirea cauzei la procuror, situație ce impune o analiză responsabilă atât din partea conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cât și a conducerii fiecărui parchet în parte, precum și luarea măsurilor necesare creșterii calității actelor de urmărire penală desfășurate de către

procurorii de la unitățile din subordine, corelativ cu exercitarea cu responsabilitate a atribuțiilor prevăzute de art.264 alin. (3) din Codul procedură penală.

În activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, o constantă a majorității unităților de parchet verificate o reprezintă numărul mare de dosare aflate în lucru la lucrătorii de poliție.

În toate unitățile verificate au fost identificate dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, cu evidențierea unui număr foarte mare de dosare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu.

VI. Activitatea judiciară s-a desfășurat în condiții bune, constatându-se o preocupare constantă pentru pregătirea ședințelor de judecată, formularea de concluzii legale și temeinice, utilizarea căilor de atac în situațiile în care soluțiile instanțelor au impus acest lucru. De regulă, există un sistem de evidențe al activității judiciare constând în registre, condici, procese verbale etc.

Au fost identificate și situații în care procurorii nu au acționat prin căi de atac împotriva unor hotărâri nelegale (Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele, Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle).

Verificările privind termenele de motivare a apelurilor și recursurilor au evidențiat că această activitate se desfășoară la nivel corespunzător. Au fost însă identificate cazuri în care apelurile și recursurile nu au fost motivate într-un termen rezonabil: Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu și Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

O constatare cu caracter general este numărul mare de apeluri și recursuri retrase de parchetul ierarhic superior, în special de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, pentru alte motive decât cele care vizează legalitatea.

Cererile de revizuire au fost soluționate în marea majoritate a unităților, în termenul prevăzut de art. 399 alin. (4) din Codul de procedură penală, cu excepția Parchetului de pe lângă Tribunalul București, Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu și Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu.

VII. Verificarea modului de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor, a relevat o practică neunitară cu privire la stabilirea obiectului solicitării, modul de cartare, înregistrările și comunicarea soluțiilor adoptate.

În activitatea de soluționare a plângerilor împotriva soluțiilor s-au constatat încălcări ale dispozițiilor privind: condițiile de formă și obligația comunicării rezoluțiilor persoanei care a făcut plângerea și celorlalte persoane interesate așa cum prevăd dispozițiilor art. 278 alin. (3¹) din Codul procedură penală.

Inspecției judiciare a apreciat că aceste deficiențe nu constituie o notă definitorie a activității desfășurate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile din subordine și nu reprezintă o constantă în activitate, ci, dimpotrivă, trebuie evidențiat faptul că aceștia sunt foarte bine pregătiți profesional, lucrările întocmite caracterizându-se printr-un înalt profesionalism.

VIII. În activitatea de grefă, registratură și arhivă s-au identificat deficiențe la majoritatea unităților, constând în lipsa unor registre și condici, completarea acestora cu nerespectarea rubricăției, utilizarea altor evidențe decât cele prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, precum și un anumit formalism în activitatea de verificare a acestei activități, respectiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița.

În ceea ce privește cartarea lucrărilor, s-au constatat la mai multe parchete situații în care cartarea atribuită lucrărilor nu este completă sau nu respectă Nomenclatorul arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public și al termenelor de păstrare a acestora, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/23.04.1997.

Verificările efectuate la Biroul de documente clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

În ceea ce privește activitatea arhivei, s-a constatat că documentele păstrate sunt inventariate.

În ședința din data de 23 februarie 2011, Secția pentru procurori a Consiliul Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării Raportului de control nr. 1552/IJ/475/SIP/2010, privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele din circumscripția acestuia, în vederea:

a) completării Raportului de control nr. 1552/IJ/475/SIP/2010, privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii care au exercitat funcții de conducere prin delegare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele din circumscripția acestuia.

b) completării Raportului de control nr. 1552/IJ/475/SIP/2010, privind verificarea comportamentului și comunicării conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal, precum și cu alte instituții.

c) completării Raportului de control nr. 1552/IJ/475/SIP/2010, cu situația retragerii de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a căilor de atac exercitate de unitățile din subordine.

În urma completării raportului Inspecției judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

a) În perioada anului 2009 și a semestrului I 2010, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București au mai exercitat funcții de conducere, prin delegare,

procurorii: George Bălan, Viviana Ciucă, Cătălin Popescu, Virginia Chiriță, Dan Popa, Camelia Lică și Robert Dunca.

S-a concluzionat că, în urma verificărilor efectuate de Inspecția judiciară, a rezultat că procurorii sus-menționați, care au îndeplinit funcții de conducere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București prin delegare, au exercitat atribuțiile specifice acestor funcții, aducându-și contribuția la realizarea obiectivelor și la buna desfășurare a activității în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

b) În vederea completării Raportului de control nr. 1552/IJ/475/SIP/2010, referitor la verificarea comportamentului și comunicării conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal, precum și cu alte instituții, au fost purtate discuții cu toți procurorii cu funcții de conducere precum și cu procurorii cu funcții de execuție.

Concluzia generală care s-a desprins, este cea cuprinsă și în forma inițială a raportului de control, în sensul că, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București procurorii generali, procurorii generali adjuncți și procurorii șefi de secții au dovedit calități de buni manageri în planificarea și organizarea activității, asumarea responsabilității, precum și a comunicării cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate, judecători și justițiabili, alte instituții care participă la înfăptuirea actului de justiție.

Astfel, aceștia au precizat că nu au apărut probleme de comunicare, ci doar probleme inerente exercitării funcției, iar micile disfuncționalități au putut fi rezolvate.

S-a mai reținut că în cadrul colectivului de procurori există relații de colegialitate și respect reciproc. Personalul are o bogată experiență, este disciplinat și își îndeplinește cu acuratețe atribuțiile, iar dacă au apărut sporadic probleme de comunicare acestea nu au avut un impact negativ asupra activității instituției și a rezultatelor obținute.

S-a exprimat și o opinie izolată, a unui procuror, nesusținută în scris, conform căreia procurorul general în funcție la data controlului, nu a manifestat suficient respect față de experiența profesională și efortul depus de acesta în perioada anului 2010.

Din discuțiile purtate cu procurorii care își desfășoară activitatea în sectorul judiciar, a rezultat că aceștia au o bună comunicare cu conducerea instanței, cu precizarea că nu au posibilitatea să examineze minuta existentă în dosarul penal, ci numai consemnările din condica de soluții și sistemul ECRIS.

De asemenea, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și ceilalți procurori cu funcții de conducere au avut o bună relație și o comunicare adecvată cu conducerea Curții de Apel București, a Poliției Române și cu celelalte instituții cu atribuții de sesizare a organelor judiciare.

c) În urma verificărilor, Inspekția judiciară a evidențiat recursurile retrase și sinteza motivelor retragerii.

În toate cazurile de retragere a recursurilor s-a întocmit de către procuror referat cu propunere motivată, iar adresele prin care s-a solicitat instanței să ia act de retragerea căii de atac au fost semnate de către procurorul general.

În raport de cele prezentate în Raportul de control nr. 1552/IJ/475/SIP/2010, completat, se reține că parchetele sunt organizate corespunzător și funcționează în parametri de eficiență și calitate, iar deficiențele constatate nu afectează în mod esențial înfăptuirea actului de justiție, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu, unde s-au constatat disfuncționalități majore în ceea ce privește activitatea de management a domnului prim procuror Neagoe Gheorghe, sub următoarele aspecte:

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu nu a dovedit în suficientă măsură calități de bun manager în planificarea și organizarea activităților și asumarea responsabilității, nu a manifestat preocupare permanentă, pentru instrumentarea și soluționarea cu precădere a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, iar efectuarea verificărilor și analiza cauzelor vechi, a avut un caracter formal.

S-au constatat unele deficiențe, privind dosarele aflate în lucru la organele de poliție în supravegherea procurorilor, iar dintre acestea s-a reținut lăsarea unor cauze în nelucrare și neasigurarea unei ritmicități corespunzătoare.

Totodată, au fost identificate 832 de dosare penale primite de la organul de poliție cu propuneri (multe dintre propunerile făcute vizând întocmirea rechizitoriului și

sesizarea instanței de judecată), încă din anul 2008, nerepartizate procurorilor până în luna octombrie 2010, măsura repartizării acestora fiind luată și la intervenția procurorilor inspeciori. Referitor la acest aspect, Inspekția judiciară s-a sesizat din oficiu, sens în care a fost înregistrată lucrarea nr. 1552/IJ/475/SIP/2010, în care s-a propus efectuarea unor verificări cu privire la conduita domnului prim procuror Neagoe George, sub aspectul săvârșirii unor abateri disciplinare.

Ulterior încheierii controlului, s-a constatat faptul că au mai existat 2433 de dosare din anul 2009 (1751 finalizate în 2009 de organele de poliție și 682 finalizate în 2010), care au fost inventariate din dispoziția procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu și repartizate procurorilor pentru soluționare până la data de 24 noiembrie 2010.

Din verificările efectuate a rezultat că prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu nu a luat măsuri pentru organizarea eficientă a activității unității de parchet, prin folosirea judicioasă a resurselor umane, exercitarea controlului operativ curent și printr-o implicare directă în îndeplinirea unor activități de execuție.

De asemenea, a soluționat plângeri împotriva soluțiilor emise de procurori, cu depășirea semnificativă a termenului de 20 zile, prevăzut de art. 277 Cod procedură penală, în unele situații adoptând soluția după aproximativ 1 an.

Se reține astfel că, în realizarea atribuțiilor de serviciu, prim procurorul nu a manifestat aptitudini manageriale, capacitate decizională și organizatorică și nici preocupare pentru soluționarea cu operativitate și într-un termen rezonabil a dosarelor și a plângerilor împotriva soluțiilor.

În temeiul dispozițiilor art. 44 alin. (1) lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul de inspekție judiciară pentru procurori a formulat următoarele propuneri, în vederea înlăturării deficiențelor semnalate în Raportul de control nr.1552/IJ/475/SIP/2010, completat:

1. Sesizarea conducerii Ministerului Public în vederea inițierii demersurilor necesare pentru asigurarea unor spații corespunzătoare de desfășurare a activității la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

2. Exercițarea unui control mai ferm și eficient de către conducerile unităților din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București cu ocazia verificării soluțiilor adoptate de către procurori și a analizării soluțiilor dispuse de instanță, în vederea promovării căilor de atac în toate situațiile de nelegalitate.

3. Supravegherea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a conducerilor unităților locale de parchet, în întocmirea programelor de activitate, în vederea stabilirii unor analize și verificări menite să eficientizeze activitatea fiecărui parchet, programele de activitate urmând să fie întocmite la începerea semestrelor (anului) sau la câteva zile după începerea acestora, pentru a-și putea produce efectele de instrumente de lucru eficiente, aflate la îndemâna procurorilor.

4. Luarea de măsuri de către procurorul general și adjuncții acestuia, împreună cu conducerile parchetelor de pe lângă tribunale și judecătoria, pentru aprofundarea cunoștințelor în domeniul practicii judiciare, în vederea eliminării ori diminuării numărului soluțiilor nelegale adoptate de către procurori.

5. Intensificarea controalelor operative curente de către procurorii cu funcții de conducere cu privire la situația dosarelor aflate în lucru și în supravegherea procurorilor în vederea eficientizării activității de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor și lichidării stocului de dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la data începerii urmăririi penale.

6. Efectuarea unor verificări de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, prin procurori anume desemnați, în vederea soluționării cauzelor vechi existente la unitățile subordonate, rezultatul acestora urmând a fi

comunicat în termen de 6 luni de la prezentul control Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

7. Monitorizarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a dosarelor aflate în lucru la procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară, în vederea soluționării într-un termen rezonabil al acestora și comunicarea rezultatului lunar, Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, timp de 6 luni.

8. Exercițarea cu mai mare fermitate a atribuțiilor în sectorul supravegherea cercetărilor, în vederea înlăturării situațiilor în care în dosare nu se lucrează perioade mai mari de timp, întocmirea în toate cauzele vechi și a celor complexe a notelor de îndrumare, dar și verificarea periodică a efectuării la termenele fixate a activităților de cercetare dispuse de către procuror.

9. Exercițarea unui control operativ curent, responsabil, pentru a elimina din activitatea unităților subordonate, achitățile și restituirile dispuse de către instanțe în vederea completării urmăririi penale, impunându-se, totodată, acordarea unei mai mari atenții actelor procesuale și procedurale întocmite de procurori, astfel încât acestea să respecte condițiile de fond și de formă cerute de lege, în vederea eficientizării activității de urmărire penală, cu ocazia exercitării controlului operativ curent.

10. Luarea de măsuri pentru respectarea dispozițiilor legale privind modul de soluționare a cererilor, petițiilor, memoriilor, raportate la dispozițiile art. 221 – 223 Cod procedură penală, în vederea soluționării corecte a lucrărilor ce intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 233/2002 pentru aprobarea acestei ordonanțe.

11. Luarea unor măsuri de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București pentru exercitarea unui control trimestrial și eficient al activității de grefă, în vederea înlăturării deficiențelor constatate cu privire la completarea registrelor și condicilor în conformitate cu Nomenclatorul arhivistic aprobat prin Ordinul nr. 24/1997 al Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție, cu completările ulterioare, și în conformitate strictă cu dispozițiile prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

12. Sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea analizării oportunității modificării Nomenclatorului arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public și al termenelor de păstrare a acestora, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24 din 23 aprilie 1997, având în vedere că în activitatea unităților din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a unităților subordonate, cu ocazia controlului au fost constatate dificultăți în ceea ce privește cartarea lucrărilor, în acest sens, impunându-se ca toate cererile, memoriile, plângerile și sesizările ce vizează dosarele aflate în lucru să fie cartate cu numărul dosarului penal la care se face referire, pentru eficientizarea și ușurarea muncii din activitatea de grefă.

13. Aprecierea asupra oportunității aplicării dispozițiilor art. 51 alin. (7) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată față de domnul Neagoe George, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

În temeiul dispozițiilor art. 45¹ alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 4446/V/2010 din data de 21.01.2010, au fost înaintate Consiliului Superior al Magistraturii obiecțiunile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unora dintre parchetele din subordine la Raportul de control nr. 1552/IJ/475/SIP/2010, însoțite de răspunsul Inspecției judiciare.

Secția pentru procurori, în urma analizării obiecțiunilor formulate și a răspunsului Inspecției judiciare cu privire la acestea, urmează să-și însușească răspunsul Inspecției judiciare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 45¹ alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției judiciare la obiecțiunile formulate la Raportul de control nr.1552/IJ/475/SIP/2010 și aprobarea Raportului privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele din circumscripția acestuia, astfel cum a fost completat, ca urmare a celor dispuse de Secția pentru procurori în ședința din data de 23.02.2011.

Art.2 - Comunicarea Raportului de control către conducerile parchetelor, în vederea aducerii la cunoștință și luării măsurilor corespunzătoare;

Art.3 - Sesizarea conducerii Ministerului Public în vederea inițierii demersurilor necesare pentru asigurarea unor spații corespunzătoare de desfășurare a activității la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Art.4 - Exercițarea unui control mai ferm și eficient de către conducerile unităților din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București cu ocazia verificării soluțiilor adoptate de către procurori și a analizării soluțiilor dispuse de instanță, în vederea promovării căilor de atac în toate situațiile de nelegalitate.

Art.5 - Supravegherea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a conducerilor unităților locale de

parchet, în întocmirea programelor de activitate, în vederea stabilirii unor analize și verificări menite să eficientizeze activitatea fiecărui parchet, programele de activitate urmând să fie întocmite la începerea semestrelor (anului) sau la câteva zile după începerea acestora, pentru a-și putea produce efectele de instrumente de lucru eficiente, aflate la îndemâna procurorilor.

Art.6 - Luarea de măsuri de către procurorul general și adjuncții acestuia, împreună cu conducerile parchetelor de pe lângă tribunale și judecătoria, pentru aprofundarea cunoștințelor în domeniul practicii judiciare, în vederea eliminării ori diminuării numărului soluțiilor nelegale adoptate de către procurori.

Art.7 - Intensificarea controalelor operative curente de către procurorii cu funcții de conducere cu privire la situația dosarelor aflate în lucru și în supravegherea procurorilor în vederea eficientizării activității de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor și lichidării stocului de dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la data începerii urmăririi penale.

Art.8 - Efectuarea unor verificări de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, prin procurori anume desemnați, în vederea soluționării cauzelor vechi existente la unitățile subordonate, rezultatul acestora urmând a fi comunicat în termen de 6 luni de la prezentul control Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.9 - Monitorizarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a dosarelor aflate în lucru la procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară, în vederea soluționării într-un termen rezonabil al acestora și comunicarea rezultatului lunar, Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, timp de 6 luni.

Art.10 - Exercițarea cu mai mare fermitate a atribuțiilor în sectorul supravegherea cercetărilor, în vederea înlăturării situațiilor în care în dosare nu se lucrează perioade mai mari de timp, întocmirea în toate cauzele vechi și a celor complexe a notelor de îndrumare, dar și verificarea periodică a efectuării la termenele fixate a activităților de cercetare dispuse de către procuror.

Art.11 - Exercițarea unui control operativ curent, responsabil, pentru a elimina din activitatea unităților subordonate, achitățile și restituirile dispuse de către instanțe în vederea completării urmăririi penale, impunându-se, totodată, acordarea unei mai mari atenții actelor procesuale și procedurale întocmite de procurori, astfel încât acestea să respecte condițiile de fond și de formă cerute de lege, în vederea eficientizării activității de urmărire penală, cu ocazia exercitării controlului operativ curent.

Art.12 - Luarea de măsuri pentru respectarea dispozițiilor legale privind modul de soluționare a cererilor, petițiilor, memoriilor, raportate la dispozițiile art. 221 – 223 Cod procedură penală, în vederea soluționării corecte a lucrărilor ce intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 233/2002 pentru aprobarea acestei ordonanțe.

Art.13 - Luarea unor măsuri de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București pentru exercitarea unui control trimestrial și eficient al activității de grefă, în vederea înlăturării deficiențelor constatate cu privire la completarea registrelor și condicilor în conformitate cu Nomenclatorul arhivistic aprobat prin Ordinul nr. 24/1997 al Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu completările ulterioare, și în conformitate strictă cu dispozițiile prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Art.14 - Sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea analizării oportunității modificării Nomenclatorului arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public și al termenelor de păstrare a acestora, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24 din 23 aprilie 1997, având în vedere că în activitatea unităților din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a unităților subordonate, cu ocazia controlului au fost constatate dificultăți în ceea ce privește cartarea lucrărilor, în acest sens, impunându-se ca toate cererile, memoriile, plângerile și sesizările ce vizează dosarele aflate în lucru să fie cartate cu numărul dosarului penal la care se face referire, pentru eficientizarea și ușurarea muncii din activitatea de grefă.

Art.15 - Prezenta Hotărâre nr. 41/10.03.2011 se comunică Inspecției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 martie 2011

Vicepreședinte,

Procuror George BĂLAN

