

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 293

din 19 Aprilie 2011

Prin Nota nr. 651/2715/1154/2011 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Buz Adrian Daniel, judecător la Judecătoria Zalău, împotriva Hotărârii nr.19/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, organizat la data de 08 mai 2011.

În motivarea contestației sale, domnul judecător Buz Adrian Daniel a arătat că „până în momentul prezent a acumulat circa 10 ani de activitate în funcțiile juridice apreciind totodată faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii, ca autoritate administrativă autonomă, are obligația de a respecta principiul priorității dreptului comunitar reglementat de art. 148 alin. 2, coroborat cu art. 20 alin 2 din Constituția României, republicată, precum și din prevederile art. 21 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, modificată”.

De asemenea, domnul judecător mai precizează că, prevederile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocolul 12 la această Convenție (care interzic discriminările), primează față de dreptul intern și generează inaplicabilitatea acestuia din urmă, în măsura în care este contrar Convenției. Menționând faptul că „spiritul Deciziei Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009 este de a uniformiza

dreptul de promovare al magistraților care în trecut au prestat diverse forme de activitate juridică în sensul asimilării vechimii și nicidecum de a suprima pentru toate categoriile asimilarea respectivei vechimi.”

Totodată, domnul judecător Buz Adrian Daniel face referire în cuprinsul contestației și la dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind inseparabil legate de prevederile art.1 și ale art. 44 alin 1 lit. a, în opinia domniei sale.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător Buz Adrian Daniel, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 19/12.04.2011, Comisia de organizare a concursului promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, organizat la data de 08 mai 2011, constituită în baza Hotărârii Plenumului nr. 153/17.03.2011, a respins cererea domnului judecător Buz Adrian Daniel de înscriere la concursul promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, întrucât nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 44 alin 1 lit. a din Legea nr.303/2004 republicată, modificată și completată, privind vechimea minimă necesară pentru participarea la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători reține că domnul judecător Buz Adrian Daniel a îndeplinit funcția de avocat pe o perioadă de 3 ani, 5 luni, ulterior fiind numit ca judecător la data de 01.07.2008, având o vechime de 2 ani, 11 luni în funcția de judecător.

Potrivit art. 44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Prevederea art. 44 alin.2 din Legea nr.303/2004 a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că încalcă art.16 din Constituție.

Conform art.147 alin.1 din Constituția României, „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.

Acest punct de vedere a fost exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 4.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe și sau parchete ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

În legătură cu celelalte argumente ale domnului judecător Buz Adrian Daniel, Secția a apreciat următoarele:

- referitor la prevederile art. 86 din Legea nr.303/2004, republicată, s-a apreciat că, din interpretarea literară a textului invocat, acesta are în vedere noțiunea de vechime în magistratură, iar prevederile art. 44 alin 1 reglementează condiția de vechime în funcția de judecător sau procuror impusă limitativ și expres de lege în ceea ce privește promovarea într-o funcție de execuție, fără a face trimitere și la dispozițiile art. 86.
- referitor la existența unei situații de discriminare, s-a apreciat că domnul judecător Buz Adrian Daniel nu se află în această situație, întrucât prevederile O.G.nr.137/2000 modificată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și interpretarea constantă dată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului articolului 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, sunt în sensul că, diferența de tratament devine discriminatorie când persoane plasate în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial și această

distincție nu-și găsește o justificare obiectivă sau rezonabilă. În cauză, au fost verificate aceleași condiții de înscriere pentru toți candidații, constatându-se, însă, în situația domnului judecător, neîndeplinirea unei condiții de participare la concurs.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Buz Adrian Daniel, judecător la Judecătoria Zalău, împotriva Hotărârii nr. 19/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, organizat la data de 08 mai 2011.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 19 Aprilie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius Dumbravă

