

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 206

din 07 aprilie 2011

Prin cererea înregistrată Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7966/1154/DRUO/8410/ST/2011, doamna ILIEȘ TITIANA, doamna BRATU ILEANA, doamna NECHIFOR VETA, doamna ANDROHOVICI DANIELA, domnul HETRIUC LAURENȚIU MARIUS, domnul BICIUȘCĂ OVIDIU, doamna ACSINTE VIORICA, doamna ANDRONIC TATIANA LUISA și domnul GHERTNER IOAN ARTUR, judecători în cadrul Curții de Apel Suceava, au solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de Înalta Curte de Casație și Justiție.

În susținerea cererii, se invocă faptul că, potrivit legii, Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar Direcția Națională Anticorupție este structură autonomă, coordonată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorii care își desfășoară activitatea în cadrul acestor structuri având o salarizare diferită.

În legătură cu aspectul menționat se arată că, între judecătorii care soluționează cauzele de corupție și crimă organizată, cum este cazul solicitanților, și procurorii Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și ai

Direcției Naționale Anticorupție, care instrumentează aceste cauze/participă la ședințele de judecată, există un tratament discriminatoriu, care trebuie analizat prin prisma unor persoane aflate în situații comparabile și nu neapărat în situații similare sau identice, tratament pentru care nu există o justificare obiectivă.

Astfel, se precizează că legea nu prevede pentru procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și ai Direcției Naționale Anticorupție condiția existenței unei calificări superioare față de judecătorii care soluționează cauzele instrumentate de aceștia, care să justifice drepturi suplimentare pentru aceștia.

În continuarea, se apreciază că salarizarea mai mare acordată procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și ai Direcției Naționale Anticorupție contravine atât art. 16 din constituție și art. 6 alin. 2 din Codul muncii, cât și art. 23 din Declarația universală a omului, care garantează dreptul la salariu egal pentru muncă egală, cu atât mai mult cu cât judecătorii sunt cei care își asumă întreaga responsabilitate și eventualele riscuri pe care le presupune adoptarea unor soluții în cauzele de corupție sau de crimă organizată.

Analizând solicitarea formulată și nota direcției resurse umane și organizare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art.52 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre persoanele care îndeplinesc anumite condiții expres prevăzute de lege, iar conform art. 65 alin. (6) din aceeași lege, judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul profesional dobândit.

Din conținutul cererii formulate și al actelor atașate nu rezultă că pentru solicitanți s-ar fi dispus vreodată de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii promovarea la instanța supremă, și, în consecință, nu li se poate recunoaște gradul profesional aferent acestei instanțe, având în vedere că nu l-au dobândit niciodată.

În ceea ce privește susținerile solicitanților privind discriminarea existentă între procurorii care au obținut gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin efectul numirii în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție și judecătorii care soluționează cauzele instrumentate de aceștia, este de observat că nu există nicio dispoziție legală care să permită obținerea gradului profesional menționat ca efect al desfășurării activității în cadrul celor două direcții.

În consecință, chiar și ipoteza în care situația solicitanților ar fi comparabilă cu cea a procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție, nu se poate susține că legiuitorul a prevăzut tratamente diferențiate pentru cele două categorii de magistrați.

De altfel, în sprijinul acestei soluții este și împrejurarea că măsura recunoașterii gradului aferent Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de către Consiliul Superior al Magistraturii, ulterior respingerii inițiale a cererilor de acest fel de către Plen, a fost adoptată ca urmare a faptului că s-a dispus în acest sens prin hotărâri judecătorești, pe care Consiliul a fost obligat să le pună în executare, potrivit dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, se constată că solicitanții nu se află în posesia unor hotărâri judecătorești similare pentru a pretinde același tratament.

Față de cele expuse, ținând seama că petenții nu au dobândit gradul profesional aferent Înaltei Curți de Casație și Justiție nici anterior intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nici în condițiile art. 52 din aceeași lege, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea formulată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii formulate de următorii judecători din cadrul Curții de Apel Suceava de recunoaștere a gradului profesional aferent Înaltei Curți de Casație și Justiție: doamna ILIEȘ TITIANA, doamna BRATU ILEANA, doamna NECHIFOR VETA, doamna ANDROHOVICI DANIELA, domnul HETRIUC LAURENȚIU MARIUS, domnul BICIUȘCĂ OVIDIU, doamna ACSINTE VIORICA, doamna ANDRONIC TATIANA LUISA și domnul GHERTNER IOAN ARTUR.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 07 aprilie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horatiu DUMBRAVĂ

