

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 197

din 07 aprilie 2011

Prin nota nr.29227/1154/DRUO/7626/1154/DLDC/8424/ST/2011 Direcția resurse umane și organizare și Direcția legislație, documentare și contencios au înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea domnului BĂRCĂNESCU DRAGOȘ ANTONIU IOAN, fost judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, de rectificare a Hotărârii nr. 997/18.11.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcțiilor de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 29227/1154/DRUO/2011 la Consiliul Superior al Magistraturii domnul BĂRCĂNESCU DRAGOȘ ANTONIU IOAN, fost judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, a solicitat rectificarea Hotărârii nr. 997/18.11.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a propus Președintelui României eliberarea din funcție prin pensionare, în sensul că vechimea sa în magistratură este de 37 de ani și 4 luni, iar nu de 34 de ani, 1 lună și 21 de zile, cum s-a consemnat, din eroare, prin omiterea perioadei în care a fost încadrat ca ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice.

În drept, domnul BĂRCĂNESCU DRAGOȘ ANTONIU IOAN și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ședința din data de 10 martie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării cererii formulate de domnul BĂRCĂNESCU DRAGOȘ ANTONIU IOAN.

La data de 28 martie 2011 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii o adresă prin care domnul BĂRCĂNESCU DRAGOȘ ANTONIU IOAN a făcut unele precizări în legătură cu solicitarea formulată, prin care a susținut că a absolvit Facultatea de Drept, Universitatea București, în anul 1972, ulterior absolvirii, a fost repartizat la Inspectoratul General al Miliției – Direcția Judiciară, unde a fost încadrat ca ofițer operativ de la 30.12.1972 până la 31.08.1976.

Domnul BĂRCĂNESCU DRAGOȘ ANTONIU IOAN a precizat că potrivit art. 1 al Decretului nr. 546/1972 privind recunoașterea vechimii în munca juridică a absolvenților cu diplomă ai facultăților de drept, care ocupă unele funcții în sistemul organelor puterii și administrației de stat, precum și în organizațiile obștești, se considera vechime în munca juridică, perioada de activitate desfășurată de absolvenții cu diplomă ai facultăților de drept, în aparatul organelor puterii de stat și în sistemul organelor administrației de stat, în funcții pentru care indicatoarele de studii și vechime prevăd condiția studiilor superioare juridice.

În completarea susținerilor sale, a apreciat că, în acord cu prevederile articolului 2 al aceluiași act normativ, dacă absolvenții aflați în asemenea situații își schimbau locul de muncă ulterior repartiției, perioada menționată era luată în calcul la stabilirea duratei stagiului de practică necesar susținerii examenului de capacitate ca procuror, avocat, jurisconsult sau notar. A adăugat că, pentru funcția deținută în Inspectoratul General al Miliției, indicatoarele de studii și vechime prevedeau condiția studiilor superioare juridice, în caz contrar, acest post nu ar fi făcut obiectul repartiției absolvenților facultăților de drept.

De asemenea, a arătat că a beneficiat de două ori de prevederile Decretului nr. 546/1972, o dată la angajarea după trecerea în rezervă și apoi la încadrarea în funcția de procuror, efectuată conform Decretului – Lege nr. 140/1990.

Perioada de 3 ani în care a lucrat în Ministerul de Interne a fost luată în calcul de Casa Locală de Pensii a Sectorului 3 București la stabilirea pensiei de serviciu.

S-a invocat Decizia nr. 2734/2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, într-o speță similară.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 2 din Decretul nr. 158/1970 cu privire la repartizarea în producție a absolvenților instituțiilor de învățământ superior de la învățământul de zi, în scopul desăvârșirii pregătirii lor, absolvenții instituțiilor de învățământ superior de la învățământul de zi, repartizați în producție, efectuau un stagiu în specialitatea în care s-au pregătit.

Potrivit art. 1 din Decretul nr. 546/1972 privind recunoașterea vechimii în munca juridică a absolvenților cu diplomă ai facultăților de drept, care ocupă unele funcții în sistemul organelor puterii și administrației de stat, precum și în organizațiile obștești: „Se consideră vechime în munca juridică, dacă prin lege nu se dispune altfel, perioada de activitate desfășurată de absolvenții cu diplomă ai facultăților de drept, în aparatul organelor puterii de stat și în sistemul organelor administrației de stat, în funcții pentru care indicatoarele de studii și vechime prevăd condiția studiilor superioare juridice”.

Cu adresa nr. 29227/28.12.2010, s-a solicitat președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție să dispună comunicarea unor documente din care să rezulte că atribuțiile pe care le-a exercitat domnul BĂRCĂNESCU DRAGOȘ ANTONIU IOAN în calitate de ofițer de miliție se circumscriu atribuțiilor unui ofițer de poliție judiciară în sensul reglementării actuale.

Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis, cu adresa nr. 8/04.01.2011, adeverința nr. 53670/13.09.1976 a Ministerului de Interne – Inspectoratul General al Miliției, din care rezultă că, în perioada 30.12.1972 – 31.08.1976, domnul BĂRCĂNESCU DRAGOȘ ANTONIU IOAN a fost ofițer activ de miliție, îndeplinind

funcții care, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acel moment, se echivalau cu stagiul în funcții juridice.

În raport cu conținutul acestei adeverințe și cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 28/2002 privind echivalarea studiilor absolvite în instituțiile militare de învățământ ale Ministerului Administrației și Internelor cu studiile absolvite în instituțiile civile de învățământ, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 420/2003, în temeiul căreia s-au adoptat Normele metodologice de echivalare a stagiului efectuat în funcții militare și funcții specifice poliției, în cadrul structurilor Ministerului Administrației și Internelor, cu stagiul în funcții civile, s-au solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu adresa nr. 29227/07.02.2011, documente relevante care să confirme echivalarea funcției militare cu funcția de consilier juridic/jurisconsult.

În acord cu prevederile art. 2 și art. 3 din aceste Norme, echivalarea se face ținându-se seama de natura atribuțiilor prevăzute în fișa postului, precum și de specializările obținute în baza studiilor absolvite conform normelor privind învățământul și potrivit anexei la Ordonanța Guvernului nr. 28/2002. Pentru echivalarea cu stagiul în funcția de consilier juridic, din dosarul personal al titularului trebuie să rezulte că acesta este licențiat al unei facultăți de drept și a îndeplinit, conform fișei postului, atribuțiile prevăzute în Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, cu modificările și completările ulterioare.

Compartimentele de resurse umane ale unităților de învățământ și ale unităților Ministerului Administrației și Internelor vor emite, la cererea persoanelor interesate, în baza verificării atribuțiilor prevăzute în fișa postului și a datelor din dosarul personal, privind specializarea obținută prin absolvirea instituțiilor de învățământ, adeverințe din care să rezulte îndeplinirea condițiilor necesare echivalării stagiului.

Domnul BĂRCĂNESCU DRAGOȘ ANTONIU IOAN nu a furnizat o adeverință emisă în condițiile art. 3 din Hotărârea nr. 498/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind echivalarea stagiului efectuat în funcții militare și funcții specifice poliției, în cadrul structurilor Ministerului Administrației și Internelor, cu stagiul în funcții civile, din care să rezulte că funcția ocupată în perioada 30.12.1972 – 31.08.1976 se echivalează cu funcția de consilier juridic/jurisconsult prin raportare și la

reglementările cuprinse în Decretul nr. 143/1955 privitor la organizarea și funcționarea
Oficiilor Juridice și nicio adeverință care să susțină apartenența acestuia la categoria
ofițerilor de poliție judiciară.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. j) din Legea nr.
317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și
completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă
cererea formulată de domnul BĂRCĂNESCU DRAGOȘ ANTONIU IOAN, fost
judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, de rectificare a Hotărârii nr.
997/18.11.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Respingerea cererii formulate de domnul BĂRCĂNESCU DRAGOȘ
ANTONIU IOAN, fost judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, de rectificare a
Hotărârii nr. 997/18.11.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în
vederea punerii în executare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 07 aprilie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horățiu DUMBRAVĂ

