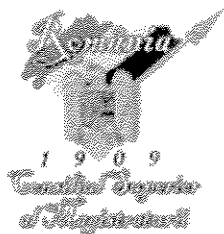


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 166

din 24 martie 2011

Cu nota nr. 1/6144/1154/7018/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare – Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea domnului **Labici Mihai Iuliu** de valorificare a rezultatului concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Văzând nota direcției de specialitate, cererea formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea formulată la data de 10 martie 2011 și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/6144/1154/11 martie 2011, domnul **Labici Mihai Iuliu** a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2011, în sensul repartizării sale pe un post vacant de procuror.

Cererea este motivată prin faptul că, din moment ce Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu interzice, în situația candidaților care au obținut media de admitere la concurs, opțiunea între ocuparea unui post de judecător sau de procuror, nici Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea nr. 152/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată, (în continuare *Regulament*) nu poate institui această interdicție,

indiferent de opțiunea exprimată de către candidat la momentul înscrierii la concursul de admitere. În caz contrar, solicitantul arată că dispozițiile art. 23 alin. (3) din *Regulament* ar adăuga la Legea 303/2004, care are o forță juridică superioară.

Mai arată solicitantul că nu ar trebuie să existe o interdicție în exercitarea opțiunii pentru ocuparea funcției de judecător sau procuror, cu atât mai mult cu cât subiectele sunt identice pentru toți candidații, indiferent de opțiunea privind ocuparea unui post de judecător sau de procuror.

Totodată s-a învederat că admiterea candidaților care au optat pentru funcția de procuror, dar care au obținut o medie mai mică decât solicitantul, ar reprezenta un tratament discriminatoriu, contrar prevederilor art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Ulterior publicării notei Direcției resurse umane și organizare domnul **Labici Mihai Iuliu** și-a completat solicitarea prin obiecțiuni cu privire la nota menționată, prin care a reiterat aspectele referitoare imposibilitatea aplicării unei interdicții prevăzute de regulament din moment ce Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu prevede o asemenea măsură.

De asemenea, solicitantul a apreciat că sunt nefondate susținerile din nota direcției de specialitate referitoare la faptul că admiterea cererii ar crea o situație de inechitate între solicitant și ceilalți candidați care se află în aceeași situație juridică. În acest sens, domnul **Labici Mihai Iuliu** a precizat că, spre deosebire de ceilalți candidați, a formulat o cerere individuală prin care a optat pentru ocuparea unui post vacant de procuror și, pe cale de consecință, aceasta trebuie soluționată individual.

Domnul **Labici Mihai Iuliu** a participat la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, optând pentru ocuparea funcției de judecător. Acesta a obținut nota 7,25, fiind declarat respins, astfel cum rezultă din tabelul privind rezultatele obținute la proba scrisă de către candidații care au optat pentru funcția de judecător, anexa la Hotărârea nr. 1156 din 16 decembrie 2010, prin care Plenul a validat rezultatele concursului de admitere în magistratură din 21 noiembrie 2010.

Prin aceeași hotărâre, Plenul a dispus suplimentarea posturilor scoase la concurs

cu un număr egal cu cel al candidaților care au obținut medii egale cu media ultimului candidat admis pentru ambele funcții, respectiv cu 2 posturi de judecător și 4 posturi de procuror.

Ulterior, urmare a constatării neîndeplinirii condițiilor legale prevăzute de art. 22⁶ din *Regulament*, prin Hotărârea nr. 89 din 03 martie 2011 Plenul a suplimentat numărul de posturi scoase la concurs, cu 4 posturi de judecător și 5 posturi de procuror, astfel că, în aceste condiții ultima medie în cazul candidaților admiși pentru funcția de judecător a fost 7,4, iar în cazul celor admiși pentru funcția de procuror, 7,05.

Plenul apreciază că solicitarea formulată de domnul **Labici Mihai Iuliu** de valorificare a rezultatului concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, este neîntemeiată, pentru motivele care urmează:

Conform prevederilor art. 23 alin. (3) din *Regulament*, „Candidații care nu au fost declarați admiși pentru funcția pentru care au concurat, dar care îndeplinesc condițiile de medie prevăzute la art. 22⁵ alin. (1), pot opta pentru posturile rămase neocupate în urma desfășurării concursului”, alin. (4) precizând că repartizarea acestora pe posturile rămase neocupate se va face, în ordinea descrescătoare a mediilor obținute, după încheierea repartizării candidaților care și-au exprimat opțiunea pentru funcțiile respective prin cererea de înscriere.

Astfel, din reglementarea menționată reiese în mod clar că repartizarea persoanelor care îndeplinesc condiția de medie se face numai după încheierea repartizării candidaților care și-au exprimat opțiunea, în cazul de față, pentru funcția de procuror, prin cererea de înscriere la concurs, candidații fiind obligați, conform prevederilor art. 4 alin. (9) din *Regulament*, să menționeze în cererea de înscriere la concurs, funcția pentru care optează, de judecător sau procuror.

Or, în situația dată nu există posturi de procuror neocupate, dat fiind că se află în curs procedura privind verificarea îndeplinirii condițiilor legale de către candidații care îndeplinesc condițiile de medie pentru ocuparea posturilor de procuror scoase la concurs ca urmare a suplimentării, candidați care la momentul înscrierii la concurs au optat pentru ocuparea funcției de procuror.

În ceea ce privește susținerea domnului **Labici Mihai Iuliu** referitoare la faptul

că dispozițiile regulamentare referitoare la opțiunea pentru ocuparea postului de judecător sau procuror ar adăuga la lege, Plenul apreciază că această susținere nu poate fi reținută, dispozițiile menționate reglementând modalitatea de ocupare a posturilor scoase la concurs. De altfel, potrivit prevederilor art. 106 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea modalității de organizare și desfășurare a concursului de admitere al concursului de admitere în magistratură este un atribut al Consiliului Superior al Magistraturii, care aprobă prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii formulate de domnul **Labici Mihai Iuliu** de valorificare a rezultatului concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, în sensul repartizării sale pe un post vacant de procuror.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 24 martie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

