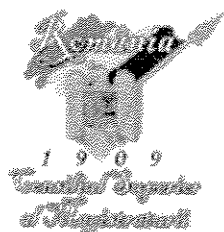


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 168

din 24 martie 2011

Prin nota nr. 5974/1154/DRUO/6962/ST/2011 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea doamnei judecător RODICA SAVU de recunoaștere a gradului de judecător de curte de apel și promovarea sa pe loc la Curtea de Apel București.

Analizând solicitarea formulată și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna RODICA SAVU, judecător la Tribunalul București, în prezent detașată la Consiliul Superior al Magistraturii, a solicitat recunoașterea gradului de judecător de curte de apel și promovarea sa, pe loc, la Curtea de Apel București, începând cu data de 1 martie 2007 (dată de la care s-a dispus promovarea candidaților admiși la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 04.02.2007) sau cu data de 8 noiembrie 2007 (dată de la care s-a dispus promovarea domnului judecător Gavriș Dumitru Marcel) ori cu o altă dată, care se va aprecia.

În cuprinsul acestei cereri doamna judecător a arătat, în esență, că a participat la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 04.02.2007, pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel București, la care a obținut media 8, situându-se pe

poziția 16, la egalitate cu domnul judecător Gavriș Dumitru Marcel (media obținută de ultimul candidat admis la concursul respectiv fiind 8,05); prin Decizia nr. 3289/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, Consiliul Superior al Magistraturii a fost obligat să-l declare admis pe domnul judecător Gavriș Dumitru Marcel, decizie care a fost pusă în executare de către Consiliu.

Deși a atacat și doamna judecător Hotărârea nr. 90/2007 a Plenului, prin care au fost validate rezultatele concursului de promovare din data de 04.02.2007, pentru aceleași motive de nelegalitate invocate de domnul judecător Gavriș Dumitru Marcel, prin Decizia nr. 4451/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul, reținând că nu au fost încălcate prevederile regulamentare și că solicitanta nu a fost discriminată.

De asemenea, și contestația în anulare formulată împotriva deciziei menționate a fost respinsă.

Ulterior, Înalta Curte de Casație și Justiție a acordat gradul de judecător de tribunal domnului judecător Puțura Ovidiu, reținând, prin raportare la domnul judecător Gavriș Marcel, discriminarea acestuia.

Doamna judecător a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii recunoașterea gradului de judecător de curte de apel, cerere care i-a fost respinsă prin Hotărârea nr. 816/2009 a Plenului, aceeași soluție fiind adoptată de Înalta Curte de Casație și Justiție și în cazul recursului pe care l-a declarat împotriva acestei hotărâri.

Doamna judecător a învederat că s-a adresat Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că cererea sa nu privește un drept de natură civilă sau o acuzație în materie penală, dispunând respingerea cererii, ca inadmisibilă (decizia judecătorului unic din 12 octombrie 2010).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că doamna judecător a participat la concursul de promovare în funcții de execuție organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel București, susținând concursul la disciplina drept civil și a obținut nota 8.

Aceeași medie a obținut și domnul judecător Gavriș Dumitru Marcel, care a participat la același concurs, pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel București, optând pentru dreptul familiei ca materie de concurs.

Pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel București au fost scoase la concurs 13 posturi și, dat fiind că, cei doi judecători nu s-au încadrat în acest număr de posturi, au fost declarați respinși.

Prin Hotărârea nr. 90/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus, printre altele, validarea rezultatelor concursului de promovare anterior menționat și promovarea, începând cu data de 1 martie 2007, a candidaților declarați admiși.

Referitor la situația domnului Gavriș Dumitru Marcel, pe care o invocă doamna judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Decizia nr.3289 din 27 iunie 2007, pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost admis recursul declarat de domnul Gavriș Dumitru Marcel împotriva Hotărârii nr.90 din 22 februarie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care a fost anulată în ceea ce-l privește pe recurent. De asemenea, a fost obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită o hotărâre prin care să-l declare admis pe recurent în funcție de execuție, pe loc, la concursul organizat la data de 4 februarie 2007.

Astfel cum rezultă din considerentele deciziei menționate, la pronunțarea acestei soluții, Înalta Curte de Casație și Justiție a avut în vedere următoarele:

Soluția adoptată de comisiile de corectare a baremelor, de anulare a unor întrebări și acordare din oficiu de puncte pentru toți candidații care au susținut concursul la anumite specializări nu este prevăzută de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În acest caz, se arată în decizia Înaltei Curți, era necesar să fie sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, astfel cum prevede art. 9 pct. 17 din Regulament, fiind vorba de o situație deosebită a cărei rezolvare nu era prevăzută de actul normativ menționat, fapt care nu s-a întâmplat.

Împotriva Hotărârii nr. 90/2007 a declarat recurs și doamna judecător SAVU RODICA, însă, prin Decizia nr. 4451/19.11.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, s-a dispus respingerea acestuia, ca nefondat.

Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că au fost respectate prevederile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului, în sensul că, potrivit art. 14 din acest act normativ, comisiile de soluționare a contestațiilor reevaluează lucrările scrise ale căror note inițiale au fost contestate și acordă note conform baremelor de evaluare și notare definitive, fapt care s-a și întâmplat.

S-a mai reținut de către instanță că nu poate urma practica invocată de solicitantă, respectiv cea care rezultă din decizia pronunțată în cazul domnului Gavriș Dumitru Marcel, întrucât Consiliul Superior al Magistraturii a fost informat asupra împrejurării anulării unor subiecte și, în cunoștință de cauză, a hotărât respingerea contestațiilor cu privire la acest aspect și a dispus validarea concursului.

Domnul judecător Puțura Ovidiu a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii recunoașterea gradului profesional de judecător de tribunal și promovarea sa la Tribunalul Bistrița-Năsăud, invocând faptul că se află în aceeași situație cu domnul Gavriș Dumitru și anume: a susținut concursul la disciplina dreptul familiei, iar contracandidații săi care au fost promovați la Tribunalul Bistrița-Năsăud au susținut concursul la drept penal, materie la care au fost anulate întrebări și acordate puncte din oficiu.

Prin Hotărârea nr.1063/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea domnului Puțura Ovidiu, reținând, printre altele, că promovarea domnului Gavriș Dumitru Marcel a fost dispusă ca urmare a obligării în acest sens a Consiliului prin Decizia nr. 3289/27.06.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, decizie care produce efecte numai între părțile din proces, astfel că nu poate constitui temei pentru recunoașterea unui grad profesional superior domnului Puțura Ovidiu.

Urmare a recursului declarat împotriva aceste hotărâri, prin Decizia nr. 953/2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, s-a dispus anularea hotărârii respective și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să recunoască domnului judecător Puțura Ovidiu gradul profesional de judecător de tribunal.

Doamna judecător Savu Rodica a mai solicitat anterior Consiliului Superior al Magistraturii recunoașterea gradului de judecător de curte de apel și promovarea la Curtea de Apel București, invocând aceleași motive ca și în prezenta solicitare, cerere care a fost respinsă prin Hotărârea nr. 816/2009 a Plenului.

Doamna judecător a declarat recurs împotriva hotărârii Plenului menționată mai sus, recurs care a fost respins de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr. 4129/2009.

S-a reținut de către Înalta Curte de Casație și Justiție că recursul declarat de doamna judecător împotriva Hotărârii nr. 90/2007 a Plenului, de validare a rezultatelor concursului de promovare a fost respins, astfel că aceasta nu se află într-o situație identică cu domnul Gavriș Dumitru Marcel, hotărârea de validare producându-și efectele față de recurentă, de vreme ce actul administrativ a fost declarat legal de instanța judecătorească.

De asemenea, doamna judecător nu este într-o situație identică nici cu domnul Puțura Ovidiu, față de împrejurarea că acesta nu a atacat, în condițiile legii, actul administrativ de validare a rezultatelor finale ale concursului.

În raport cu cele arătate, instanța a reținut că în cauză nu este aplicabil principiul nediscriminării, dat fiind că discriminarea poate fi invocată numai în raport de anumite situații identice, similare sau analoage în care se află mai multe persoane, față de care se aplică un tratament diferențiat, însă situația recurente nu este aceeași cu a celor doi judecători menționați anterior.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, Plenul reține că Înalta Curte de Casație și Justiție a decis în mod irevocabil, cu ocazia respingerii recursului declarat de doamna judecător împotriva Hotărârii nr. 90/2007 a Plenului prin care au fost validate rezultatele concursului de promovare, că această hotărâre a fost legală în ceea ce o privește pe solicitantă.

De asemenea, argumentele invocate de doamna judecător în prezenta solicitare au mai fost analizate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia adoptării Hotărârii nr. 816/2009, prin care a fost respinsă cererea acestuia cu același obiect ca și prezenta, cu singura diferență că acum se solicită promovarea pe loc la instanța superioară, iar nu promovarea efectivă.

Mai mult, hotărârea Plenului, anterior menționată, a fost dedusă controlului de legalitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a apreciat că aceasta a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale și, în plus, a constatat că nu se poate reține existența unei discriminări, întrucât situația doamnei judecător nu este aceeași cu a celor doi judecători invocați de aceasta.

Față de cele expuse, Plenul urmează să respingă cererea formulată de doamna RODICA SAVU, judecător la Tribunalul București, detașată în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel și promovarea sa, pe loc, la Curtea de Apel București.

În conformitate cu dispozițiile art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respinge cererea formulată de doamna RODICA SAVU, judecător la Tribunalul București, detașată în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel și promovarea sa, pe loc, la Curtea de Apel București.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în executare, conform legii.

Dată în București, la data de 24 martie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

