

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 164

din 24 martie 2011

Cu nota nr. 15445, 15656, 15763/1154/DRUO/2010/6953/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare - Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune în legătură cu contestațiile formulate de către domnul **Bozu Gheorghe** și doamna **Buruiană Daniela**, procurori cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial București, și doamna **Hondor Rodica - Elena**, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală, împotriva hotărârilor nr. 331/30.09.2010, 332/30.09.2010 și 333/30.09.2010 ale Secției pentru procurori.

Văzând nota direcție de specialitate, contestațiile formulate și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin contestațiile formulate în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15445, 15656, 15763/1154/2010, procurorii mai sus-menționați au solicitat desființarea hotărârilor nr.

331, 332 și 333 din 30 octombrie 2010 ale Secției pentru procurori și, implicit, transferul la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea contestațiilor s-a susținut că, într-adevăr Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dar ca o structură distinctă și că nu s-a solicitat promovarea contestatarilor la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci transferul la această unitate de parchet, în temeiul art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, contestatarii au invocat și hotărârile nr. 115/2005, respectiv 153/2008 ale Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, contestatarii au învederat că se creează o situație discriminatorie în raport cu ceilalți procurori din Ministerul Public, prin faptul că procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot doar să solicite, potrivit art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încetarea activității în cadrul acestei direcții, neavând dreptul de a fi transferați, delegați sau detașați la alte parchete.

Prin hotărârile nr. 331/2010, 332/2010 și 333/2010, Secția pentru procurori a respins cererile de transfer la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție formulate de către procurorii **Bozu Gheorghe** și **Buruiană Daniela**, de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial București și **Hondor Rodica-Elena**, de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - structura centrală.

Pentru a dispune astfel, Secția pentru procurori a avut în vedere faptul că procurorii mai sus-menționați au precizat că nu doresc ca, cererile formulate să fie calificate ca fiind cereri de încetare a activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, înțelegând ca, în cazul respingerii, să își continue activitatea în cadrul acestei structuri specializate. Astfel, secția a reținut că în cazul celor trei procurori nu operează instituția transferului, prevăzută de art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ci aceea a încetării activității la Direcția de

Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, distinct reglementată de art. 75 alin (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către procurorii Bozu Gheorghe, Buruiană Daniela și Hondor Rodica-Elena, pentru următoarele motive:

Astfel cum reiese din dispozițiile legale succesive care reglementează organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, art. 1 alin. (1) din Legea 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 131/2006 și art. 75 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, această structură specializată funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Deși, inițial, în art. 7 din Legea nr. 508/2004 se stipula că procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii cu funcții de conducere, precum și ceilalți procurori din cadrul acestei structuri sunt numiți, promovați, transferați și eliberați din funcție în condițiile legii, prin O.U.G. nr. 131/2006, art. 7 din Legea nr. 508/2004 a fost abrogat.

Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează, la art. 75 alin. (2)-(13), o procedură specială atât de numire a procurorilor la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cât și de revocare, respectiv încetare a activității procurorilor la această structură specializată a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (11) și (11)¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la încetarea activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul revine la parchetul de unde provine sau alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, iar de la data revenirii, procurorii care au activat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism își redobândesc

gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acesteia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul direcției.

Într-adevăr, procurorii de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi delegați, detașați sau transferați la o instituție publică, întrucât conform art. 26 din Legea nr. 508/2004, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile Legilor nr. 303/2004, 304/2004 și 317/2004 se aplică în mod corespunzător și direcției menționate, dar în cazul contestatrilor nu operează dispozițiile art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care permit transferul procurorilor numai de la un parchet la alt parchet, ori la o instituție publică și deci nu transferul în cadrul aceleiași unități de parchet, ci dispozițiile art. 75 alin. 11 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la încetarea activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, dispoziții care fiind de excepție, derogă de la regula generală.

De altfel, această este și practica constantă a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

În ceea ce privește cele două hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii invocate de către contestatari, se reține că prin Hotărârea nr. 115 din 30 martie 2005, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul mai multor procurori de la parchete la diferite structuri ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, aceasta fiind adoptată anterior modificării și completării, respectiv republicării Legilor nr. 303/2004, 304/2004 și 317/2004, moment la care nu era reglementată procedura specială prevăzută de art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, introdusă prin Legea nr. 247/2005. De asemenea, în Hotărârea nr. 153 din 03 iulie 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la încetarea activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a

procurorului în cauză, magistrat care anterior numirii în cadrul acestei structuri, a funcționat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a promovării la acest parchet, prin concurs.

Pentru aceste motive, Plenul va respinge contestațiile formulate de către domnul **Bozu Gheorghe** și doamna **Buruiană Daniela**, procurori cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial București, și doamna **Hondor Rodica - Elena**, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală, împotriva hotărârilor nr. 331/30.09.2010, 332/30.09.2010 și 333/30.09.2010 ale Secției pentru procurori.

Față de cele expuse, în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestațiilor formulate de domnul **Bozu Gheorghe**, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial București, doamna **Buruiană Daniela**, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial București și de doamna **Hondor Rodica- Elena**, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – structura centrală, împotriva Hotărârilor nr.331/30.09.2010, nr.332/30.09.2010 și nr. 333/30.09.2010 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 164 din 24 martie 2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 24 martie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horatius DUMBRAVĂ

