

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 140

din 24 februarie 2011

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/33220/1154/30.12.2010, numiții Stăvilă Mihai, Peici Maria Elena, Staicovici Constanța, Topoloiu Aurelian, Topoloiu Tinca, Micu Matei Ioan, Micu Matei Anca Mirela, Negrău Iosif, Bărbulescu Claudiu-Narcis, David Radu-Andrei, Ștefănescu Ștefan, Ștefănescu Mariana, Asgari Luminița, Oprea Mihai și Oprea Ana au formulat contestație împotriva rezoluției nr. 217/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători, la data de 17 septembrie 2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin memoriul formulat la data de 09.07.2010, petenții Stăvilă Mihai, Peici Maria Elena, Staicovici Gheorghe, Staicovici Constanța, Topoloiu Aurelian, Topoloiu Tinca, Micu Matei Ioan, Micu Matei Anca Mirela, Moisa Dumitru, Negrău Iosif, Bărbulescu

Claudiu-Narcis, David Radu-Andrei, Ștefănescu Ștefan, Asgari Ștefănescu Mihaela, Oprea Mihai, Stănescu Mihail, Stănescu Luminița, Tănase Daniel și Tănase Cristina au solicitat sancționarea judecătorului care a soluționat dosarul nr. _____, înregistrat pe rolul Tribunalului București – _____

Prin rezoluția nr. _____ din data de 17.09.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. 12 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, față de judecător _____ din cadrul Tribunalului București – _____

Analizând contestația formulată, Secția constată că se critică rezoluția atacată, contestatorii arătând că situația de fapt descrisă în cuprinsul rezoluției de clasare nu este conformă cu situația de fapt din dosarul la care se referă sesizarea iar comisia de disciplină a susținut cu argumente în plus abaterile disciplinare săvârșite de judecătorul _____

Pe fond, Secția apreciază contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul București - _____ și de _____, sub nr. _____, reclamantii _____ și _____ au chemat în judecată Consiliul General al Municipiului București prin Primarul General, solicitând să se constate, printre altele, că Statul nu are un titlu valabil de proprietate asupra imobilului situat în București, _____, compus din teren în suprafață de _____ m² și, pe cale de consecință, să fie obligat pârâtul, în calitate de reprezentant al Statului, să le predea imobilul revendicat.

După soluționarea cauzei în fond și în apel, prin decizia civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Înaltei Curți de Casație și Justiție – _____, s-a admis recursul declarat de reclamantii împotriva deciziei _____

și împotriva sentinței _____ a Tribunalului
București – _____, pe care le-a casat și a trimis
cauza spre rejudecare Tribunalului București pentru lămurirea situației juridice, cu
referire la proprietari și refacerea expertizei tehnice.

Cauza a fost înregistrată pentru rejudecare la Tribunalul București –

sub nr. _____

Primul termen de judecată a fost acordat la data de 30.06.2006, când s-a
încuviințat proba cu înscrisuri, s-au solicitat relații Primăriei Municipiului București -
Direcția Evidența Proprietății, Primăriei Mogoșoaia, Administrației Financiare București
și Administrației Financiare Mogoșoaia, iar la cererea părților, s-a amânat cauza la data
de 06.10.2006.

La termenele din datele de 06.10.2006 și 17.11.2006, cauza a fost amânată pentru
lipsa relațiilor de la Primăria Municipiului București - Direcția Evidența Proprietății,
Primăria Mogoșoaia și Administrația Financiară Mogoșoaia.

În continuare, la termenul din data de 19.01.2007, _____ a
formulat cerere de intervenție accesorie în interesul pârâtului, prin care a invocat lipsa
de interes a reclamanților, iar apărătorul reclamanților a solicitat amânarea judecății
pentru a pregăti apărarea în raport de cererea formulată.

La termenul din data de 16.03.2007, instanța a pus în discuția părților cererea
accesorie și, potrivit dispozițiilor art. 51-52 din Codul de procedură civilă a încuviințat-o
în principiu.

La termenul de judecată din data de 27.04.2007 tribunalul, în ceea ce privește
excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, a constatat că părțile au semnat cererea
de chemare în judecată și a încuviințat completarea probatoriului, în sensul efectuării
unei expertize tehnice topo-cadastrală prin care să se identifice terenul în litigiu
(suprafață și vecinătăți), să se indice dacă pe teren sunt edificate construcții și suprafața
ocupată de către acestea, dacă terenul este afectat de utilități și să se precizeze suprafața
ce poate fi efectiv restituită în natură părților.

În consecință, la termenul din data de 25.05.2007 s-a dispus amânarea cauzei în
vederea efectuării și depunerii la dosarul cauzei a raportului de expertiză tehnică topo-

cadastrală și pentru comunicarea relațiilor solicitate de la Primăria Municipiului București - Serviciul Nomenclatură Urbană.

În ședința de judecată din data de 22.06.2007, _____ a formulat cerere de intervenție în interes propriu, cerere încuviințată în principiu, în temeiul art. 50 alin. 5 din Codul de procedură civilă și s-a dispus amânarea pentru a da posibilitatea părților să ia cunoștință de conținutul raportului de expertiză tehnică.

La termenul din 07.09.2007, intervenientul accesoriu _____ a formulat obiecții la raportul de expertiză tehnică-topografică, iar reclamanta _____ a solicitat introducerea în cauză a moștenitorilor reclamantului _____

La data de 05.10.2007, reclamanta _____ prin apărător, a depus la dosarul cauzei cerere de renunțare în parte la dreptul pretins asupra imobilului în litigiu, solicitând a se lua act în acest sens. De asemenea, reclamanta, prin apărător, și-a restrâns pretențiile, în sensul că pentru cei 4000 m.p. înțelege să se judece în contradictoriu numai cu Municipiul București, prin Primarul General.

Tribunalul a constatat că reclamanta a formulat o cerere prin care a invocat excepția nulității absolute a titlului de proprietate, după care a pus în discuția părților calificarea naturii juridice a acestei cereri, dacă are caracter de întâmpinare sau de cerere reconvențională.

Deliberând, instanța a pus în vedere reclamantei, prin apărător, să-și precizeze cererea și a prorogat discutarea obiecțiunilor formulate la raportul de expertiză tehnică topo-cadastrală, precum și discutarea excepției de renunțare la dreptul pretins asupra imobilului în litigiu.

În ședința din data de 16.11.2007, instanța, în temeiul art. 156 din Codul de procedură civilă, a încuviințat cererea de amânare pentru lipsă de apărare formulată de intervenientul accesoriu în interesul Primăriei Municipiului București, _____ apreciind ca fiind dovedită, punându-i în vedere că este singurul termen la care beneficiază de amânare pe tot parcursul procesului.

La același termen, în temeiul art. 96 din Codul de procedură civilă, pentru a da posibilitate părților să ia cunoștință de conținutul cererii de intervenție în interes propriu

formulată de _____ și de înscrisurile ce o însoțesc, instanța a prorogat discutarea precizării cadrului procesual făcută de reclamantă privind cererea de constatare a nulității absolute titlului de proprietate, a prorogat discutarea obiecțiunilor formulate la raportul de expertiză tehnică topo-cadastrală de _____, a admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de _____ și a cererii de renunțare la dreptul pretins asupra imobilului în litigiu formulată de reclamantă și a pus în vedere intervenientului _____ să numească o altă persoană care să-i reprezinte interesele în instanță, în situația în care subzistă starea de imposibilitate de prezentare.

La termenul de judecată din 14.12.2007, reclamantii _____ au solicitat a se lua act de declarația lor în sensul că renunță la dreptul de proprietate cu privire la trei suprafețe de teren, precizând că intervenienții nu au legătură cu aceste terenuri și că înțeleg să se judece cu pârâțul Municipiul București.

În ședința publică din 08.02.2008 s-au depus cereri de intervenție în interes propriu, însoțite de înscrisuri, de către numiții Bărbulescu Claudiu-Narcis, _____, Negrău Iosif, Ștefănescu Ștefan, Ștefănescu Mariana, Stavilă Mihail, Peici Maria-Elena, David Radu-Andrei și _____

În continuare, la data de 21.03.2008, instanța a constatat că prin serviciul registratură s-a depus cerere de intervenție formulată de către Topoloiu Aurelian și Topoloiu Tinca. În ședința publică de la același termen s-a depus cerere de intervenție în interes propriu de către _____ și întâmpinare de către reclamantii _____, prin apărător.

În temeiul art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus amânarea pentru a da posibilitate părților să ia cunoștință de conținutul cererilor și înscrisurilor depuse la acest termen și pentru a se comunica câte o copie de pe acestea către părțile lipsă.

La următorul termen din data de 18.04.2008, s-a luat act că prin serviciul registratură s-au depus cereri de intervenție de către Ștefănescu Ștefan și Ștefănescu Mariana, prin avocat, de Staicovici Gheorghe și Staicovici Constanța, prin avocat, de

_____, și _____, prin avocat, de _____
_____, prin avocat și de _____
În aceeași ședință, _____ a depus cerere de intervenție în interes
propriu, iar reclamantul _____ și _____ prin apărător, au depus
întâmpinare.

La termenul din 30.05.2008 instanța a constatat că prin serviciul registratură s-a
depus cerere de intervenție în interes propriu de către Asgari Luminița Mihaela (fostă
Mocanu), însoțită de înscrisuri.

Prin intermediul serviciului registratură, intervenienții David Radu Andrei, _____
_____, Stavilă Mihail, Peici Maria Elena, Ștefănescu Ștefan și Ștefănescu
Mariana, Negăru Iosif, Bărbulescu Claudiu-Narcis și _____, Topoloiu
Aurelian și Topoloiu Tinca, Staicovici Gheorghe și Staicovici Constanța, au depus la
dosar cerere de recuzare a expertului _____.

Instanța a dispus amânarea cauzei, în temeiul art. 96 din Cod de procedură civilă,
pentru a da posibilitate părților să ia cunoștință de conținutul cererii de intervenție
însoțită de înscrisuri, prorogând discutarea acestei cereri.

În ședința publică din data de 27.06.2008 s-a depus cerere de intervenție în
interes propriu de către _____.

Instanța a pus în discuția părților admisibilitatea în principiu a cererilor de
intervenție formulate în prezenta cauză și, după ce a acordat cuvântul părților, în
temeiul art. 52 alin. 1 Cod procedură civilă, a admis în principiu cererile și a constatat că
titularii acestora au justificat interesul personal, în raport de obiectul pricinii.

Instanța a mai pus în discuția părților excepția inadmisibilității petitului acțiunii,
excepție invocată în toate cererile formulate și în ce privește primul capăt de cerere,
conform dispozițiilor art. 139 al. 1 din Codul de procedură civilă și a considerat că nu se
impune unirea excepției cu fondul pricinii, pronunțându-se asupra acesteia.

Reclamanta _____, prin apărător, a depus cerere de renunțare la
cererea reconvențională, solicitând a se lua act în acest sens.

La următorul termen din data de 03.10.2008, s-a luat act că prin serviciul
registratură s-a depus o cerere de intervenție precizată de _____ comunicată

părților, precum și o cerere de încuviințare probe formulată de reclamantii _____ și: _____ De asemenea, s-au mai depus cereri de intervenție în interes propriu de către numiții _____, Oprea Mariana-Magdalena și Oprea Mihai, Tănase Daniel-Cristian și Tănase Cristina, toți reprezentați de avocat _____

La același termen de judecată, intervenienții _____, Ștefănescu Stavilă, Peici David, Topoloiu Aurelian, Staicovici Gheorghe și _____ au învederat instanței că, în temeiul art. 177 și următoarele din Codul de procedură civilă, se înscriu în fals cu privire la certificatul de moștenitor nr. _____ depus în dosarul _____

Instanța a dispus amânarea cauzei, în temeiul art. 96 Cod procedură civilă, pentru a da posibilitatea părților prezente să ia cunoștință de conținutul cererilor de intervenție depuse prin serviciul registratură și pentru a se comunica părților lipsă câte o copie de pe acestea și de pe actele care le însoțesc.

În ședința publică din data de 14.11.2008 s-a depus la dosar cerere de intervenție în interes propriu formulată de numiții Micu-Matei Ioan și Micu-Matei Anca-Mirela, reprezentanți de avocat _____ iar instanța, potrivit art. 52 alin. 2 Cod procedură civilă, a admis în principiu respectivele cereri. La același termen, avocatul _____ a învederat instanței faptul că renunță la cererea de recuzare a expertului, iar reclamantii, prin apărător, cu referire la cererea de înscriere în fals, au depus încheierea de rectificare a certificatului de moștenitor : _____

La dosarul cauzei s-a depus dovada imposibilității de prezentare în instanță a reclamantei _____, din motive medicale și un certificat de concediu medical.

Totodată, domnul avocat _____, pentru intervenienți, a învederat faptul că pentru a discuta încheierea de rectificare a certificatului de moștenitor și cererea de înscriere în fals, se impune atașarea dosarului notarial cu privire la certificatul contestat. De asemenea, a relevat faptul că atât certificatul de deces, cât și certificatul de naștere a numitului _____ se regăsesc la _____, sens în care a solicitat emiterea unei adrese către această instituție. La termenul din data de 23.01.2009, instanța a dispus comunicarea cererii de întregire a acțiunii formulată de reclamantii _____

căroră le-a pus în vedere să depună la dosarul cauzei toate înscrisurile care atestă calitatea lor de moștenitori, în original.

Totodată, instanța a constatat că prin serviciul registratură s-a depus cerere de rectificare a încheierii din data de 14.11.2008, iar reclamantii au formulat cerere de întregire a cererii de chemare în judecată și a dispus, în temeiul art. 281 Cod procedură civilă, rectificarea încheierii de ședință în sensul solicitat.

În continuare, s-a procedat la amânarea cauzei și la emiterea unei adrese către Camera Notarilor Publici pentru a comunica înscrisurile care au stat la baza emiterii certificatului de moștenitor nr. _____ emis de Notariatul de Stat al _____ de pe urma defunctului _____ înscrisurile care au stat la baza modificărilor consemnate prin încheierea din 9.05.1974, inclusiv toate actele de stare civilă, cu mențiunea conform cu originalul, precum și la emiterea unor adrese către Primăriile Sector 1, 2 și 4 pentru a se comunica, în copie conformă cu originalul, actele de stare civilă ale numiților: _____ și _____

La termenul din data de 06.03.2009, instanța a constatat procedura incompletă cu o parte din pârâți și a pus în vedere reclamantilor să depună la dosar copia acțiunii și a înscrisurilor pentru a fi comunicate pârâților nou introduși în cauză și cererea precizatoare sub sancțiunea dispozițiilor art. 155¹ Cod procedură civilă. De asemenea, instanța a pus în vedere reclamantilor să precizeze cadrul procesual și a revenit cu adresă către Camera Notarilor Publici pentru a se comunica actele de stare civilă ale numitului _____

La același termen de judecată, pârâții _____ și _____ au depus la dosar întâmpinare, iar pârâtul _____ a depus întâmpinare și cerere reconvențională și a solicitat amânarea pentru pregătirea apărării.

La următorul termen din data de 15.05.2009, s-a constatat procedura incompletă cu 7 pârâți, iar 9 pârâți au depus la dosar întâmpinare, 32 de pârâți întâmpinare și cerere reconvențională, reclamantii au formulat cerere de întregire a cererii de chemare în judecată, iar alte părți au depus înscrisuri și au invocat excepții.

La același termen, pârâții și intervenienții, reprezentați de domnul avocat _____ au învederat faptul că renunță la cererea de recuzare formulată.

Instanța a procedat la luarea acordului cu privire la renunțarea la judecata cererii de recuzare pentru fiecare parte care a semnat cererea de recuzare și a constatat că dintre aceștia un număr de 5 nu au formulat această cerere, deși figurau pe listă, respectiv _____ și _____

Instanța, deliberând asupra solicitării de lămurire a calității procesuale a părților, a reținut că la fila 1040 (volumul IV) se află cererea de întregire a cererii de chemare în judecată, formulată de reclamant, în sensul că intervenienții urmează a avea în cauză calitatea de pârâți. Cu privire la această întregire a cererii, s-a invocat excepția tardivității, excepție care nu a fost pusă în discuția părților. În consecință, tribunalul a apreciat că părțile urmează a păstra calitatea procesuală în care au stat în judecată până la data formulării acestei cereri de întregire a acțiunii, respectiv (pârâți/intervenienți) ori de intervenienți (în nume propriu/accesoriu).

S-a dispus amânarea cauzei în vederea efectuării unei adrese către Camera Notarilor Publici pentru înaintarea dosarului notarial, cu precizarea că, în ipoteza în care nu se regăsește la dosarul notarial certificatul de deces al numitului _____ urmează să se precizeze actele care au fost avute în vedere atunci când s-a reținut acest act de deces și pe ce s-a fundamentat încheierea de rectificare.

În continuare, la termenul din data de 26.06.2009, instanța din oficiu a pus în discuția părților necesitatea disjungerii cererilor formulate, „până la momentul procedurii cu străinătatea”, pârâții și intervenienții fiind de acord, excepție făcând pârâții _____ și _____ cu motivarea că s-ar putea ajunge la pronunțarea unor soluții contradictorii.

Instanța a dispus prorogarea discutării măsurii disjungerii cauzei pentru o mai bună administrare a cauzei, pentru termenul următor, a pus în vedere reclamantilor să prezinte toate înscrisurile în original și să semneze copiile pentru conformitate cu originalul, s-a emis adresă la Notariatul _____ cu același conținut ca și cel din adresa către Camera Notarilor Publici, emisă la termenul din 15.05.2009, cu mențiunea

de a înainta dosarul notarial care a stat la baza emiterii încheierii de rectificare nr. _____ la certificatul de moștenitor nr. _____.

La același termen, apărătorul intervenienților a depus la dosarul cauzei cerere de îndreptare a erorilor materiale strecurate în încheierea de ședință din data 15.05.2010, iar soluționarea acestei cereri a fost prorogată până la sosirea grefierului de ședință din concediu de odihnă.

La data de 09.10.2009 instanța a comunicat reclamanților întâmpinările și cererile reconvenționale formulate de pârâții din dosar, iar reclamantz _____ a prezentat un set de acte obținut de la Arhivele Naționale.

Instanța a constatat lipsa de procedură cu pârâții _____ și _____ și a pus în vedere reclamanților să facă dovada îndeplinirii procedurii de citare cu aceștia prin mica publicitate.

Totodată, a dispus a se efectua adresă către reclamanți, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, să se prezinte personal în fața instanței la următorul termen de judecată acordat, să prezinte instanței mai multe înscrisuri.

În ședința de judecată din data de 18.12.2009, judecătorul a constatat că procedura este incompletă cu pârâții _____, _____ și _____.

La același termen au fost depuse la dosarul cauzei mai multe întâmpinări, răspunsuri la întâmpinări, cerere de chemare în garanție, cerere de îndreptare a erorilor materiale, alte înscrisuri și au fost formulate apărări.

La termenul de judecată din data de 26.03.2010 a fost invocată excepția tardivității introducerii în cauză a pârâților, excepția inadmisibilității cererii de întregire a cererii de chemare în judecată, excepția de netimbrare a cererii și excepția lipsei calității procesuale pasive a CGMB și a tuturor persoanelor fizice.

Instanța, după deliberare, a constatat ca fiind imperative dispozițiile art. 85 Cod procedură civilă, neputându-se discuta la acest termen cereri sau excepții deoarece s-ar încălca dreptul la apărare al părților, dată fiind neîndeplinirea procedurii de citare cu toate părțile din dosar. În acest context, s-a dispus prorogarea discutării excepțiilor invocate.

La data de 15.06.2010, mai mulți intervenienți-pârâți, printre care și numitul Negrău Iosif, au formulat cereri de recuzare a doamnei judecător _____

În motivarea cererii, intervenientul Negrău Iosif a arătat că în mod greșit doamna judecător a luat act de retragerea cererii de recuzare din data de 15.05.2009 deoarece dumnealui s-a opus și a cerut consemnarea acestei opoziții.

Ceilalți intervenienți au precizat că doamna judecător, la termenul de judecată din data de 26.03.2010, și-a spus părerea cu privire la pricina care se judecă, antepunându-se în legătură cu forța probatorie a unui înscris.

În fine, în cea de a treia cerere, intervenienții au mai arătat că nu se putea lua act de retragerea cererii de recuzare întrucât nu au fost prezenți la termenul din data de 15.05.2009, când instanța a procedat în acest sens.

Cererile de recuzare au fost respinse ca neîntemeiate prin încheierea din camera de consiliu din data de 21.06.2010 pronunțată de Tribunalul București – _____

Analizând rezoluția atacată prin prisma stării de fapt expuse anterior precum și a dispozițiilor privind soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, Secția reține că în mod corect a apreciat comisia de disciplină pentru judecători că, întinderea în timp a procedurii judiciare se datorează complexității cauzei, în acest sens având în vedere numărul mare de participanți și de persoane ce urmează a fi citate pe parcursul desfășurării procedurii, precum și de probatoriul ce urmează a fi administrat.

Astfel, se reține că începând cu data de 19.01.2007, în cauză au intervenit 28 de părți, 5 părți au fost chemate în garanție, iar 101 persoane au calitatea de pârâți, lărgirea cadrului procesual realizându-se treptat, în raport de aducerea litigiului la cunoștința celor care au edificat construcții pe terenul revendicat de reclamanți.

De asemenea, o altă cauză care a condus la temporizarea procedurilor o reprezintă faptul că o parte dintre pârâți au domiciliul în străinătate, iar pentru îndeplinirea procedurii cu aceștia s-au efectuat numeroase demersuri, inclusiv prin emiterea de adrese la instituțiile în care părțile prezente aveau cunoștință că aceștia și-au desfășurat activitatea.

Situațiile sus-menționate au determinat instanța, în vederea respectării principiilor fundamentale ce guvernează procesul civil în faza de judecată, respectiv contradictorialitatea și dreptul la apărare, să dispună admiterea cererilor formulate, să pună în vedere avocaților să justifice lipsa de la termene, să procedeze la comunicarea cererilor și celorlalte părți sau să constate neîndeplinirea procedurii de citare.

Așa fiind, datorită numărului însemnat de părți din dosar, au fost inevitabile dificultățile generate de realizarea procedurii de citare cu acestea, dar și de faptul că pe parcursul derulării procesului au intervenit în cauză alte 121 de părți care au formulat cereri de intervenție, cereri de chemare în garanție, cereri reconvenționale și întâmpinări.

De asemenea, cererile formulate au avut obiecte diferite, astfel că nu puteau fi puse în discuție măsuri procedurale, cum ar fi problema admiterii în principiu sau disjungerea, fără îndeplinirea procedurii de citare.

Verificările efectuate au relevat faptul că toate motivele de amânare a cauzei au fost puse în discuția părților, iar dispozițiile luate de instanță cu privire la solicitările părților au fost amplu motivate și consemnate în încheierile de ședință aflate la dosarul cauzei.

În mod corect a mai reținut Comisia de disciplină că instanța s-a preocupat de soluționarea cu celeritate a cauzei, sens în care a făcut demersuri la nivel administrativ pentru degrevarea activității judecătorului, precum și pentru alocarea unui grefier cu experiență.

Cererea pentru degrevarea activității judecătorului, având în vedere volumul de activitate, a fost soluționată favorabil, în limita posibilităților obiective la nivelul secției, potrivit Hotărârii nr. 30 a Colegiului de conducere al Tribunalului București, în temeiul căreia completul _____ fost blocat pentru data de 18.12.2009.

În cea ce privește modalitatea de repartizare și soluționare a cererilor de recuzare formulate la datele de 09.03.2009 și 15.06.2010, Secția reține că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 Cod procedură civilă, recuzarea judecătorului se hotărăște de instanța respectivă, în alcătuirea căreia nu poate să intre cel recuzat.

În temeiul art. 98 alin. (1) și (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, incidentele procedurale referitoare la compunerea completelor

de judecată se vor soluționa cu respectarea normelor de procedură și a normelor de repartizare aleatorie a cauzelor.

Incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului de judecată, precum incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea, se vor soluționa de completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie. Dacă în materia respectivă nu există decât un singur complet de judecată, incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului vor fi soluționate de completul imediat următor, indiferent de materia în care judecă.

Din interpretarea dispozițiilor art. 246 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă, reiese că reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, fie verbal în ședință, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la judecată se constată prin încheiere dată fără drept de apel.

Așadar, principiul disponibilității procesuale conferă părților dreptul de a se desista de la judecata oricărei cereri formulate pe parcursul judecării.

Cum dispozițiile legale privitoare la recuzare au pentru părțile din proces caracter dispozitiv, este evident că acestea au oricând posibilitatea de a renunța la cererea de recuzare anterior formulată.

În măsura în care părțile au înțeles să se folosească de dreptul conferit de normele procedurale, instanța împotriva căreia s-a formulat cerere de recuzare nu poate să ia act de renunțarea la judecata cererii pentru că, în ceea ce privește soluționarea incidentelor procedurale, există dispoziții speciale ce le reglementează.

De altfel, renunțarea la judecata unei cereri potrivit art. 246 Cod procedură civilă, fiind un act de dispoziție, nu poate fi primită decât dacă partea este prezentă în instanță sau, în lipsa acesteia, în baza unei procuri speciale, condiții ce nu au fost îndeplinite în cauza analizată deoarece, potrivit încheierii de ședință din data de 15.05.2009, intervenienții David Radu-Andrei, _____, Bărbulescu Claudiu-Narcis, _____, Ștefănescu Ștefan, Stănescu Luminița, Topoloiu Aurelian, Micu Matei Ioan, Oprea Mihai, _____, și Stănescu Mihail, Tănase Daniel Cristian, Tănase Cristina, Peici Maria Elena, _____, _____, Micu Matei Anca Mirela, _____, Topoloiu _____,

Tîncu și Ștefănescu Marian nu au fost prezenți în instanță, aceștia fiind reprezentați de domnul avocat _____

În ce privește poziția procesuală a numitului _____, în caietul grefierului de ședință s-a consemnat că intervenientul nu renunță la cererea de recuzare, iar în continuare, s-a menționat afirmația avocatului _____ în sensul că numitul _____ renunță la cererea de recuzare.

Față de cele expuse, Secția reține că în mod corect s-a pronunțat Comisia de disciplină în sensul că, măsurile dispuse de judecătorul _____ în ședința din data de 15.05.2009, în sensul că a solicitat avocaților prezenți să își consilieze părțile cu privire la o eventuală renunțare la cererea de recuzare, deoarece s-ar fi pierdut toate termenele în cunoștință, iar îndeplinirea procedurii, care includea și procedura cu străinătatea se putea realiza, ulterior, numai cu trecerea unei perioade însemnate de timp, nu încalcă dispozițiile privitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor ci, au legătură cu modul în care judecătorul cauzei gestionează incidentele procedurale și asigură soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Mai mult decât atât, Secția reține că presupusele abateri disciplinare reclamate de petiționari sunt prescrise, în acest sens având în vedere că, prin dispozițiile art. 46 alin. 8 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, anterior modificărilor aduse prin O.U.G. nr. 59/2009, publicată în Monitorul Oficial al României partea I, nr. 439/26 iunie 2009, era instituit un termen de prescripție pentru exercitarea acțiunii disciplinare, de 1 an de la data săvârșirii abaterii disciplinare.

Prin O.U.G. nr. 59/2009, care a intrat în vigoare la data de 26 iunie 2009, au fost modificate prevederile articolului 46 din Legea nr. 317/2004, inclusiv sub aspectul prescripției acțiunii disciplinare, astfel că în temeiul art. 46 alin. 11 din Legea nr. 317/2004, modificată prin O.U.G. nr. 59/2009, acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termenul de prescripție de cel mult un an de la data la care fapta a fost cunoscută.

Asupra noțiunii de „dată la care fapta a fost cunoscută”, prin Hotărârea nr. 1414/9 iulie 2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a apreciat că termenul de prescripție pentru exercitarea acțiunii disciplinare, astfel cum a fost

modificat de ordonanța de urgență, se socotește de la data la care autoritatea competentă în materie disciplinară a luat cunoștință de faptă, în speță această autoritate fiind Consiliul Superior al Magistraturii.

În speță, dispozițiile au fost luate de instanța de judecată prin încheierea din data de 15.05.2009.

În raport de această dată, prescripția prevăzută de art. 46 al. 8 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, în forma în vigoare anterior modificării OUG nr. 59/2009, era deja împlinită la data intrării în vigoare a OUG nr. 59/2009.

Secția mai reține că în mod corect s-a pronunțat comisia de disciplină pentru judecători și cu privire la faptul că modalitatea de înregistrare și dispunere a măsurilor de repartizare a cererii de recuzare din data de 18.06.2010, nu constituie încălcări ale normelor de procedură sau ale dispozițiilor regulamentare de natură a contura elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare.

În acest sens, se reține că, la data de 18.06.2010, mai mulți intervenienți-pârâți au formulat cereri de recuzare a doamnei judecător _____, iar aceasta a dispus ca părțile prezente să semneze cererile de recuzare, punându-le totodată în vedere că au obligația de a timbra, fiecare în parte, cererea de recuzare cu taxă de timbru și timbru judiciar, taxele nefiind datorate în solidar.

Aceste dispoziții ale instanței de judecată își au corespondent în prevederile art. 29 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care dispun în sensul că propunerea de recuzare se face și în scris, raportate la art. 114 alin. 1 și art. 112 alin. 1 pct. 6 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, la primirea cererii, președintele va verifica dacă aceasta întrunește cerințele prevăzute de lege, printre care și semnătura.

Totodată, în temeiul art. 3 alin. 1 lit. d din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cererile de recuzare în materie civilă sunt supuse taxelor judiciare de timbru și timbrului judiciar.

Pentru motivele expuse, Secția va respinge contestația formulată de contestatorii Stavilă Mihai, Peici Maria Elena, Staicovici Constanța, Topoloiu Aurelian, Topoloiu Tinca, Micu Matei Ioan, Micu Matei Anca Mirela, Negrău Iosif, Bărbulescu Claudiu-

Narcis, David Radu-Andrei, Ștefănescu Ștefan, Ștefănescu Mariana, Asgari Luminița, Oprea Mihai și Oprea Ana, ca neîntemeiată.

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorii Stavilă Mihai, Peici Maria Elena, Staicovici Constanța, Topoloiu Aurelian, Topoloiu Tinca, Micu Matei Ioan, Micu Matei Anca Mirela, Negrău Iosif, Bărbulescu Claudiu-Narcis, David Radu-Andrei, Ștefănescu Ștefan, Ștefănescu Mariana, Asgari Luminița, Oprea Mihai și Oprea Ana, împotriva rezoluției nr. 217/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 17 septembrie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorilor Stavilă Mihai, Peici Maria Elena, Staicovici Constanța, Topoloiu Aurelian, Topoloiu Tinca, Micu Matei Ioan, Micu Matei Anca Mirela, Negrău Iosif, Bărbulescu Claudiu-Narcis, David Radu-Andrei, Ștefănescu Ștefan, Ștefănescu Mariana, Asgari Luminița, Oprea Mihai și Oprea Ana.

Data în București, la data de 24 februarie 2011


Președinte
Judecător Nicolae Horațius Dumbravă