



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 322

27 aprilie 2006

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii domnul Manoliu Constantin, judecător la Judecătoria Oradea, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să îi apere reputația profesională față de apariția în cotidianul „Informația de Vest” nr. 35 a unui articol defăimător la adresa sa, intitulat „Sentință pe Șpagă”.

În motivarea cererii de apărare a reputației profesionale, judecătorul a arătat că, în articolul menționat se afirmă că, la pronunțarea sentinței nr. 5910/07.11.2005 a dat dovadă de lipsă de imparțialitate iar soluția pronunțată este rezultatul unui mod părtinitor de judecată.

Din nota Inspecției Judiciare nr. 131/156/SIJ/2006, rezultă că prin sentința civilă nr. 5910/07.11.2005, pronunțată de domnul judecător Manoliu Constantin în dosarul nr. 1679/2005 al Judecătoriei Oradea, a fost respinsă cererea formulată de reclamantele Ban Ileana și Ban Raluca-Claudia prin curator Mărginean Ioan, în contradictoriu cu pârâtul Santa Andrei Gheorghe, având ca obiect evacuarea pârâtului din imobilul situat în Oradea, str. Cosminului nr.1 bl.AC11 ap. 2, județul Bihor. Prin aceeași hotărâre a fost admisă cererea reconvențională formulată de către pârât în contradictoriu cu reclamantele din acțiunea principală, constatându-se că acesta a cumpărat imobilul în litigiu în baza antecontractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3261/30.03.2004 și și-a executat obligația de plată a sumei restante de 13.000 euro.

Autorii articolului au făcut afirmații de genul: „din considerentele sentinței reiese că judecătorul a insistat în dovedirea faptului că Santa Andrei Gheorghe și-ar fi executat obligația de plată a diferenței de 13.000 euro”, că „aceasta a fost singura probă administrată în cauză”, că „ea nu a fost coroborată cu alte probe din dosar” și a fost „înghițită” cu bună știință de judecător, care a ignorat cele mai elementare principii ale dreptului civil în materie de proprietate, că „e la mintea cocoșului că judecătorul Manoliu nu a verificat dacă declarația dată de Varodi Ana-Maria corespunde adevărului”.

Față de cele expuse rezultă că cererea formulată de domnul judecător Manoliu Constantin este întemeiată, întrucât articolul de presă indicat este de natură să influențeze părerea publică cu privire la integritatea magistratului în cauză, iar hotărârile judecătorești pot fi criticate doar în exercitarea căilor de atac și, chiar dacă ar fi schimbate în soluționarea căilor de atac, aceasta nu

înseamnă că soluția este rezultatul lipsei de imparțialitate a judecătorului care a pronunțat soluția în primă instanță sau, mai mult, a săvârșirii de către acesta a unei infracțiuni de corupție.

Având în vedere considerentele anterior exprimate, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Manoliu Constantin de la Judecătoria Oradea.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și domnului judecător Manoliu Constantin de la Judecătoria Oradea.

Data în București, la data de 27 aprilie 2006.

PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ

