

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 90

din 03 martie 2011

Cu nota nr.582, 586/23660/1154/DRUO/4969/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune asupra cererilor formulate de către domnii Niculicea Nicolae și Constantin Mihăiță, candidați declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, prin care solicită suplimentarea locurilor scoase la concurs, respectiv, modificarea opțiunii exprimate la procedura de repartizare pe posturi din data de 28 februarie 2011.

Văzând nota direcției de specialitate, memoriile formulate și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 21 ianuarie 2011, domnul Niculicea Nicolae, candidat declarat admis la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, a solicitat suplimentarea numărului locuri pentru procurori scoase la concurs, cu 3 posturi vacante existente la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu.

În motivarea cererii domnul Niculicea Nicolae arată că mai mulți candidați declarați admiși care s-au înscris la concursul de admitere în magistratură pe listele Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, ar dori să opteze pentru un post la unul dintre

parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, dacă li s-ar oferi această posibilitate.

Domnul Niculicea Nicolae a participat la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, fiind declarat admis și clasându-se pe poziția 24.

Plenul constată că singurul temei legal pentru suplimentarea posturilor scoase la concursul de admitere în magistratură organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este cel prevăzut la art. 22⁵ alin. (2) teza a II-a din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03.2006, cu modificările ulterioare, denumit în continuare *Regulament*, potrivit căruia „În situația în care există posturi vacante de judecător și procuror, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate suplimenta numărul de posturi scoase la concurs, astfel încât să poată fi repartizați toți candidații care au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat declarat admis”.

Situația premisă în vederea aplicării acestor dispoziții este aceea în care mai mulți candidați au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat declarat admis la concurs, în limita posturilor scoase la concurs, or, în cazul de față, solicitantul a fost declarat admis la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, clasându-se pe poziția 24, dintre candidații care au optat pentru funcția de procuror.

Pentru aceste motive, Plenul apreciază că solicitarea domnului Niculicea Nicolae, de suplimentare a locurilor scoase la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, este neîntemeiată, urmând să dispună respingerea acesteia.

2. Prin cererea înregistrată la data de 02 martie 2011 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul Constantin Mihăiță, candidat declarat admis la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, a solicitat aprobarea modificării opțiunii pe care acesta a formulat-o în cadrul procedurii de repartitie pe posturi din data de 28 februarie 2011, în situația în care Consiliul Superior al Magistraturii aprobă o nouă suplimentare a posturilor scoase la concurs ca urmare a respingerii candidaților declarați

respinși pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 22⁶ din *Regulament*.

În motivarea cererii, solicitantul precizează că dorește să opteze pentru un post de judecător la o instanță mai apropiată de localitatea de domiciliu, municipiul Galați, fără însă a preciza postul vizat.

Față de această solicitare Plenul reține următoarele:

Domnul Constantin Mihăiță a participat la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, optând pentru ocuparea unui post de judecător. Candidatul a obținut media 7,45, clasându-se pe poziția 59, iar la data de 28 februarie 2011, în cadrul procedurii de repartitie a candidaților declarați admiși la concurs, a optat pentru ocuparea unui post de judecător la Judecătoria Năsăud.

Repartiția s-a realizat în ordinea descrescătoare a mediilor obținute de candidați, pe baza opțiunilor acestora, având în vedere în cazul candidaților cu medii egale, și criteriul vechimii în funcții de specialitate juridică.

Plenul apreciază că solicitarea domnului Constantin Mihăiță nu poate fi primită, dat fiind faptul că schimbarea opțiunii, ulterior procedurii de repartitie, pentru un alt post decât cel prevăzut în lista inițială ar însemna să se acorde candidatului posibilitatea formulării unei opțiuni pentru un post care la data susținerii concursului și a efectuării repartitiei nu a fost cuprins în lista posturilor scoase la concurs.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, pe de o parte, pentru postul respectiv petiționarul nu s-ar bucura de o prioritate de opțiune, dat fiind faptul că ar exista posibilitatea ca pentru acesta să dorească să opteze candidații care s-au clasat înaintea domnului Constantin Mihăiță, iar pe de altă parte, de faptul că există 2 candidați situați pe o poziție inferioară celei pe care se află solicitantul și care ar fi putut opta pentru ocuparea postului scos la concurs la Judecătoria Năsăud.

Astfel, rezultă că schimbarea opțiunii pentru ocuparea unui post de judecător sau procuror de către un singur candidat, ulterior procedurii de repartitie, date fiind prioritățile de opțiune stabilite de către regulament și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1156 din 16 decembrie 2010 ar echivala practic cu reluarea procedurii de repartitie.

Pentru aceste motive, Plenul va respinge solicitarea domnului Constantin Mihăiță, de aprobare a modificării opțiunii pe care acesta a formulat-o în cadrul procedurii de repartitie pe posturi din data de 28 februarie 2011, în situația în care Consiliul Superior al Magistraturii aprobă o nouă suplimentare a posturilor scoase la concurs ca urmare a respingerii candidaților declarați respinși pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 22⁶ din *Regulament*.

Față de cele expuse, în temeiul art. 36 lit. j) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și raportat la art. 33 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și al art. 24 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03.2006, cu modificările ulterioare, prin vot direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea solicitării din cuprinsul memoriului formulat de domnul **Niculicea Nicolae**, de suplimentare a locurilor scoase la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, cu 3 posturi la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu.

Art.2 - Respingerea cererii formulate de domnul **Constantin Mihăiță**, candidat declarat admis la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, de schimbare a opțiunii exprimate în cadrul procedurii de repartitie pe posturile de judecător și procuror, din data de 28 februarie 2011.

Art.3 – Prezenta Hotărâre nr. 90 din 03 martie 2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 martie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

