

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 16

din 23 februarie 2011

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/272/1154/1950/ST/2011, doamna Oreviceanu Gianina, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

În motivarea solicitării de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Doamna Oreviceanu Gianina are gradul profesional de procuror la parchetul de pe lângă judecătoria și o vechime în funcția de procuror de 2 ani și 7 luni, fiind numită în funcția de procuror la data de 01.07.2008, ca urmare a promovării examenului de admitere în magistratură din 13.04.2008, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din evidențele direcției de specialitate, rezultă că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 8 posturi de procuror prevăzute în schemă (un post de conducere și 7 posturi de execuție),

sunt ocupate postul de conducere și 5 posturi de execuție, fiind vacante 2 posturi de execuție.

La această unitate de parchet, în primul semestru al anului 2010, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 783, față de media națională de 1064.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 16 posturi de procuror prevăzute în schemă, (2 posturi de conducere și 14 posturi de execuție), sunt ocupate cele 2 posturi de conducere și 11 posturi de execuție, fiind vacante 3 posturi de execuție.

La această unitate de parchet, în primul semestru al anului 2010, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1311, față de media națională de 1064.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a exprimat un punct de vedere favorabil transferului.

În vederea soluționării cererii doamnei procuror Oreviceanu Gianina, Secția pentru procurori reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, „Persoanele numite în condițiile prezentului articol, nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”.

Interdicția de 3 ani privind transferul, prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a intrat în vigoare la data de 19.04.2008, conform Legii nr. 97/2008, de aprobare a Ordonanței de Urgență nr. 100/2007 (prin care inițial se reglementase aceeași interdicție, dar pe o perioadă de un an).

Secția pentru procurori apreciază că, deși concursul de admitere în magistratură la care a participat doamna procuror Oreviceanu Gianina a fost organizat la data de 13.04.2008, anterior datei de 19.04.2008, la care a intrat în vigoare Legea nr. 97/2008 (prin care s-a instituit interdicția de 3 ani), la soluționarea cererii de transfer sunt

incidente dispozițiile art. 33 alin. (14) în forma în vigoare la data de 19.04.2008, având în vedere că doamna procuror a fost numită prin decret al Președintelui României, ulterior acestei date, respectiv la data de 01.07.2008.

De altfel, având în vedere că instituția transferului nu este reglementată ca un drept, în acord cu Decizia nr. 53/25.01.2011 a Curții Constituționale, Secția pentru procurori mai reține că, la data susținerii examenului de admitere, anticipând promovarea acestuia, pentru doamna procuror s-a născut numai vocația de a solicita și de a-i fi admis transferul înainte de trecerea unui termen de 3 ani.

Referitor la situația doamnei procuror, Secția pentru procurori mai reține că argumentele care stau la baza respingerii cererii sunt similare raționamentului care a stat la baza adoptării Deciziei nr. 53/25.01.2011 a Curții Constituționale. Deși modificarea legislativă în ceea ce o privește a survenit ulterior susținerii examenului, în domeniul dreptului public, este de principiu că aplicarea imediată a normei noi este de strictă necesitate. Normele de drept public (cum ar fi și cele care organizează puterile și autoritățile publice) se aplică imediat, înlăturând normele vechi. De altfel, consecințele sunt identice în cazul dispozițiilor imperative din domeniul dreptului privat.

Teoria drepturilor câștigate sub imperiul unei reglementări anterioare, de care se prevalează doamna procuror în susținerea cererii, nu este incidentă în această cauză. Situația juridică individuală a doamnei procuror se circumscrie situației juridice legale.

Ca urmare, prin prisma dispozițiilor legale incidente și analizând situația și din perspectiva Deciziei Curții Constituționale nr. 53/25.01.2011, la momentul formulării cererii de transfer doamna procuror se afla sub interdicția prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, Secția pentru procurori mai reține că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, prin admiterea cererii de transfer, ponderea posturilor de execuție vacante ar fi de 60%, procent care este de natură să afecteze semnificativ activitatea acestei unități de parchet, în contextul în care volumul actual este situat în apropierea volumului la nivel național.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea de transfer a doamnei procuror OREVICEANU GIANINA, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 februarie 2011

Vicepreședinte,

Procuror George Bălan

