

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 9

din 20.01.2011

Sub nr. 2408/IJ/1886/SIJ/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Delia Purice, președintele secției penale a Curții de Apel Cluj, în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. 1 și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 4 alin. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

La data de 12.10.2010 doamna judecător Delia Purice, președintele secției penale a Curții de Apel Cluj, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitarea de apărare a reputației profesionale în raport de informațiile apărute în articolul de presă publicat în ziarele locale „Servus Cluj”, „Mesagerul de Cluj”, „Citynews-online”: „Șantaj și presiune la Curtea de Apel Cluj”, care au fost de natură să-i afecteze imaginea și reputația profesională.

În motivarea acestei cereri, doamna judecător a arătat că în cuprinsul articolului se arată în mod nereal că „a efectuat presiuni” într-un dosar penal, repartizat aleatoriu spre soluționare completului de judecată , compus din magistrații , Delia

Purice, cu scopul înlăturării doamnei de la judecarea cauzei, având un interes personal în condamnarea inculpatului

La data de 10 octombrie 2010 pe site-ul de știri citynews.ro a apărut articolul intitulat „Șantaj și presiune la Curtea de Apel Cluj”, în care jurnalistul Liviu Alexa afirmă că, la presiunea judecătorului Delia Purice-președintele Secției penale a Curții de Apel Cluj, judecătorul din cadrul aceleiași secții, s-ar fi retras de la judecata dosarului în care cunoscutul finanțator al echipei de fotbal este judecat pentru sprijinirea unui grup infracțional organizat.

Jurnalistul a afirmat că presiunile ar fi constat în aceea că judecătorului i s-ar fi „sugerat” faptul că, procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Cluj ar putea să o recuze la primul termen de judecată, pe motiv că atât aceasta, cât și soțul său, judecător la Tribunalul Cluj, ar fi declarat ca martori în dosarul, disjuns din dosarul aflat pe rolul Curții de Apel Cluj. Jurnalistul a mai afirmat că judecătorul Delia Purice, aflându-se în anturajul soților, ar fi avut cunoștință de o relație extraconjugală a judecătorului

și despre faptul că judecătoarea a avut o cădere emoțională în urma căreia a consumat alcool, fiind consiliată de un psiholog, informații pe care le-ar fi folosit pentru a o șantaja, în vederea retragerii de la judecată.

Jurnalistul a făcut afirmația că, în scopul retragerii de la judecată a doamnei judecător, în biroul doamnei judecător Delia Purice, președintele Secției penale a Curții de Apel Cluj, ar fi avut loc o ședință, în care președintele secției penale i-a spus doamnei judecător că trebuie să se retragă de la judecată și că îi va aplica inculpatului o pedeapsă de 2-3 ani.

Jurnalistul a afirmat și că judecătorul, într-o convorbire telefonică purtată cu acesta, i-ar fi confirmat faptul că ar fi fost presată să se retragă de la judecată.

S-a mai afirmat în articolul respectiv că, urmare a contactării telefonice a doamnei judecător Delia Purice, după numai două ore, vicepreședintele Tribunalului Cluj, doamna judecător, ar fi emis pe numele jurnalistului Liviu Alexa un mandat de interceptare a convorbirilor telefonice.

Articolul mai conține și alegații ale autorului referitoare la nivelul de influențe exercitate asupra justiției clujene și la așa-zisa „miză” a dosarului care, în opinia autorului, i-ar fi fost fabricat lui.

Același articol a apărut și în cotidianul clujean Servus_Cluj, la data de 11 octombrie 2010, pe site-ul de știri realitatea.net - la 19 octombrie 2010 și în Academia Cațavencu la 20 octombrie 2010.

Urmare a apariției acestui articol, la data de 11 octombrie 2010, Curtea de Apel Cluj a emis un comunicat de presă în care a arătat că doamna judecător nu a adus la cunoștința conducerii Curții, nici înainte de a formula cererea de abținere și nici ulterior formulării acesteia, faptul că s-ar fi exercitat presiuni asupra sa, comunicatul apărând, în aceeași dată, pe citynews.ro.

La data de 11 octombrie 2010, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, cu privire la aspectele semnalate în articolul intitulat „Șantaj și presiune la Curtea de Apel Cluj”, publicat pe citynews.ro.

Ulterior, la data de 18 octombrie 2010, au fost înaintate Inspekției Judiciare memoriile înregistrate la Biroul de Relații Publice al Consiliului Superior al Magistraturii sub nr.1/26162/1154/2010, formulate de către jurnalistul Liviu Alexa cu referire la aceleași aspecte, iar la data de 1 noiembrie 2010 a fost înregistrat la Inspekția Judiciară un nou memoriu al aceluiași jurnalist, care fusese inițial adresat Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din cadrul Camerei Deputaților și înregistrat la Biroul de Relații Publice al Consiliului Superior al Magistraturii sub nr.1/27587/1154/2010. În ambele memorii jurnalistul sesizează comiterea unui abuz împotriva sa, prin aceea că pe numele său s-a emis un mandat de interceptare a convorbirilor telefonice, pe motiv că a investigat presiunile ce s-ar fi efectuat asupra unui judecător al Curții de Apel Cluj, pentru a se retrage de la judecată.

Ca urmare a acestor sesizări, înregistrate sub nr. 2330/IJ1811/SIJ2010, Inspekția Judiciară - Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători, a efectuat verificări privind aspectele semnalate.

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Doamna judecător Delia Purice, este președintele secției penale a Curții de Apel Cluj, funcție pe care o exercită începând cu data de 01.01.2008.

În calitate de judecător al Secției penale, aceasta a fost investită cu soluționarea apelului declarat împotriva sentinței penale nr. _____, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. _____, prin care s-a dispus în baza art.11 pct.2 lit. a raportat la art.10 lit. a Cod procedură penală, achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută și pedepsită de art.7 alin.1 și 3 din Legea nr.39/2003 și șantaj, prevăzută și pedepsită de art.194 alin.1 Cod penal, ambele cu aplicarea art.33 Cod penal, iar în baza art.14, 346 Cod procedură penală, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile civile formulate de partea civilă, aceasta fiind obligată la plata unor cheltuieli judiciare către stat.

Dosarul Tribunalului Cluj a fost înaintat Curții de Apel Cluj în data de 9 iunie 2010, fiind înregistrat și repartizat aleatoriu automat în aceeași zi completului _____ care, conform Hotărârii Colegiului de Conducere al Curții de Apel Cluj nr.30/3 iunie 2010, era compus din judecătorii Delia Purice-președinte și _____ – judecător.

S-a constatat că între judecătorul _____ și judecătorul Delia Purice au existat discuții în legătură cu o eventuală abținere de la judecarea dosarului nr. _____ a judecătorului _____, discuții care s-au purtat între cei doi colegi de complet și cu privire la alte cereri asemănătoare.

Discuția în legătură cu formularea de către judecătorul _____ a unei cereri de abținere în dosarul mai sus menționat nu s-a purtat în cadrul unei ședințe de lucru, aspect confirmat de către toți judecătorii Secției penale, ci a avut loc la inițiativa judecătorului _____, care i-a solicitat colegului de complet o părere în acest sens.

În discuția purtată, nu s-a făcut _____ referire la problemele personale pe care le-ar avea judecătorul _____, cantonându-se exclusiv în jurul motivelor de apel formulate de parchet și al faptului că judecătorul _____ depusese o depoziție ca martor în dosarul „Gazeta”, disjuns din dosarul aflat pe rolul Curții de Apel Cluj. De asemenea, așa cum a arătat judecătorul _____, discuția dintre aceasta și doamna judecător Delia Purice nu a avut ca obiect soluția ce urmează a se pronunța în dosar.

În urma acestei discuții, cu o săptămână înainte de termenul fixat pentru judecată, judecătorul _____ a luat dosarul nr. _____ spre studiere și, așa cum chiar aceasta a declarat, a observat că în motivele de apel ale parchetului se făcea referire la faptul că cererea de recuzare formulată de parchet împotriva judecătorului fondului de la Tribunalul Cluj, fusese judecată de către judecătorul _____ și că acesta din urmă fusese recuzat de către parchet, la instanța de fond, în timpul soluționării incidentului procedural.

Având în vedere aceste aspecte, coroborate cu faptul că a avut și calitatea de martor în dosarul _____, în urma unui proces deliberativ, judecătorul _____ a hotărât să se abțină de la judecată și în dimineața zilei de 13 septembrie 2010 a depus cererea de abținere la dosarul cauzei.

În motivarea cererii, s-a arătat de către judecătorul cauzei că a avut calitatea de martor în dosarul nr. _____ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj, finalizat cu rechizitoriul din _____, prin care s-a dispus disjungerea cauzei, față de inculpatul _____ și formarea dosarului nr. _____, care constituie dosarul de urmărire penală din cauza cu nr. _____ a Curții de Apel Cluj.

Se mai arată în declarația de abținere că parchetul a invocat în mod constant indivizibilitatea cauzei aflate pe rolul Curții de Apel Cluj, cu cea aflată în prezent pe rolul Tribunalului Brăila și că, întrucât calea de atac a apelului este devolutivă și vizează întregul fond al cauzei, este oportună retragerea sa de la judecata cauzei pentru a se evita orice situație de natură a crea impresia existenței unui interes.

La același termen de judecată (13 septembrie 2010) s-au înregistrat mai multe incidente procedurale, în ordinea de pe lista de ședință acestea fiind: o cerere de abținere formulată de judecătorul _____ în dosarul nr. _____, o cerere de abținere formulată de același judecător în dosarul nr. _____ o cerere de recuzare formulată împotriva judecătorului _____ în dosarul nr. _____, cererea de abținere formulată de judecătorul _____ în dosarul nr. _____ și o cerere de abținere formulată de judecătorul _____ în dosarul nr. _____

În această situație, s-au aplicat dispozițiile art.98 alin.7 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, care prevăd procedura de urmat în cazul existenței, într-o singură zi, a mai multor incidente procedurale și s-au avut în vedere regulile fixate în acest sens prin Hotărârile Colegiului de Conducere al Curții de Apel Cluj nr.79/17 decembrie 2009 și nr.3/5.01.2010.

Astfel, în completul de judecată care a soluționat cererea de abținere formulată de judecătorul _____ în dosarul nr. _____ alături de președintele completului-judecător Delia Purice, a fost inclus, din planificarea de permanență, judecătorul _____ iar în urma admiterii cererii de abținere, completul de judecată format din judecător Delia Purice și judecător _____ și-a păstrat cauza spre soluționare, conform dispozițiilor art.98 alin.4 din Regulament.

La primul termen de judecată din 13 septembrie 2010, cauza s-a amânat ca urmare a admiterii cererii de amânare pentru angajare de apărător formulată de către inculpatul _____, următorul termen de judecată fiind fixat pentru data de 11 octombrie 2010, când s-a admis cererea de amânare formulată de către apărătorul inculpatului, pentru pregătirea apărării.

La termenul din data de 08.11.2010, s-a dispus amânarea cauzei pentru lipsa de apărare a inculpatului și pentru lipsa părții vătămate.

La data de 26 noiembrie 2010 a fost soluționată cererea de abținere formulată de judecător Delia Purice, respinsă ca neîntemeiată.

La data de 29 noiembrie 2010, doamna judecător Delia Purice, a formulat o nouă cerere de abținere, admisă în baza dispozițiilor art. 52 Cod procedură penală.

Cererea de abținere a fost soluționată de judecătorii _____ și _____
urmare a admiterii cererilor de abținere formulate de judecătorii _____ și _____

La data de 06.12.2010, completul de judecată format din judecătorii _____ și _____ a admis cererile formulate de partea vătămată și de apărătorul inculpatului și a acordat termen la data de 31.01.2011.

Ca urmare a constatărilor rezultate în urma verificărilor, s-a reținut că, abținerea judecătorului _____ de la judecarea dosarului nr. _____ al Curții de Apel _____

Cluj, a fost consecința exclusivă a unui proces deliberativ al acestuia, nefiind exercitate nici un fel de presiuni de către judecătorul Delia Purice.

De asemenea, s-a reținut că, nu a existat în cauză o antepronunțare a judecătorului Delia Purice, contrar susținerilor apărute în presă, la nivelul Secției penale a Curții de Apel Cluj neavând loc o ședință în care să fie pus în discuție dosarul nr. , după cum nu a existat nici o altă împrejurare în care judecătorul Delia Purice să se fi pronunțat cu privire la aplicarea unei pedepse inculpatului , sau asupra cuantumului acestei pedepse.

Astfel, în Nota Inspecției Judiciare nr. 2330/IJ/1811/SIJ/20140, s-a concluzionat că aspectele invocate în articolele de presă analizate reprezintă interpretări subiective ale autorului, de natură să inducă opiniei publice un sentiment de profundă neîncredere în actul de justiție, respectiv asupra modului în care este instrumentat dosarul menționat anterior, ce nu au corespondent în realitate și că nu se pot reține în cauză încălcări ale Codului deontologic sau încălcări de natură a atrage răspunderea disciplinară a judecătorilor implicați, iar modul de prezentare, împreună cu titlurile alese sunt tendențioase și dau o conotație negativă modului de instrumentare și soluționare a cauzei.

Nota Inspecției Judiciare nr. 2330/IJ/1811/SIJ/20140 privind rezultatul verificărilor efectuate cu privire la aspectele cuprinse în articolul intitulat "Șantaj și presiune la Curtea de Apel Cluj" postat pe site-ul citynews.ro a fost însușită de Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 09.12.2010.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără

reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 al. 3 din legea fundamentală a statului.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 30 al. 6 din Constituția României.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că aspectele semnalate în articolul de presă expus mai sus au un caracter incriminator la adresa judecătorului și se referă, în esență, la faptul că doamna judecător Delia Purice, președintele Secției penale a Curții de Apel Cluj, având un interes personal în condamnarea inculpatului

ar fi exercitat presiuni asupra doamnei judecător din cadrul aceleiași secții, care s-a retras de la judecata dosarului în care este judecat inculpatul, iar ca urmare a influențelor exercitate de doamna judecător Delia Purice, ar fi fost emis pe numele jurnalistului Liviu Alexa un mandat de interceptare a convorbirilor telefonice.

Plenul constată că, în urma verificărilor realizate, nu au fost reținute încălcări ale Codului deontologic sau încălcări de natură a atrage răspunderea disciplinară a judecătorului implicat.

Plenul apreciază că prin prezentarea nereală a situației în cadrul articolelor publicate în presă, se induce în conștiința opiniei publice ideea că doamna judecător Delia Purice și-a exercitat în mod abuziv funcția și se sugerează lipsa de imparțialitate a judecătorului investit cu soluționarea dosarului penal.

Prezentarea tendențioasă a faptelor creează o imagine și o percepție publică negativă asupra judecătorului menționat, ceea ce, în mod evident se reflectă în mod direct în activitatea sa profesională și îi afectează autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției de judecător și de președinte al Secției penale a Curții de Apel Cluj.

Articolul de presă, prin conținutul lui concret, dar și prin modalitatea de prezentare este de natură a exercita presiune asupra judecătorului și de a aduce atingere reputației sale profesionale, a modului în care își exercită funcția, a imparțialității și integrității pe care un judecător trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolele 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. În spiritul dispozițiilor menționate, știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și fără conotații tendențioase. Jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire. Totodată, acesta nu se poate substitui instituțiilor și puterilor publice.

Plenul constată că aceste principii au fost încălcate de autorul articolului, depășindu-se limitele dreptului la informare, prin aspectele invocate, creându-se o părere

publică defavorabilă pe baza unor afirmații, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației doamnei judecător Purice Delia, învestită cu soluționarea cauzei cu numărul a Curții de Apel Cluj.

Față de cele de mai sus, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Purice Delia, președintele Secției penale a Curții de Apel Cluj.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse.

Data în București, la data de 20 Ianuarie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

