

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 8

din 20 ianuarie 2011

Sub nr. 2488/IJ/759/SIP/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea domnului **Minea Costinel Claudiu**, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, prin care a solicitat, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, apărarea reputației profesionale în legătură cu afirmațiile din cuprinsul comunicatului Asociației Procurorilor din România, transmis pe rețeaua Intranet a Ministerului Public în 26 octombrie 2010.

În motivarea cererii formulate, domnul procuror susține că prin recomandarea asociației de a fi votați anumiți candidați în cadrul alegerilor pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii, s-a indus ideea că toți ceilalți candidați nu ar îndeplini condițiile de competență, profesionalism și integritate pentru a putea fi aleși, aspecte de natură să-i afecteze reputația profesională.

Totodată, consideră că reprezentanții Asociației Procurorilor din România au încălcat prevederile art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Domnul Minea Costinel Claudiu, prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, și-a depus candidatura în cadrul procedurii privind alegerea noului Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, domnul procuror a fost desemnat pentru a candida ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii de către procurorii de la parchetele de pe lângă tribunalele din circumscripția Curții de Apel Craiova.

Asociația Procurorilor din România, prin comunicatul nr. _____ trimis pe rețeaua Intranet a Ministerului Public, la data de 26 octombrie 2010, a recomandat procurorilor un număr de 3 candidați pentru fiecare din cele trei nivele ale parchetelor la care s-au organizat alegeri, respectiv _____ procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, _____, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și _____, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești.

Raportat la aspectele invocate de domnul prim procuror adjunct Minea Costin Claudiu și la conținutul comunicatului, Plenul apreciază că solicitarea de apărare a reputației profesionale nu este întemeiată.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații și persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Totodată, se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Este evident că în situația în care nu se creează o părere publică nefavorabilă în privința reputației profesionale a procurorilor o cerere de apărare a reputației nu este întemeiată.

Asociația Procurorilor din România este o organizație profesională a magistraților procurori din România, nepatrimonială, non-politică și non-guvernamentală, înființată în temeiul art. 40 alin. 1 din Constituția României.

Obiectivele acestei asociații sunt expuse în cuprinsul articolului 3 din Statut.

Astfel, alături de alte obiective sunt de precizat cele de la literele f și g, respectiv „apărarea statutului, intereselor profesionale și prestigiul procurorilor (...)” precum și „protejarea procurorilor de orice ingerințe, influențe sau presiuni nejustificate de natură politică, administrativă, socială, ori din partea mass-media”.

În cuprinsul comunicatului este expus un deziderat, al asociației, respectiv de a fi ales un Consiliul Superior al Magistraturii „puternic, independent, neșantajabil cu ajutorul căruia să realizăm cu adevărat funcțiile justiției ca formă de realizare a puterii într-un stat de drept, să recâștigăm statutul de magistrat, așa cum este reglementat în țările Uniunii Europene”.

Acest deziderat se observă că este în concordanță cu scopurile asociației menționate în statut.

Totodată, se remarcă faptul că Asociația Procurorilor din România, i-a recomandat pe cei trei candidați menționați anterior, urmare a împrejurării că alte două asociații profesionale ale magistraților și-au desemnat la rândul lor candidați.

Comunicatul de presă induce ideea că prin alegerea candidaților recomandați s-ar putea îndeplini dezideratul menționat anterior.

Totodată însă, prin expunerea unei dorințe și recomandarea unor candidați, nu s-ar putea considera că a fost afectată buna reputație a domnului prim procuror adjunct Minea Costinel Claudiu.

Interpretarea că prin recomandarea anumitor candidați s-ar deduce implicit că ceilalți candidați nu întrunesc condițiile de competență, profesionalism și integritate pentru a fi aleși în Consiliul Superior al Magistraturii, nu poate fi însoșită.

Simpla recomandare a unor candidați nu reprezintă prin ea însăși negarea competențelor profesionale ori morale ale celorlalți candidați și nu poate să determine crearea unei păreri publice nefavorabile.

Prin urmare, afirmațiile din cuprinsul comunicatului de presă al Asociației Procurorilor din România nu sunt de natură să-l discrediteze profesional pe domnul prim procuror adjunct Minea Costinel Claudiu.

Potrivit art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, „magistrații nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor”.

Din examinarea conținutului comunicatului, nu se constată că s-ar fi adus atingere probității profesionale a domnului prim procuror adjunct Minea Costinel Claudiu prin simplul fapt că nu s-au făcut astfel de aprecieri.

Mai mult, Plenul reține că, potrivit art. 7 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, „Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliul Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora”.

În aceste condiții, Plenul nu constată o încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, de către reprezentanții Asociației Procurorilor din România.

Apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 19 alin. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005

a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respingerea ca neîntemeiată a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul Minea Costinel Claudiu, prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 20 ianuarie 2011

Președintele

Judecător Nicolae Horățiu CEMBRĂVĂ

