

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1255

din 09 Decembrie 2010

Inspekția judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control efectuat la Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate, pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere, la Curtea de Apel Cluj și instanțele din circumscripția acesteia.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

Prin Hotărârea nr. 618/31.05.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere, la Curtea de Apel Cluj și instanțele din circumscripția acesteia.

Din verificările efectuate a rezultat faptul că activitatea din cadrul Curții de Apel Cluj și a instanțelor arondate, s-a desfășurat, în general, în conformitate cu

dispozițiile legale și regulamentare, deficiențele constatate nefiind de natură a afecta în mod fundamental activitatea instanțelor.

În ceea ce privește organizarea instanței și modul de gestionare a resurselor umane și materiale, verificările efectuate au relevat faptul că, în perioada supusă controlului, activitatea Curții de Apel Cluj și a instanțelor arondate s-a desfășurat în condițiile unei permanente fluctuații de personal, atât în ceea ce privește ocuparea funcțiilor de execuție, cât și a celor de conducere, precum și cu perioade în care au fost locuri vacante ori imposibilitate temporară de exercitare a atribuțiilor, aceeași stare de fapt rezultând și în privința personalului auxiliar de specialitate, în rândul căruia s-a înregistrat, de asemenea, o lipsă de stabilitate.

La nivelul Curții de Apel Cluj, activitatea de organizare, coordonare și control privind administrarea curții de apel și a instanțelor din circumscripție, desfășurată pe parcursul anului 2009 și în primele 5 luni ale anului 2010 s-a caracterizat printr-o colaborare permanentă și eficientă a președintelui instanței cu vicepreședinții și președinții de secții, precum și cu colegiul de conducere al curții.

Actul decizional s-a caracterizat prin transparență, determinată de o bună comunicare a obiectivelor și măsurilor necesare realizării acestora, constatându-se că activitatea de management desfășurată de conducerea curții de apel beneficiază și de un real suport al colectivului instanței.

La nivelul Tribunalului Cluj, al Judecătoriei Gherla, al Tribunalului Comercial Cluj, al Tribunalului Maramureș și al unei părți a instanțelor arondate a existat stabilitate în ceea ce privește exercitarea funcției de președinte, fapt ce s-a reflectat pozitiv și în calitatea managementului.

În anul 2009 și 2010, activitatea Tribunalului Cluj și a instanțelor arondate s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, printr-o exercitare corespunzătoare a atribuțiilor manageriale de către conducerile administrative sub aspectul organizării eficiente a activității și al asumării responsabilităților specifice funcției.

Sub aspectul funcțiilor de conducere vacante pentru o perioadă mai mare de timp se evidențiază situația înregistrată la Judecătoria Huedin, în cadrul căreia funcția de

conducere a fost ocupată prin delegare o perioadă de aproximativ 2 ani de zile (15.03.2008-1.01.2010), efectele negative ale acestei instabilități fiind contracarate totuși de faptul că în funcția de conducere a fost delegată aceeași persoană.

La Judecătoria Târgu Lăpuș și Judecătoria Șomcuta Mare funcțiile de conducere au fost ocupate succesiv, prin delegare, de către mai mulți judecători, fie din cauza neîndeplinirii condițiilor minime de vechime prevăzute de lege pentru înscrierea la concurs a judecătorilor instanței, fie din cauza faptului că funcțiile respective nu au prezentat interes pentru potențialii candidați.

În raport de constatările din cuprinsul raportului, Secția pentru judecătoria reține că ocuparea funcțiilor de conducere vacante constituie o bază pentru un management eficient, iar până la ocuparea acestora prin concurs sau numire se impune luarea de îndată a măsurilor necesare pentru ocuparea prin delegare a funcțiilor de conducere vacante.

În ceea ce privește activitatea managerială, deficiențe s-au constatat la Judecătoria Sighetu Marmăției, unde, deși conducerea a fost stabilă, nu s-au întreprins toate măsurile pentru desfășurarea în bune condiții a activității instanței și pentru coordonarea activității compartimentelor și a activității grefierului-șef, ceea ce a generat existența mai multor deficiențe reliefate în raportul de control.

În ce privește managementul personalului auxiliar cu funcții de conducere, deficiențe s-au constatat în activitatea grefierului șef al Judecătoriei Sighetu Marmăției (în special în ceea ce privește activitatea de coordonare a grefierilor, evidența valorilor, exercitarea atribuțiilor de grefier delegat în cadrul compartimentului persoane juridice), situație care se datorează și faptului că președintele judecătoriei nu și-a exercitat corespunzător atribuțiile de control și verificare a activității instanței.

La nivelul instanțelor din circumscripția Tribunalului Bistrița-Năsăud, funcțiile de președinte de instanță au fost caracterizate de stabilitate și continuitate în perioada de referință, excepția fiind dată de situația Judecătoriilor Năsăud și Beclean, unde a existat o fluctuație a judecătorilor care au exercitat funcțiile de conducere, determinată de pensionarea, urmată de delegări succesive ale judecătorilor în această funcție.

O situație deosebită există la Judecătoria Bistrița, unde funcția de președinte este exercitată de domnul judecător Marica Florinel Macidon, care din luna octombrie a anului 2009 a preluat și sarcinile specifice funcției de vicepreședinte, iar de la data de 1 mai 2010 îndeplinește și funcția de președinte al Secției penale, situație determinată de dificultățile de personal cu care se confruntă Judecătoria Bistrița.

În ce privește managementul personalului auxiliar cu funcții de conducere, deficiențe s-au constatat în activitatea greșierului șef al Judecătoriei Beclean a cărui lipsă de implicare în exercitarea atribuțiilor de coordonare și control a condus la constatarea unor deficiențe în activitatea personalului auxiliar, compus din greșieri cu experiență și în număr suficient în raport cu volumul de activitate al instanței.

La nivelul judecătoriilor s-a remarcat lipsa unei conduceri stabile datorată expirării mandatelor de exercitare a funcțiilor de conducere, situație în care atribuțiile specifice acestor funcții au fost îndeplinite în baza unor delegări.

O situație deosebită există la Judecătoria Jibou unde funcția de președinte al instanței a fost exercitată de doamna judecător Matyus Gabriela Elvira, delegată prin Hotărârea nr. 29/22.01.2009 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, funcție îndeplinită până la data de 25.02.2009, când aceasta a demisionat. La această instanță nu a fost asigurată conducerea instanței în condițiile impuse de lege până la data de 28.01.2010, când a fost delegată în funcția de președinte, doamna judecător Ciobănescu Ioana prin Hotărârea nr. 42/28.01.2010 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În toată această perioadă, această funcție a fost exercitată „în fapt” de către doamna judecător Matyus Gabriela Elvira, care a stabilit reguli minimale de funcționare a instanței, fiind singurul judecător al instanței până la data de 15.06.2009, dată de la care schema de personal a mai fost completată cu doi judecători (doamna Ciobănescu Ioana numită prin Decretul Președintelui României nr.944/2009 și domnul Moldoveanu Costin numit prin Decretul Președintelui României nr. 1001/2009).

Cu referire la obiectivul privind organizarea eficientă a activității, a asumării responsabilității și a aptitudinilor manageriale din perspectiva măsurilor dispuse pentru

organizarea și buna funcționare a instanțelor, precum și a managementului resurselor umane s-au evidențiat aspecte care constituie, deficiențe în îndeplinirea acestor atribuții.

Secția pentru judecatori apreciază că vacantarea funcției de președinte reprezintă o situație ce nu poate fi rezolvată printr-o exercitare în fapt a atribuțiilor președintelui instanței, ci cel puțin printr-o delegare, ce se impunea a fi solicitată de către președintele Tribunalului Zalău, în temeiul prevederilor art. 14 alin.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, adoptat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Formularea propunerii privind numirea unui judecător în funcția de președinte de instanță este necesară, exercitarea în fapt a atribuțiilor de președinte al judecătoriei nefiind de natură a constitui un beneficiu pentru activitatea instanței, întrucât nu poate fi angajată o responsabilitate din perspectiva exercitării atribuțiilor manageriale, în situația în care persoana în cauză nu a fost desemnată în condițiile legii cu exercitarea acestor atribuții.

Această deficiență a fost rezolvată de actuala conducere a Tribunalului Zalău, iar în funcția de președinte al Judecătoriei Jibou a fost delegată doamna judecător Ciobănescu Ioana prin Hotărârea nr. 42/28.01.2010 a Secției pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 28 ianuarie 2010.

La examenul de ocupare a funcțiilor de conducere organizat în perioada mai-iunie 2010, pentru funcția de președinte al Judecătoriei Jibou, s-a înscris domnul judecător Ardelean Flavius Florin din cadrul Judecătoriei Zalău.

Realizarea unui management eficient presupune existența unei stabilități și continuități, astfel că se impune ocuparea funcțiilor de conducere ale instanțelor unde acestea sunt vacante.

În ceea ce privește organizarea instanțelor și modul de gestionare a resurselor umane și materiale, verificările efectuate au relevat faptul că, în perioada supusă

controlului, activitatea Curții de Apel Cluj și a instanțelor arondate s-a desfășurat în condițiile unei permanente fluctuații de personal, atât în ceea ce privește ocuparea funcțiilor de execuție, cât și a celor de conducere, precum și cu perioade în care au fost locuri vacante ori imposibilitate temporară de exercitare a atribuțiilor, aceeași stare de fapt rezultând și în privința personalului auxiliar de specialitate, în rândul căruia s-a înregistrat, de asemenea, o lipsă de stabilitate.

Pe parcursul anilor 2009-2010, Tribunalul Cluj și instanțele arondate au funcționat cu un deficit mare de personal atât în rândul judecătorilor, cât și al personalului auxiliar de specialitate, împrejurare coroborată și cu fluctuația semnificativă de personal. Acestea au condus la situația în care majoritatea instanțelor arondate, pe fondul unui volum de activitate în continuă creștere, și-au desfășurat activitatea cu o schemă incomplet ocupată, fie ca urmare a existenței unor posturi vacante, fie din cauza suspendării raporturilor de muncă ca urmare a efectuării concediilor pentru creșterea copilului.

Cel mai puternic afectate de lipsa personalului auxiliar au fost Judecătoria Cluj-Napoca și Tribunalul Cluj, pe fondul sporirii semnificative în perioada 2008-2010 a volumului de activitate înregistrat.

Raportat la volumul de activitate al Tribunalului Cluj și al Judecătoriei Cluj-Napoca în corelație cu media pe țară, Secția pentru judecatori consideră că ar fi necesară și reanalizarea statului de funcții în sensul suplimentării posturilor de judecător și personal auxiliar de specialitate.

Referitor la resursele umane, caracteristică pentru perioada analizată a fost fluctuația de personal, în special în ceea ce privește categoria judecătorilor. Acest aspect s-a repercutat negativ asupra posibilității de previziune pe termen lung a conducerilor instanțelor cu privire la resursele umane disponibile pentru desfășurarea în bune condiții a activității instanțelor coordonate.

Spre exemplu, la data efectuării verificărilor la Judecătoria Șomcuta Mare activitatea era desfășurată de un singur judecător, iar la altele se înregistrează un deficit mare de judecatori (Judecătoria Sighetu Marmăției - 3 posturi vacante din 7; Judecătoria Baia Mare - 7 posturi vacante din 23).

Cu toate eforturile întreprinse de președintele Tribunalului Maramureș, aceste posturi nu au putut fi ocupate, impunându-se continuarea demersurilor efectuate în acest sens la Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției, atât pentru ocuparea posturilor vacante, cât și pentru optimizarea schemelor de personal în raport cu volumul de activitate al fiecărei instanțe.

Sub aspectul modului de gestionare a resurselor umane, s-a constatat că, în general, conducerile instanțelor au respectat dispozițiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești referitoare la desemnarea judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele de judecată și la repartizarea personalului auxiliar pe compartimente, repartizarea atribuțiilor făcându-se, la începutul fiecărui an, cu avizul colegiului de conducere sau prin decizie a președintelui, iar la repartizarea atribuțiilor s-au avut în vedere criterii obiective legate de volumul de activitate, pregătirea și experiența profesională a fiecărei persoane și disponibilitatea manifestată, precum și continuitatea exercitării atribuțiilor.

Cea mai dificilă situație s-a întâlnit la Judecătoriile Năsăud și Bistrița, care au înregistrat câte 5 posturi de judecători vacante, situație grefată pe o creștere a volumului de activitate la indicatorul dosare înregistrate și pe fluctuația permanentă a personalului.

O oarecare stabilitate a existat în ceea ce privește personalul auxiliar al instanței, raportat la schema afectată, însă numărul acestuia este insuficient față de volumul de activitate al instanțelor.

Toate acestea impun continuarea procedurilor, în vederea ocupării, acolo unde este cazul, a schemelor de personal, în special pentru judecători, dar și redimensionarea schemelor de personal la instanțele care înregistrează o fluctuație permanentă de personal.

Cât privește personalul auxiliar, activitatea Tribunalului Comercial Cluj s-a desfășurat în cursul anului 2009 cu un număr de 12 grefieri, din care 8 grefieri au participat efectiv la activitatea de judecată, ca și grefieri de ședință, acest număr fiind suplimentat în luna decembrie prin delegarea unui grefier de către Curtea de Apel Cluj la instanța specializată. Atribuțiile specifice grefierului-arhivar sunt îndeplinite de un grefier, un alt grefier fiind încadrat pe postul de grefier-registrator.

Deoarece volumul de activitate al instanței a crescut în mod substanțial, îndeplinirea obligațiilor de serviciu și desfășurarea în bune condiții a activității acesteia a necesitat o muncă susținută și din partea personalului auxiliar, în repetate rânduri aceasta impunând depășirea programului de lucru.

Actuala schemă a personalului auxiliar de care beneficiază instanța este insuficientă din perspectiva creșterii de la an la an a numărului de dosare ce s-au înregistrat pe rolul acesteia.

Din această perspectivă, președintele tribunalului a considerat imperios necesară suplimentarea numărului de grefieri cu încă 10 posturi având în vedere și modificarea dispozițiilor art.6 din Legea nr.85/2006, care stabilesc în sarcina instanței specializate, începând cu data de 17 ianuarie 2010, competența materială de soluționare a tuturor cererilor având ca obiect procedura insolvenței, în prezent abrogate.

Președintele tribunalului a efectuat numeroase demersuri în acest sens (adresele nr.119/27 martie 2009, nr.350/29.09.2009, nr.24715.01.2010 și nr.199/3.06.2010), care însă nu au primit rezolvare.

De asemenea, o lipsă acută de personal s-a înregistrat la arhiva și registratura instanței, schema de personal fiind mult sub necesități.

Încă de la înființarea sa, Tribunalul Comercial Cluj s-a confruntat cu lipsa unui aproad care să îndeplinească și atribuțiile de a efectua curățenia în cadrul instanței, astfel încât aceasta s-a realizat de către grefieri sau judecători, întrucât personalul angajat la Tribunalul Cluj, de care instanța specializată depinde din punct de vedere administrativ, este insuficient.

De asemenea ar fi utilă și suplimentarea schemei de personal cu un statistician și un informatician.

Repartizarea grefierilor pe compartimente s-a făcut prin ordin de serviciu al președintelui instanței, fiind întocmite fișe ale postului pentru fiecare membru al personalului auxiliar.

Funcționarea activității Tribunalului Comercial Cluj se desfășoară în cadrul Palatului de Justiție, la etajul II, într-un spațiu insuficient, atât pentru judecători, cât și pentru personalul auxiliar, beneficiind de 1 birou pentru președinte, 2 birouri pentru

judecători și 3 birouri pentru personalul auxiliar și 1 birou pentru primul grefier, numărul de judecători fiind de patru într-un birou, ca de altfel și numărul de grefieri, cele două dactilografe ale instanței desfășurându-și activitatea în același birou, la parterul clădirii, într-un spațiu asigurat de Tribunalul Cluj.

Cu privire la imobilele în care instanțele își au sediul, s-a constatat că, în general, acestea asigură desfășurarea în bune condiții a activității ca serviciu public.

Sediul Curții de Apel Cluj se află în Palatul de Justiție, într-o clădire ce a fost renovată și modernizată, astfel că în prezent imobilul corespunde pe deplin, activității cu caracter judiciar desfășurată de curtea de apel, fiind unul dintre imobilele care pot fi apreciate ca reprezentative pentru sistemul judiciar român.

Cu toate acestea, Palatul de Justiție a devenit insuficient pentru instanțele care își au sediul în această clădire, pe fondul creșterii numerice a personalului ce își desfășoară activitatea în cadrul tribunalului, judecătoriei și al curții de apel, cele mai mari probleme fiind înregistrate la Judecătoria Cluj-Napoca și Tribunalul Comercial Cluj.

Judecătoriile arondate Tribunalului Cluj funcționează în imobile proprietatea Ministerului Justiției, cu excepția Judecătoriei Huedin, care își desfășoară activitatea într-un imobil ce aparține Ministerului Public, și a Judecătoriei Turda care funcționează într-un spațiu închiriat.

Judecătoriile Dej și Gherla își desfășoară activitatea în imobile ce oferă un spațiu suficient și funcțional pentru instanța de judecată, probleme de spațiu existând însă pentru celelalte judecătării.

Astfel, Judecătoria Turda, deși oferă condiții optime pentru birourile personalului și sălile de judecată, are arhiva veche într-un alt sediu, ceea ce determină anumite întârzieri atunci când se impune consultarea dosarelor arhivate.

Tot în cursul anului 2009, a fost demarată și procedura de efectuare a reparațiilor capitale la Judecătoria Gherla

O excepție în raport cu celelalte instanțe o constituie Judecătoria Sighetu Marmăției, care necesită lucrări de reparații, renovare și igienizare.

Sub aspectul echipamentelor informatice s-a constatat că toate instanțele sunt dotate cu info - chioșcuri și tehnica de calcul necesară desfășurării activității, fiind asigurat accesul la internet și la un program de legislație cu actualizare on-line.

Unele dificultăți au fost înregistrate, în special în anul 2009, cu privire la achiziționarea materialelor utilizate în mod curent (hârtie, tonere, furnituri de birou), precum și cu privire la plata utilităților, din cauza nealocării sau alocării parțiale ori cu întârziere a creditelor de către Ministerul Justiției.

Funcționarea activității Tribunalului Comercial Cluj se realizează în cadrul Palatului de Justiție, la etajul II, într-un spațiu insuficient, atât pentru judecători, cât și pentru personalul auxiliar, beneficiind de 1 birou pentru președinte, 2 birouri pentru judecători și 3 birouri pentru personalul auxiliar și 1 birou pentru primul grefier, numărul de judecători fiind de patru într-un birou, ca de altfel și numărul de grefieri, cele două dactilografe ale instanței desfășurându-și activitatea în același birou, la parterul clădirii, într-un spațiu asigurat de Tribunalul Cluj.

În cursul anului 2009 arhiva și registratura instanței au fost mutate de la etajul II la parter, într-un spațiu mai generos, însă care, din punct de vedere al dotărilor, este mult sub necesități.

Ținând cont de volumul de activitate al instanței specializate atât în cursul anului 2008, cât și în cursul anului 2009, spațiul pe care aceasta îl ocupă din Palatul de Justiție este total insuficient, în condițiile în care numărul de dosare înregistrat este cu puțin mai scăzut decât cel al tribunalului de drept comun și este necesară suplimentarea numărului judecătorilor și a personalului conex.

Dintre toate instanțele din raza de competență a Tribunalului Bistrița-Năsăud, doar sediul Judecătoriei Beclean nu asigură condiții normale de desfășurare a activității pentru judecători și personalul auxiliar pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru justițiabilii care se adresează acestei instanțe.

Pe baza analizei făcute de conducerea tribunalului privind asigurarea unei locații corespunzătoare desfășurării actului de justiție, s-a constatat că actualul sediu este impropriu, iar investiții în amenajare nu sunt oportune, atât pentru că elementele de construcție nu permit o adaptare corespunzătoare, iar investiția nu și-ar atinge scopul, cât

și pentru că locația a intrat în procedura Legii nr. 10 /2001, fiind revendicată de fostul proprietar. Concluzia a fost că edificarea unui nou sediu este cea care este oportună pentru actul de justiție.

Pentru aceste motive, Secția pentru judecători apreciază că se impune continuarea demersurilor legale în vederea obținerii fondurilor necesare edificării unui nou sediu pentru Judecătoria Beclean.

Judecătoria Șimleu Silvaniei, funcționează într-un sediu închiriat de la Raiffeisen Bank S.A.-Agenția Șimleu Silvaniei (contractul nr. 289/1991 și a actelor adiționale la acesta), iar la data efectuării controlului, s-a constatat că spațiul închiriat este insuficient, el având și dezavantajul că se află în stare de degradare, calitatea de chiriaș a Tribunalului Sălaj (în beneficiul Judecătoriei Șimleu Silvaniei) împiedicând alocarea de fonduri pentru reparații capitale, deci pentru alte reparații decât cele necesare igienizării curente și efectuării unor intervenții minore la finisaje.

Condițiile de lucru oferite judecătorilor și celuilalt personal al judecătoriei, precum și condițiile oferite publicului și justițiabililor în încăperile destinate serviciilor de registratură și arhivă, nu sunt corespunzătoare cu importanța activității desfășurate.

Conducerea tribunalului, cu sprijinul primit din partea Curții de Apel Cluj, s-a preocupat de realizarea demersurilor necesare achiziționării imobilului în care judecătoria își desfășoară activitatea în calitate de chiriaș, documentele întocmite în acest scop fiind prezentate, în luna iunie 2010, Consiliului Tehnico-Economic al Ministerului Justiției.

Pentru aceste motive, Secția pentru judecători apreciază că se impune continuarea demersurilor legale în vederea achiziționării imobilului în care Judecătoria Șimleu Silvaniei își desfășoară activitatea, urmată de obținerea fondurilor necesare executării lucrărilor de reparații capitale, consolidare și modernizare necesare asigurării unui sediu care să ofere condiții corespunzătoare pentru desfășurarea activității de judecată.

Din punctul de vedere al dotărilor materiale, o importantă chestiune ce se impune a fi rezolvată este aceea a dotării Tribunalului Cluj și a instanțelor arondate cu aparatura necesară înregistrării ședințelor de judecată în materie penală, conform prevederilor art.13 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, și a dispozițiilor procesual penale. Având în vedere caracterul obligatoriu al dispozițiilor privind înregistrarea ședințelor prin mijloace audio sau video, se impune adoptarea de urgență a măsurilor pentru ca toate instanțele din raza tribunalului să procedeze la înregistrarea ședințelor de judecată penale.

La Tribunalul Cluj și instanțele arondate se respectă de regulă dispozițiile din Regulament referitoare la constituirea și numerotarea completelor de judecată la începutul fiecărui an, stabilirea planificării de permanență, repartizarea cauzelor în aceeași zi și în ordinea înregistrării, soluționarea incidentelor procedurale, evidențierea modificărilor aduse programului informatic de repartizare și continuitatea completului de judecată.

În ceea ce privește soluționarea incidentelor procedurale, s-a constatat însă că nu toate instanțele din circumscripția tribunalului aplică dispozițiile art.98 alin.3 din Regulament. Astfel, la Tribunalul Cluj, incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului de judecată, precum incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea se soluționează de completul cu numărul imediat următor care judecă în aceeași materie și același stadiu procesual. În cazul admiterii cererilor, cauza revine spre soluționare completului cu numărul imediat următor celui care a soluționat incidentul procedural, conform hotărârii colegiului de conducere din 21.05.2009. Această practică, însă, nu se circumscrie dispozițiilor regulamentare menționate conform cărora dacă în urma soluționării incidentelor procedurale referitoare la toți membrii completului de judecată se constată că, din motive prevăzute de lege, completul căruia i-a fost repartizată aleatoriu cauza nu este în măsură să judece, dosarul se repartizează aleatoriu.

Și la Judecătoria Gherla s-a constatat practica unor complete de judecată care, în rejudecare, urmare admiterii incidentului procedural (abținere), au dispus repartizarea cauzei la completul imediat următor, și nu repartizarea aleatorie.

La Tribunalul Cluj și instanțele arondate, în prezent, nu se aplică Programul privind volumul optim de muncă și calitatea activității instanței aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.2119/3.12.2009, cu excepția Judecătoriei Turda și a Secției civile a Judecătoriei Cluj-Napoca.

Dacă în ceea ce privește Judecătoria Turda, limitarea numărului de puncte pe fiecare ședință de judecată nu a determinat o durată prea îndepărtată a primului termen de judecată, la Judecătoria Cluj-Napoca, numărul mare de dosare înregistrate a condus la acordarea în urma repartizării aleatorii a unui termen de judecată foarte lung (spre exemplu, pentru cauze înregistrate în luna iunie 2010, primul termen a fost acordat la sfârșitul lunii martie 2011).

Deși în mod evident programul are drept scop asigurarea unui volum de muncă optim pentru judecători, este de observat că în cazul instanțelor mari care se confruntă cu un volum de activitate în creștere și cu scheme de personal subdimensionate, limitarea numărului de dosare la primul termen de judecată are drept consecință directă temporizarea procedurii judiciare încă de la momentul inițierii acesteia, prin durata excesivă a primului termen de judecată.

Tribunalul Maramureș și instanțele arondate au pus în aplicare programul privind volumul optim de muncă și calitatea activității în instanțe, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.2119/3.12.2009, însă respectarea punctajului maxim impus de acest program și procedura aplicată în cazul repartizării eșuate presupune efectuarea de multiple intervenții manuale asupra parametrilor de repartizare utilizați în sistem, aceste intervenții fiind de natură a afecta funcționalitatea aplicației.

Astfel, modificarea tipurilor de termene și /sau a încărcăturii pe complete se realizează manual, pentru fiecare dosar în parte, după listarea operațiunii eșuate de repartizare aleatorie.

În vederea aplicării programului privind normarea muncii, respectiv a punctajului maxim anual al cauzelor repartizate, s-a procedat la stabilirea unui punctaj maxim lunar, care însă nu coincide cu complexitatea maximă asociată fiecărei termen de judecată din sistem.

Zilnic, personalul din cadrul biroului de informatică prezintă situația punctajului acumulat și, pe măsură ce completele au atins încărcătura maximă, se procedează la blocarea lor.

Utilizarea optimă a programului informatizat de repartizare aleatorie presupune reglarea încărcăturii ședințelor de judecată prin asocierea automată a unei

încărcături maxime pentru fiecare complet de judecată, care să corespundă unui punctaj maxim prestabilit, precum și utilizarea acelorași parametri asociați fiecărui obiect în parte, ceea ce impune ca modificarea parametrilor de repartizare să vizeze toate cauzele având un anumit obiect și nu fiecare dosar în parte (nota nr. 2104/IJ/1708/SIJ/2007, însușită de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 08.11.2007).

Evitarea modificării tipului de termen asociat obiectului are la bază încercarea de evitare a prelungirii duratei primului termen, mai ales în situația cauzelor cu privire la care legea prevede că se judecă de urgență, astfel încât să se poată evalua, de fiecare dată când repartizarea eșuează, situația încărcăturii pe complete și identificarea soluțiilor ce se impun pentru repartizarea cauzelor în termen cât mai scurt.

Procedura utilizată la nivelul Tribunalului Maramureș și instanțelor arondate presupune efectuarea unor multiple intervenții manuale asupra parametrilor de repartizare utilizați de sistem, care sunt de natură a afecta funcționarea aplicației.

De asemenea, pentru a se înlătura situațiile în care colegiul de conducere este convocat pentru a decide asupra desemnării judecătorilor care să asigure permanența, constatate la nivelul Tribunalului Maramureș și al unora dintre instanțele arondate, se impune întocmirea unei planificări de permanență, în condițiile art. 98 alin. 5¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, pentru fiecare zi, la stabilirea căreia să se aibă în vedere componența completelor de judecată din ziua respectivă, pentru a se evita desemnarea acelorași judecători, precum și stabilirea, prin hotărâre a colegiului de conducere, a unei reguli de suplimentare a listei de permanență, aplicabile în toate cazurile, astfel încât să se evite desemnarea judecătorilor, în concret, pentru fiecare situație în parte, de către colegiul de conducere.

La Tribunalul Maramureș și instanțele arondate nu a fost instalat programul IJREP, ca urmare a deciziei biroului informatică al Curții de Apel Cluj, în acest sens.

La nivelul Tribunalului Comercial Cluj se impune aplicarea recomandărilor cuprinse în nota Inspecției Judiciare nr. 2104/IJ/1708/SIJ/2007 însușită de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 08.11.2007,

privitoare la procedura de modificare a parametrilor de repartizare aleatorie, în cazul blocării repartizării.

La nivelul Tribunalului Bistrița-Năsăud și instanțelor arondate, în derularea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor s-a urmărit permanent a se respecta dispozițiile art. 93 și următoarele din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare și în interpretarea art. 93 alin. 1 - 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, s-a emis Hotărârea nr. 81/26 septembrie 2008.

Aplicația IJREP a fost introdusă la Tribunalul Bistrița-Năsăud și la judecătoriile arondate în luna iunie 2010.

În general, regulile de repartizare a cauzelor au fost respectate, excepțiile întâlnite în practică fiind cele prevăzute de regulament și alte dispoziții legale.

La toate instanțele întocmirea evidențelor și proceselor-verbale se face conform art. 95 alin. 9 și 10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Există, de regulă, registru privind evidența modificărilor în aplicația „ECRIS”, cu excepția Secției Civile a Tribunalului Bistrița-Năsăud, unde nu a existat un registru în care să se fi evidențiat modificările aduse parametrilor de repartizare a dosarelor sau alte modificări referitoare la repartizarea aleatorie, însă pe parcursul controlului a fost întocmit acest registru.

Pe perioada vacanței judecătorești s-au format complete separate, pentru a se asigura soluționarea cauzelor urgente sau a celor care impun celeritate, conform dispozițiilor art. 100 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, excepție făcând Judecătoria Jibou unde în anul 2009, nu s-au definit alte complete, motivat de faptul că la această instanță exista doar un singur judecător.

În general, regulile de repartizare a cauzelor s-au respectat, dosarele au fost repartizate aleatoriu, excepțiile întâlnite în practică fiind cele prevăzute de regulament și alte dispoziții legale.

Se impune precizarea că, urmare a intrării în vigoare a Hotărârii nr. 38/15.01.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit procedura de urmat în cazul casărilor cu trimitere spre rejudecare, aplicată de tribunal și de toate instanțele arondate.

Aplicația IJREP a fost introdusă la Tribunalul Sălaj, Judecătoria Zalău și Judecătoria Jibou, în luna iunie 2010. Acest program nu a fost implementat și la Judecătoria Șimleu Silvaniei, însă acest aspect nu este imputabil conducerii acestei instanțe.

Există, de regulă, registru privind evidența modificărilor în aplicația ECRIS, iar acolo unde nu a existat, a fost înființat în timpul controlului. Este de menționat că la toate instanțele existau procese-verbale în care se menționa motivul modificării tuturor parametrilor.

Învățământului profesional al judecătorilor și personalului auxiliar, evidența cazurilor de aplicare neunitară a legii, practica de casare.

La Tribunalul Cluj, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sălaj și Tribunalul Bistrița - Năsăud și instanțele arondate s-a constatat organizarea corespunzătoare a învățământului profesional atât în ceea ce privește judecătorii cât și personalul auxiliar. Se remarcă în acest sens, stabilirea unor teme de interes pentru participanți, astfel încât această activitate să nu fie una formală, ci să contribuie la îmbunătățirea performanțelor profesionale ale magistraților și personalului auxiliar.

În ceea ce privește practica neunitară a instanțelor de judecată, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că, la majoritatea judecătoriilor, fie nu au fost identificate probleme de drept care să fi condus la pronunțarea unor soluții diferite, fie au fost identificate puține astfel de situații. Având în vedere că unificarea practicii judiciare reprezintă una dintre cele mai importante direcții de acțiune în Strategia de reformă a sistemului judiciar, Secția apreciază că se impune, în special, responsabilizarea judecătorilor cu atribuții privind analiza practicii de casare, deoarece aceștia au principalul rol de a identifica practica neunitară atât a propriei instanțe, cât și a instanței ierarhic superioare, conform atribuțiilor expres prevăzute de art.29 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Ulterior, în vederea uniformizării practicii

neunitare, trebuie în mod obligatoriu urmată procedura instituită de dispozițiile art. 26/1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La Tribunalul Comercial Cluj nu au fost întocmite referatele privind problemele de drept relevante și practica neunitară în condițiile art. 29 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

A fost întocmită o programare a judecătorilor instanței desemnați a întocmi referatele lunare privind analiza soluțiilor instanței pentru identificarea practicii neunitare. Președintele tribunalului specializat a precizat că în ședințele stabilite pentru analiza practicii neunitare au fost dezbătute problemele de drept care au generat o practică neunitară, fără însă a se întocmi procese verbale ale acestor ședințe sau referate de către judecătorii desemnați.

De asemenea, în cadrul acestei instanțe a fost întocmit numai referatul privind tema stabilită pentru învățământul personalului auxiliar pentru luna ianuarie 2009, pentru niciuna dintre celelalte teme stabilite în anul 2009 sau anul 2010 nemaifiind întocmite alte referate.

Avându-se în vedere existența unei practici neunitare în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 85/2006, în sensul extinderii competenței judecătorului sindic la toate cererile formulate în numele debitorului sau împotriva sa (Tribunalul Maramureș), respectiv limitarea la procedurile reglementate de Legea nr. 85/2006 (Tribunalul Comercial Cluj), se impune rediscutarea acestor aspecte în cadrul ședințelor de unificare a practicii organizate cu participarea judecătorilor de la instanțele din circumscripția curții, conform art. 26² din Regulament.

La Judecătoria Jibou nu s-au stabilit, la începutul anului, temele ce urmează a fi discutate în cadrul întâlnirilor de învățământ profesional al judecătorilor și nici programul de desfășurare a acestor întâlniri.

La această instanță nu a fost stabilit la începutul anului programul de perfecționare profesională al personalului auxiliar, nu a fost desemnat un judecător responsabil în acest sens, nu au fost organizate întâlnirile trimestriale și nu au fost întocmite de către grefierii anume desemnați referate cu temele de interes pentru aceștia.

Verificările au reliefat o aplicare selectivă și neunitară la nivelul tribunalelor din raza Curții de Apel Cluj a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 85/2006, privind comunicarea actelor de procedură prin Buletinul procedurilor insolvenței sau utilizarea în paralel a modalităților de comunicare prevăzute de Codul de procedură civilă și legea specială care reglementează procedura insolvenței, ceea ce este de natură a afecta caracterul predictibil al normei de procedură și posibilitatea părților de a-și raporta conduita procesuală la norma respectivă.

Se impune luarea măsurilor la nivelul întregii Curți de Apel Cluj privind aplicarea unitară a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 85/2006, care reglementează procedura derogatorie a citării și comunicării actelor de procedură prin Buletinul procedurilor de insolvență.

La nivelul Tribunalului Cluj, al Tribunalului Comercial Cluj, al Tribunalului Maramureș și al instanțelor arondate s-a constatat că, în general, au fost respectate dispozițiile Legii nr.544/2001 referitoare la accesul la informațiile de interes public, iar, cu privire la stadiul aplicării Legii nr.677/2001, s-a constatat că toate instanțele sunt operatori de date cu caracter personal, având alocat cod de operator, pe rolul instanțelor nefiind înregistrate litigii cu acest obiect.

De asemenea, s-a constatat că, în general, activitatea de relații publice este organizată și se desfășoară în conformitate cu prevederile din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și cu dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, atât la nivelul Tribunalului Bistrița-Năsăud cât și la Tribunalul Sălaj și instanțele arondate acestora.

În legătură cu funcționarea compartimentelor registratură și arhivă, verificările au relevat că, în general, instanțele din cadrul curții de apel au inițiat evidențele cerute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, acestea fiind completate corespunzător, iar circuitul actelor respectă dispozițiile art.93 din Regulament.

La nivelul instanțelor arondate Tribunalului Cluj există și excepții de la această regulă, la Judecătoria Huedin registrele fiind completate în continuare de mână. De asemenea, registrul informativ existent la Judecătoria Huedin, Judecătoria Dej și Judecătoria Gherla nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.83 pct.3 din

Regulament. Tot necorespunzător a fost completat Registrul general la Judecătoria Huedin.

O practică necorespunzătoare a fost constatată la toate instanțele în ceea ce privește modul de întocmire a mapelor de hotărâri, care cuprind atât sentințele, cât și încheierile prin care instanța se desesizează, cum sunt de exemplu încheierile de renunțare la judecată sau încheierile de investire cu formulă executorie. Aceste categorii de încheieri nu sunt prevăzute de dispozițiile art.84 alin.1 din Regulament și, prin urmare nu trebuie cusute în mapele de sentințe, putând eventual, să fie ținute mape separate de încheieri.

O situație deosebită a fost constatată la nivelul Judecătoriei Sighetu Marmatiei unde au fost identificate soluții nescrise în condica ședințelor de judecată, ceea ce, în condițiile în care nu se dă citire minutei în sala de judecată, echivalează cu o nepronunțare a hotărârilor respective în ședință publică.

La Tribunalul Comercial Cluj, existența unui singur grefier arhivar și a unui singur grefier registrator a creat dificultăți în asigurarea funcționării acestor compartimente, avându-se în vedere volumul de activitate al instanței, cât și necesitatea asigurării transmiterii unor înscrisuri în timpul programului de lucru cu publicul.

Deficiențele generate de condițiile de desfășurare a activității au vizat, în principal, urmărirea restituirii dovezilor de comunicare a hotărârilor, gestionarea dosarelor soluționate și înaintarea în căile de atac, depozitarea dosarelor și asigurarea unor condiții rezonabile pentru consultarea dosarelor de către public.

La instanțele arondate Tribunalului Bistrița Năsăud, spre exemplu la Judecătoria Năsăud, o problemă deosebită a reprezentat-o dosarele suspendate, unele dintre ele fiind înregistrate pe rolul instanței încă din anul 2004. În timpul controlului, personalul instanței a efectuat verificarea subzistenței motivelor de suspendare a cauzelor, activitate ce nu mai fusese realizată de o perioadă mai mare de timp. Urmare a acestor verificări numărul dosarelor suspendate s-a redus de la 336 la 170 de cauze. Nici de această dată nu au fost verificate și dosarele în care suspendarea cauzei s-a dispus de către completul prezidat de un judecător suspendat din funcție Rus Petru.

În cadrul serviciului arhivă, s-a constatat că nu întotdeauna dosarele au fost sigilate și numerotate, cuprinzând doar mențiunea grefierului arhivar privind numărul de pagini, iar dovezile de comunicare nu au fost cusute de fiecare dată la dosarul cauzei.

În legătură cu modul de ținere a registrelor, s-a constatat că nu există o practică unitară la nivelul tribunalului și nici chiar la nivelul aceleiași instanțe, unele dintre registre ținându-se atât în sistem informatic, cât și scriptic, iar altele doar în sistem informatic. Această situație a prezentat neajunsuri în sensul că uneori cel scriptic nu avea completate toate rubricile, acest fapt justificându-se de către personalul instanței prin efectuarea tuturor mențiunilor în sistemul informatic și lipsa timpului pentru efectuarea acelorași lucrări de două ori.

Având în vedere că toate instanțele verificate sunt informatizate, Secția pentru judecători apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 82 din Regulament, în sensul ținerii înregistrărilor, registrelor și condicilor în sistem informatizat și păstrării pe suport de hârtie, prin listarea periodică a acestora.

Judecătoria Șimleu Silvaniei s-a confruntat și cu problema lipsei de spațiu pentru depozitarea arhivei vechi.

În cadrul serviciului arhivă, s-a constatat că nu întotdeauna dosarele sunt sigilate și numerotate, cuprinzând doar mențiunea grefierului arhivar privind numărul de pagini, iar dovezile de comunicare nu sunt cusute de fiecare dată la dosarul cauzei.

La Tribunalul Cluj și instanțele arondate, activitatea de înaintare a dosarelor în căile de atac s-a desfășurat cu evidențierea corespunzătoare a acestora și în termene rezonabile, deficiențe sub acest aspect fiind reținute la Judecătoria Turda și la Judecătoria Cluj-Napoca, unde înaintarea dosarelor în calea de atac s-a realizat cu întârziere din cauze imputabile instanței.

Deficiențe majore s-au constatat la Judecătoria Cluj-Napoca, atât sub aspectul modului de completare a registrului de evidență a căilor de atac în materie civilă, cât și sub aspectul înaintării propriu-zise a dosarelor în calea de atac, fiind constatată existența unor dosare care au fost înaintate instanței de control judiciar cu mare întârziere, fără justificare, ori care nu erau înaintate pe motiv de neîndeplinire a procedurii de comunicare, fără ca personalul arhivei să procedeze conform dispozițiilor art.114 din

Regulament. La aceeași instanță, s-a constatat un număr considerabil de dovezi de comunicare neatașate la dosarele instanței, deși fuseseră emise chiar cu mai mulți ani în urmă.

Ca și concluzie generală se constată că, de regulă, înaintarea în căile de atac cu întârziere s-a datorat neredactării în termenul legal a hotărârilor judecătorești (la nivelul Secției civile a Judecătoriei Cluj-Napoca înregistrându-se multe cazuri de redactare cu întârziere a hotărârilor) sau comunicării cu întârziere a acestora; în alte situații s-au ivit motive obiective, respectiv formularea unor cereri de îndreptare eroare materială sau completare dispozitiv ori restituirea cu întârziere a dosarelor de la procuror.

Totodată, s-a constatat practica diferită a instanțelor în ceea ce privește recomunicarea hotărârilor judecătorești și aplicarea dispozițiilor art.114 din Regulament.

În ce privește înaintarea în calea de atac, se reține că dosarele sunt întotdeauna cusute și numerotate, însă nu și sigilate (Judecătoriile Huedin, Gherla, Dej, Cluj-Napoca).

Verificările efectuate la Tribunalul Maramureș și instanțele arondate nu au relevat existența unor disfuncționalități în activitatea de înaintare a dosarelor în căile de atac, situațiile de prelungire a termenului având un caracter de excepție și fiind determinate de întârzierile în redactarea hotărârilor.

Dacă în materie penală toate instanțele din raza acestui tribunal țin evidențe în format de hârtie, pentru căile de atac exercitate în materie civilă, o parte din instanțe (Judecătoriile Vișeu de Sus și Baia Mare, precum și Tribunalul Maramureș) utilizează numai registrul în format electronic, care, avându-se în vedere modul de funcționare, limitează posibilitățile de control a situației căilor de atac neînaintate.

Astfel, transferul electronic al dosarului de la instanțele de fond la instanțele de control judiciar are drept efect înscrierea în registrul căilor de atac al tribunalului a recursurilor și apelurilor formulate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii, care sunt pe rolul tribunalului, condiții în care prin consultarea acestor evidențe nu se poate urmări situația reală a înaintării în căile de atac.

Totodată, în condițiile în care programul permite corelarea unei singure căi de atac cu adresa de înaintare a dosarului la momentul înregistrării operațiunii în cadrul

interfeței specifice circuitului extern, în situația exercitării mai multor căi de atac împotriva unei singure hotărâri, în registrul de evidență în format electronic numai una dintre pozițiile aferente acestor căi de atac cuprinde mențiunea specifică înaintării dosarului.

În ceea ce privește Tribunalul Comercial Cluj, păstrarea dosarelor în care au fost declarate căi de atac în cadrul serviciului registratură, din cauza spațiului insuficient, îngreunează verificarea de către grefierul arhivar a sosirii dovezilor de comunicare și calcularea datei la care expiră termenul de apel sau de recurs pentru toate părțile. Acest fapt, la care se adaugă împrejurarea că personalul care își desfășoară activitatea în cadrul compartimentelor arhivă și registratură este insuficient, avându-se în vedere și volumul de activitate din cadrul acestor compartimente, face ca înaintarea dosarelor în căile de atac să se realizeze cu întârziere.

La Tribunalul Bistrița-Năsăud și instanțele arondate acestuia, verificările efectuate au evidențiat faptul că, în general, sunt respectate dispozițiile procedurale și regulamentare privind înregistrarea cererilor de apel/recurs și înaintarea dosarelor instanțelor de control judiciar.

În registrul de evidență a căilor de atac pe suport de hârtie, mențiunile se efectuează de regulă cu respectarea dispozițiilor art. 83 alin. (1) pct. 11 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fiind evidențiate și completate toate rubricile. La Tribunalul Bistrița-Năsăud și la Judecătoria Beclean, data înaintării dosarelor în căile de atac este menționată doar în sistemul ECRIS – circuit extern, nu și în registru pentru evidența apelurilor sau recursurilor ținut pe suport de hârtie.

La instanțele verificate nu au fost constatate întârzieri semnificative în ce privește înaintarea dosarelor către instanța de control judiciar, excepție făcând Tribunalul Bistrița-Năsăud unde au fost identificate dosarele nr. 27/112/2010 și 316/112/2010 ce au fost arhivate în alte dosare aflate pe rol.

La Tribunalul Sălaj și instanțele arondate, verificările efectuate au evidențiat faptul că, în general, sunt respectate dispozițiile procedurale și regulamentare privind înregistrarea cererilor de apel/recurs și înaintarea dosarelor instanțelor de control judiciar.

Referitor la funcționarea compartimentelor executări civile și contravenționale, executări silite, înregistrarea și evidența persoanelor juridice și asociațiilor de proprietari, activitatea instanțelor din cadrul Tribunalului Maramureș se desfășoară, în general, conform dispozițiilor din legi și regulamente, constatându-se însă anumite deficiențe la unele instanțe.

Astfel, la Judecătoria Târgu Lăpuș, la compartimentul executări contravenționale, adresele de înaintare a titlurilor executorii se efectuează într-un singur exemplar, la dosarele de executare regăsindu-se doar o urmă ce cuprinde mențiunile efectuate de către grefier pe formularul de înaintare. O situație asemănătoare se întâlnește și la Judecătoria Sighetu Marmăției, scrisoarea de debitare fiind întocmită de grefierul delegat într-un singur exemplar, ce se expediază către organul financiar competent, astfel încât la dosar nu există dovezi privind emiterea formelor de executare. La această din urmă instanță s-a constatat și faptul că, în unele cazuri, nu au fost întocmite formele de executare ori au fost emise cu mare întârziere. La Judecătoria Șomcuta Mare, la același compartiment, s-au constatat deficiențe în ce privește consemnările în evidențele compartimentului și efectuarea formelor de executare, dar și întârzieri în efectuarea lucrărilor, deficiențe ce au fost detaliate în cuprinsul raportului.

O situație deosebită se întâlnește la Judecătoria Sighetu Marmăției, nefiind luate măsuri pentru desemnarea grefierului delegat, în condițiile art. 56 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu toate că O.U.G. nr. 42/6.05.2009, prin care au fost modificate dispozițiile art. 373¹ Cod procedură civilă, a intrat în vigoare la data de 15.05.2009.

În ce privește evidența și punerea în executare a amenzilor judiciare, s-a constatat că la Judecătoria Târgu Lăpuș, Judecătoria Șomcuta Mare, și Judecătoria Sighetu Marmăției adresele de comunicare a titlului executoriu nu sunt emise de îndată ce măsura este aplicată, deși în condițiile art. 108⁴ Cod procedură civilă încheierea prin care se aplică amenda judiciară este executorie.

Înregistrarea și evidența persoanelor juridice nu a fost organizată la toate instanțele din raza Tribunalului Maramureș conform legii.

S-au constatat, astfel, deficiențe în ce privește activitatea de înregistrare în registrele speciale, constând în înscrierea persoanelor juridice anterior rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești de admitere a cererii de acordare a personalității juridice, contrar dispozițiilor art.12 din O.U.G. nr.26/2000 (Judecătoria Dragomirești și Judecătoria Sighetu Marmăției).

De asemenea, nu au fost respectate prevederile art. 58 al. 1 lit. g și h din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind comunicarea hotărârilor judecătorești (Judecătoria Târgu Lăpuș și Judecătoria Sighetu Marmăției).

Mai mult decât atât, la Judecătoria Sighetu Marmăției au fost identificate situații în care au fost comunicate părților hotărâri privind constituirea asociațiilor și fundațiilor și au fost emise certificate de înregistrare, în condițiile în care la dosar nu exista nici minuta hotărârii, nici încheierea semnată de către judecător.

Caracteristic pentru judecătoriile arondate Tribunalului Maramureș (cu excepția Judecătoriei Baia Mare) este faptul că nu utilizează pentru evidența persoanelor juridice programul informatic special pus la dispoziție de Ministerul Justiției. Datele privitoare la persoanele juridice sunt transmise Tribunalului Maramureș, care le centralizează și le introduce în programul informatic, manieră de lucru care nu permite exercitarea unui control real asupra înregistrărilor.

La Judecătoria Baia Mare evidența informatizată a asociațiilor și fundațiilor conform programului Lotus este ținută începând cu luna februarie 2010.

În activitatea de evidență și înregistrare a asociațiilor de proprietari s-au constatat deficiențe la Judecătoria Târgu Lăpuș, Judecătoria Sighetu Marmăției și Judecătoria Baia Mare, în ce privește înregistrarea acestor cauze pe rolul judecătoriilor amintite, situația fiind însă remediată sub acest aspect la Judecătoria Baia Mare la începutul anului 2010, precum și în ce privește constituirea evidențelor speciale prevăzute art. 59 alin. 1 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prezentate în cuprinsul raportului, și efectuarea comunicărilor cerute de prevederile art. 59 alin. 1 lit. d din Regulament (Judecătoria Sighetu Marmăției și Judecătoria Șomcuta Mare).

La instanțele arondate Tribunalului Cluj, au fost înregistrate anumite deficiențe în ceea ce privește activitatea compartimentelor executări civile și contravenționale.

Astfel, în ceea ce privește amenzile judiciare, la Judecătoria Huedin nu au fost luate măsuri în vederea executării acestora, la Judecătoria Gherla adresele de debitare sunt întocmite cu mare întârziere, iar la Judecătoria Turda registrul nu este complet și nu sunt efectuate adrese de revenire în toate situațiile în care nu a sosit dovada de confirmare a executării amenzii. Tot la această instanță s-a reținut un circuit defectuos al actelor, adresele de debitare fiind depuse în dosare fără a mai fi predate compartimentului executări civile pentru efectuarea mențiunilor în registru.

Mari deficiențe în materia executării amenzilor judiciare au fost reținute la Judecătoria Cluj-Napoca, instanță în cadrul căreia adresele de debitare și adresele de revenire se întocmesc într-un singur exemplar care se expediază administrației financiare fără a se păstra la dosar dovada întocmirii respectivelor acte. S-a mai constatat că, în unele situații, mențiunile înscrise în registrul de evidență nu erau conforme cu actele din dosar, iar evidențierea amenzilor în registru nu s-a făcut în ordine cronologică, întrucât grefierii de ședință comunicau cu întârziere încheierile prin care s-a dispus sancțiunea amenzii judiciare. Sub acest aspect se impune ca la nivelul instanței să se reglementeze riguros circuitul încheierilor prin care s-a dispus aplicarea amenzilor judiciare, departajarea clară a atribuțiilor între grefierii de ședință și grefierii delegați la compartiment, precum și întocmirea în mod obligatoriu în dublu exemplar.

Executarea amenzilor contravenționale se efectuează de regulă în mod corespunzător, însă nu întotdeauna Registrul privind plângerile contravenționale este completat cu toate informațiile necesare (de exemplu, în registrul judecătoriei Dej nu se menționează data efectuării adresei de revenire).

Anumite întârzieri în executarea amenzilor contravenționale au fost constatate la aproape toate instanțele (Judecătoria Dej, Judecătoria Huedin, Judecătoria Turda, Judecătoria Gherla) iar la Judecătoria Turda nu au fost efectuate nici adrese de revenire în situația neconfirmării primirii debitului.

Un circuit defectuos al dosarelor în cadrul instanței s-a constatat la Judecătoria Dej și Judecătoria Gherla, dosarele fiind predate cu întârziere către compartimentul executări contravenționale, după restituirea acestora din calea de atac.

La Judecătoria Cluj-Napoca, s-au constatat situații în care adresele de confirmare a primirii debitului sau adresele de debitare nu se găsesc nici în cuprinsul dosarelor și nici la compartimentul executări contravenționale, deși apar ca fiind primite, respectiv efectuate în registrul de evidență.

Anumite deficiențe au fost constatate și în ceea ce privește executarea sancțiunii obligării la muncă în folosul comunității.

Astfel, la Judecătoria Cluj-Napoca s-a constatat incompleta evidențiere în registrul special a sentințelor prin care au fost admise sesizările privind transformarea amenzii contravenționale în muncă în folosul comunității. Relevantă în acest sens este împrejurarea că, în registrul deschis pentru anul 2009 nu era înregistrată nicio mențiune, deși conform programului ECRIS, în respectivul an au fost înregistrate 11 astfel de hotărâri, care nu erau puse în executare. În mod similar, situația aceasta a fost constatată și în anul 2010.

Constatări similare au fost făcute și la Judecătoria Turda, unde mențiuni în registru au fost efectuate începând cu data de 12.05.2009, dosarele pronunțate anterior nu au fost evidențiate. Totodată, în registru se înscriu mențiunile în ordinea în care dosarele sunt predate grefierului delegat, și nu în ordinea cronologică a pronunțării hotărârilor. S-a mai constatat emiterea mandatelor de executare cu întârzieri nejustificate, respectiv incompleta menționare în registru a actelor de executare efectuate.

De asemenea, la Judecătoria Gherla, mandatele de executare a sancțiunii contravenționale de prestare a muncii în folosul comunității sunt efectuate cu întârziere, iar în unele situații nu sunt emise adrese de reveniri în cazul în care executarea muncii în folosul comunității nu a fost confirmată. Tot la această instanță se reține și circuitul defectuos al dosarelor care, după restituirea de la instanța de control judiciar, nu au fost predate grefierului delegat la compartimentul executări contravenționale.

La Judecătoria Dej s-a constatat omisiunea de a se consemna în registru efectuarea adreselor de revenire, pe de o parte, iar pe de altă parte, neefectuarea adreselor de revenire sau emiterea formelor de executare cu întârzieri nejustificate.

La nivelul Tribunalului Cluj și al instanțelor arondate, s-a constatat că evidența persoanelor juridice și a asociațiilor de proprietari se desfășoară, în general, cu respectarea dispozițiilor legale, însă nu toate instanțele din raza tribunalului utilizează programul informatic special pus la dispoziție de Ministerul Justiției (cu excepția Judecătoriei Turda și a Judecătoriei Cluj-Napoca).

La Tribunalul Comercial Cluj se constată că, modul de punere în executare a amenzilor aplicate de instanță este defectuos, fiind necesară stabilirea unui circuit de natură a permite evidențierea și urmărirea executării acestor hotărâri, precum și completarea corespunzătoare a evidențelor prevăzute de regulament. În acest scop, se impune o implicare în supravegherea și controlul activității grefierului care are atribuții în acest sens de către conducerea instanței sau un judecător delegat.

La judecătoriile din circumscripția Tribunalului Bistrița-Năsăud nu sunt constituite registrele prevăzute de art. 58 alin.1 și art.59 alin.1 lit.b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, toate aceste cauze fiind înregistrate numai în registrul general al instanței.

La Judecătoria Bistrița dosarele privind acordarea personalității juridice asociațiilor de proprietari sunt înregistrate direct la organul financiar local, fără a primi număr de înregistrare și în sistemul informatic al instanței. Cererile sunt soluționate printr-o încheiere pronunțată de către judecătorul delegat la acest compartiment, care se deplasa la Administrația Finanțelor Publice Locale, încheierile fiind înregistrate de către un funcționar al Administrația Finanțelor Publice Locale, într-un registru special.

La această instanță, registrul pentru evidența și punerea în executare a sentințelor civile prin care s-au stabilit creanțe a căror executare se face din oficiu și registrul privind cererile având ca obiect acordarea ajutorului public judiciar au fost înființate începând cu data de 01.04.2010.

La Judecătoria Beclean nu a fost înființat registrul pentru evidența și punerea în executare a sentințelor civile prin care s-au stabilit creanțe a căror executare se face din

oficiu și registrul special în care să se evidențieze dosarele în care s-a realizat transferul dreptului de proprietate. Este de menționat că aceste hotărâri au fost comunicate atât Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară cât și Administrației Finanțelor Publice, comunicările acestor hotărâri fiind ținute într-o mapă separată.

Nu se ține registrul general de evidență a cererilor de încuviințare a executării silite și nici opisul alfabetic după numele creditorului și al debitorului (evidențe la care face referire art. 56 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești), la nicio instanță din raza Tribunalului Sălaj.

Celelalte evidențe sunt corect ținute, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, neimpunându-se decât observații punctuale, ce au fost făcute în cadrul analizei activității fiecărei instanțe.

La Judecătoriile Simleu Silvaniei și Jibou nu există registru pentru evidența și punerea în executare a sentințelor civile prin care s-au stabilit creanțe a căror executare se face din oficiu, aceste sentințe fiind menționate în registrul în care se ține evidența plângerilor contravenționale (la Judecătoria Simleu Silvaniei).

La aceleași instanțe nu există registru privind cererile având ca obiect acordarea ajutorului public judiciar, care însă a fost înființat în timpul controlului.

La Judecătoriile Zalău și Simleu Silvaniei nu se ține un registru special în care să se evidențieze hotărârile în baza cărora operează transferul dreptului de proprietate. Sentințele respective au fost comunicate atât Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cât și Administrației Finanțelor Publice, dovezile de comunicare a acestor hotărâri fiind ținute într-o mapă separată.

În condițiile în care obligativitatea efectuării de către instanță a comunicărilor către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Administrația Finanțelor Publice este prevăzută de art. 54 alin. 2 din Legea nr. 7/1996 republicată și modificată și de art. 77 ind.1 alin 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se impune și ținerea unei evidențe a acestor dosare în vederea asigurării executării dispozițiilor legale. Acest registru a fost înființat în timpul efectuării controlului.

La unele judecătorii din circumscripția Tribunalului Sălaj, nu sunt constituite registrele prevăzute de art. 58 alin.1 și art.59 alin.1 lit.b din Regulamentul de ordine

interioară al instanțelor judecătorești, toate aceste cauze fiind înregistrate numai în registrul general al instanței.

De asemenea, la Judecătoria Șimleu Silvaniei s-a constatat că declarațiile de avere și declarațiile de interese date de personalul instanței nu se înregistrează în registre speciale.

Activitatea desfășurată în cadrul compartimentelor de executări penale din cadrul Curții de Apel Cluj, Tribunalului Cluj, Tribunalului Maramureș și al instanțelor arondate acestora respectă, în general, dispozițiile procedural penale și cele prevăzute de Regulament.

La instanțele arondate Tribunalului Cluj, anumite deficiențe sub aspectul emiterii formelor de executare s-au constatat la Judecătoria Huedin, în sensul că în unele dosare, formele de executare au fost emise cu întârziere de câteva zile față de data rămânării definitive a hotărârii, într-o singură situație constatându-se că mandatul de executare a pedepsei închisorii și ordinul de interdicere a părăsirii țării fuseseră emise după o aproape o lună de la data rămânării definitive a hotărârii.

La toate instanțele, registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale este completat corespunzător.

Adresele de revenire pentru punerea în executare a mandatelor de executare a pedepsei închisorii ori pentru confirmarea debitelor reprezentate de cheltuielile judiciare se emit în termenele regulamentare. Au fost constatate și situații de excepție în care nu au fost emise adrese pentru executarea cheltuielilor judiciare (spre exemplu, la Judecătoria Dej).

Toate instanțele din raza Tribunalului Cluj biroul executări penale din cadrul tribunalului păstrează evidența distinctă a măsurilor educative aplicate minorului, pentru executarea pedepsei amenzii penale și eşalonarea acestora (cu excepția Judecătoriei Huedin), registre privind situația condamnatilor la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și suspendarea sub supraveghere a executării, evidența condamnatilor la locul de muncă, măsurile de siguranță și tratament medical (cu excepția Judecătoriei Cluj-Napoca), amânarea/întreruperea executării pedepsei.

Sub aspectul punerii în executare a hotărârilor prin care s-a dispus amânarea/întreruperea executării pedepsei pentru motivele prevăzute la art.453 lit.a) și b) din Codul de procedură penală, s-a constatat că există o practică neunitară la nivelul instanțelor și chiar în interiorul instanțelor cu privire la comunicările prevăzute de art.454 alin1/1 Cod procedură penală, în sensul că unele instanțe efectuează comunicările către instituțiile abilitate de îndată după pronunțare (hotărârea fiind în respectivele cazuri executorie) sau după ce hotărârea a rămas definitivă. Cu excepția Judecătorecii Huedin, comunicările se efectuează către toate instituțiile prevăzute de lege. În toate cazurile s-a constatat că au fost efectuate demersurile necesare pentru reîncarcerarea condamnaților după expirarea duratei întreruperii sau a amânării executării pedepsei.

Cu privire la înaintarea dosarelor penale în calea de atac s-a constatat că, cele mai frecvente cauze de întârziere în înaintare le-au constituit redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești și nerestituirea dosarelor de către unitățile de parchet în termenele prevăzute de art.112 alin.5 din Regulament.

Registrul de evidență a căilor de atac în materie penală este ținut, de regulă corespunzător, deficiențe cu privire la acest aspect fiind constatate la Judecătoria Huedin unde, pe de o parte, s-au constatat situații în care înregistrarea cererilor nu s-a făcut în ordinea cronologică a datei declarării căilor de atac, iar pe de altă parte, din anul 2007 la data verificărilor, registrul în discuție nu era completat cu data înaintării dosarelor în apel/recurs.

La majoritatea instanțelor, registrul nu este ținut separat pe căi de atac, apel/recurs.

Comunicarea ordinelor de interzicere a părăsirii țării se face, la majoritatea instanțelor, prin fax, în chiar ziua emiterii. Prin excepție, la Judecătoria Cluj-Napoca, ordinele de interzicere a părăsirii țării se comunicau prin poșta specială, și nu prin fax, ceea ce a determinat anumite întârzieri între data emiterii ordinului (care se făcea însă cu respectarea dispozițiilor legale) și data comunicării către organul competent să elibereze pașaportul și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră. În timpul desfășurării

controlului s-a procedat la schimbarea modului de lucru, în sensul comunicării ordinelor de interdicere a părăsirii țării prin fax în chiar ziua emiterii.

Ca și concluzie generală s-a constatat că la nici o instanță nu se face mențiune pe hotărâre cu privire la numărul poziției din registru și anul în care s-au înscris lucrările de executare, ci numai pe coperta dosarului.

S-a constatat totodată că instanțele păstrează celelalte registre în materie penală prevăzute de Regulament. Nu la toate instanțele însă se ține distinct condica ședințelor de judecată a sesizărilor privind efectuarea perchezițiilor și a înregistrărilor și convorbirilor telefonice (spre exemplu, Judecătoria Dej, Judecătoria Turda, Judecătoria Huedin, Judecătoria Gherla), respectivele cauze fiind evidențiate în condica camerei de consiliu, însă fără indicarea datelor de identificare, astfel încât să se asigure confidențialitatea datelor.

La toate instanțele se asigură confidențialitatea dosarelor și a încheierilor pronunțate în aceste cauze. Din verificări s-a constatat însă că la Judecătoria Gherla, dosarele având ca obiect autorizarea interceptărilor și efectuarea perchezițiilor soluționate se predau compartimentului arhivă după expirarea duratei interceptării sau, la cererile având ca obiect percheziții, în baza adresei parchetului din care rezultă că s-a finalizat operațiunea. Chiar și în aceste situații, dosarele trebuie păstrate în condiții care să asigure confidențialitatea datelor cuprinse în acestea, iar accesul la respectivele informații să fie permis numai persoanelor anume desemnate. Ca urmare, trebuie luate măsurile care să asigure păstrarea acestor dosare, chiar și după soluționare, în condiții care să permită accesul exclusiv al persoanelor care au autorizarea de a gestiona cauzele în respectivele materii.

Tot în ceea ce privește registrele în materia executării penale s-a constatat că exclusiv la Judecătoria Huedin nu a fost constituit registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate în recurs, prevăzut de art.83 pct.14 din Regulament, constatarea fiind importantă pentru situația în care încheierea penală pronunțată în recurs ar obliga la plata cheltuielilor judiciare către stat, iar instanței de recurs nu îi revine obligația de a urmări confirmarea debitului. Considerăm că, și în asemenea situații, adresele de revenire în cazul neconfirmării primirii titlurilor care

serve la executarea cheltuielilor judiciare acordate statului sunt în sarcina instanței de executare.

La unele instanțe din raza Tribunalului Maramureș nu sunt constituite toate evidențele. Spre exemplu, la Judecătoria Sighetu Marmăției, nu era constituit dosarul de minute, contrar art.309 Cod procedură penală.

La Judecătoria Baia Mare nu a fost inițiată separat condica ședințelor de judecată referitoare la autorizarea perchezițiilor, aceste cauze fiind trecute în condica comună de cameră de consiliu, accesibilă publicului. Totuși, nu a fost afectată confidențialitatea datelor cu privire la aceste dosare, întrucât în condică nu se făceau mențiuni cu privire la numele învinutului decât după ce datele nu mai aveau caracter confidențial.

Acceași situație se întâlnește și la Judecătoria Vișeu de Sus, în plus, la această judecătorie și cauzele privind autorizarea interceptărilor fiind trecute tot în condica de cameră de consiliu, accesibilă publicului.

O situație aparte s-a întâlnit la Judecătoria Târgu Lăpuș unde, atât cauzele privind perchezițiile, cât și cele referitoare la interceptări se trec în condica de cameră de consiliu accesibilă publicului, consemnându-se, în ambele situații, numele învinutului sau făptuitorului. De asemenea, cauzele se regăsesc în sistemul ECRIS fără a fi utilizată opțiunea „confidențial”, consemnându-se numele învinutului și fiind atașată și încheierea pronunțată. A fost afectată astfel confidențialitatea datelor, iar scopul prevederilor referitoare la autorizarea perchezițiilor și interceptărilor a fost deturnat, la datele cu caracter confidențial ce privesc aceste cauze având astfel acces un număr mare de persoane din interiorul și din afara instituției.

Nu s-au constatat deficiențe la nici o instanță în ce privește modul de emitere a mandatelor de executare a pedepsei închisorii, a ordinelor de interzicere a părăsirii țării, a formelor de executare și referitor la efectuarea revenirilor la mandatele de executare a pedepsei închisorii și la formele de executare privind cheltuielile judiciare.

La Tribunalul Bistrița-Năsăud și instanțele arondate acestuia, au fost constatate întârzieri în emiterea mandatelor de executare, în mică măsură, la nivelul Judecătoriei Beclean, întârzieri care s-au datorat lipsei de rigurozitate a grefierului delegat la

compartimentul executări penale, precum și a judecătorului desemnat cu supravegherea acestui compartiment.

De asemenea, la Judecătoria Beclean, utilizarea uneori a poștei obișnuite în transmiterea mandatelor de executare și a ordinului către autoritățile competente, a condus la întârzieri în comunicarea acestor acte procedurale, fiind recomandabilă utilizarea, în paralel, a faxului pentru o mai mare eficiență.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cererilor de emitere a mandatelor europene de arestare și a mandatelor de urmărire internațională s-a constatat existența unei practici neunitare la nivelul instanțelor.

Astfel, Tribunalul Bistrița Năsăud, Judecătoria Bistrița și Judecătoria Năsăud procedează la emiterea mandatelor în dosarele de fond, fără îndeplinirea altor formalități.

Judecătoria Beclean procedează, în continuare, la pronunțarea unor încheieri, în dosare separate, urmate de emiterea mandatelor.

Verificând datele menționate în sistemul ECRIS, s-a constatat că la Judecătoria Năsăud nu sunt respectate dispozițiile art.67 al.12 și art. 81 al.8 din Legea nr. 302/2004, privind caracterul confidențial al procedurii, încheierile fiind publicate pe site-ul instanței.

La nivelul unor instanțe de fond, primirea extraselor privind deciziile pronunțate în căile de atac nu sunt confirmate (Judecătoriile Năsăud și Beclean).

La Judecătoria Năsăud și Beclean s-a constatat lipsa condicilor de ședință speciale pentru sesizările privind confirmarea și autorizarea interceptărilor și înregistrărilor pe banda magnetică sau pe orice alt tip de suport și sesizările privind încuviințarea perchezițiilor, care să fie păstrate în condiții de confidențialitate. Autorizarea interceptărilor se menționează în condica de ședință de cameră de consiliu și nu într-un registru separat, care nu este destinat publicității.

De asemenea, la Judecătoria Beclean s-a constatat și împrejurarea că încheierile pronunțate de instanță, privind autorizarea interceptărilor și înregistrărilor pe banda magnetică nu se regăsesc decât în dosar, fără să existe cel de-al doilea exemplar ce trebuie ținut în mapele de încheieri, potrivit art. 110 alin. 3 și 4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La biroul executări penale din cadrul Judecătoriei Beclean nu sunt înființate toate registrele prevăzute de art.83 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești(art. 83 pct. 10, 13 și 23), însă în timpul efectuării verificărilor, conducerea instanței a comunicat prin adresa nr.149/A/22.06.2010, înființarea și completarea tuturor acelor registre care lipseau, dar și a acelor care erau ținute pe caiet rubricat de grefierul delegat.

La Tribunalul Sălaj și instanțele arondate, în materie penală, s-a constatat, în general, o bună organizare a biroului executări penale și o evidență corectă a tuturor aspectelor privind punerea în executare a hotărârilor penale (observațiile făcându-se, punctual, pentru fiecare instanță din raza Tribunalului Sălaj) .

Judecătorii și grefierii delegați la birourile de executări penale ale instanțelor din raza Tribunalului Sălaj sunt desemnați prin ordin sau prin dispoziția președintelui instanței. Atribuțiile judecătorilor sunt cuprinse în ordinul de numire iar cele ale grefierilor delegați sunt menționate în fișa postului, întocmită la începutul fiecărui an.

La Judecătoria Jibou, prin ordinele de serviciu emise de președintele instanței s-a stabilit ca grefierii delegați la acest serviciu să îndeplinească atribuțiile prevăzute de art. 117-125 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor, iar în limitele funcției și alte sarcini de serviciu date de către președintele instanței și de către judecătorul delegat cu executările penale, conform legii, însă nu a fost stabilit, prin ordin de serviciu emis de președintele instanței, grefierul care înlocuiește grefierul delegat de la compartimentului executări penale, în caz de absență a acestuia, fapt ce a condus la unele întârzieri în emiterea formelor de executare a hotărârilor penale.

La Judecătoria Jibou au fost identificate cauze în care mandatele de executare a pedepsei închisorii s-au emis cu întârziere, și au fost constatate întârzieri în efectuarea adreselor de revenire prevăzute de dispozițiile art.123 alin.1 și 2 din Regulament (întârzieri în efectuarea adreselor de revenire fiind identificate și la Judecătoria Șimleu Silvaniei).

La Judecătoria Șimleu Silvaniei mandatele de urmărire internațională și mandatele de arestare provizorie sunt comunicate Ministerului Justiției și Centrului de Cooperarea Polițienească Internațională, întârzieri în transmiterea acestora fiind datorate

transmiterii acestor acte procedurale prin poșta specială, care preia corespondența de trei ori pe săptămână (luni, miercuri și vineri), pentru eficientizarea procedurii, fiind necesară transmiterea prealabilă a mandatelor prin fax.

La Judecătoria Jibou s-a constatat lipsa condiției de ședință specială pentru sesizările privind încuviințarea perchezițiilor, soluția judecătorului investit cu soluționarea sesizării menționându-se în condica de încheieri, în care, la începutul acesteia, se menționează încheierile date în măsurile preventive, nefiind astfel respectate dispozițiile privind confidențialitatea acestor cereri.

Sub aspectul duratei procedurilor judiciare, la instanțele din raza Tribunalului Cluj s-a constatat că, cel mai mare număr de cauze mai vechi de un an se înregistrează la Judecătoria Cluj-Napoca și la Judecătoria Turda.

Atât la aceste instanțe, cât și la Tribunalul Cluj și celelalte judecătorii arondate acestuia, principala cauză care a condus la temporizarea procedurii o constituie efectuarea cu mare întârziere a rapoartelor de expertiză în specialitatea topografie, întârziere determinată de existența unui număr insuficient de experți în această materie.

De subliniat că, în cazul expertizelor tehnice în specialitatea topografie, nu se dispun, de regulă, măsurile prevăzute de art.108/1 Cod procedură civilă, însă acest lucru nu poate fi reținut ca o deficiență, deoarece întârzierea în efectuarea lucrărilor este în mod obiectiv justificată de numărul mare de lucrări repartizate experților spre efectuare.

La nivelul Tribunalului Cluj, Tribunalului Comercial Cluj, Tribunalului Maramureș, Tribunalul Bistrița-Năsăud, Tribunalul Sălaj și al instanțelor arondate au fost identificate atât cauze obiective, cât și cauze subiective care duc la prelungirea procedurii judiciare.

Principala cauză obiectivă o constituie dificultățile majore care intervin în administrarea probei cu expertiza tehnică (în special cea topografică), aspect care are caracter generalizat la nivelul tuturor instanțelor din raza Tribunalului Maramureș.

Această cauză este, în cea mai mare parte, neimputabilă instanțelor, numărul mic de experți în anumite specializări și volumul mare de activitate al acestora fiind de natură să afecteze durata procedurilor judiciare.

Și cu privire la aceste instanțe s-a constatat că reglementările conținute de art.108 ind.1 Cod procedură civilă, chiar dacă sunt aplicate de judecătorul cauzei, nu pot fi considerate suficiente pentru remedierea acestei situații, iar aplicarea acestora uneori îngreunează și mai mult activitatea de expertiză, în condițiile unui număr insuficient de experți, din cauza amenzilor primite, aceștia renunțând să mai desfășoare o astfel de activitate.

Tot legat de activitatea experților, calitatea uneori discutabilă a expertizelor efectuate se constituie într-o altă cauză de prelungire a judecății, în aceste situații fiind necesară completarea expertizei sau efectuarea unui nou raport de expertiză.

Dintre cauzele subiective identificate, cu impact asupra duratei procedurii, Secția pentru judecători reține: lipsa de fermitate a instanțelor în aplicarea unor sancțiuni procedurale împotriva părților care nu respectă dispozițiile date de acestea, acordarea unei eficiențe reduse primei zile de înfățișare, studiul superficial al dosarelor, redactarea cu întârziere a hotărârilor, nerespectarea normelor procedurale referitoare la administrarea probei cu expertiza.

Sub aspectul duratei procedurilor judiciare este semnificativă și perioada de timp în care judecătorul motivează decizia adoptată, nerespectarea termenelor legale de redactare conducând în mod evident la temporizarea dosarelor.

Deficiențe majore sub acest aspect s-au constatat la Judecătoria Cluj-Napoca unde depășirea termenului legal, în materie civilă, a fost în unele cazuri și de peste 200 de zile.

În raport de durata întârzierilor și numărul hotărârilor restante constatate la data efectuării verificărilor, Inspekția judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la fapta de efectuare cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, cu privire la 5 judecători din cadrul Secției civile (care înregistrau cel mai mare număr de sentințe neredactate și cele mai mari depășiri ale termenului legal). Lucrările au fost înaintate Comisiei de disciplină pentru judecători care a dispus cercetarea disciplinară în două cazuri, iar după efectuarea cercetării disciplinare, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare în privința unui singur judecător.

În cadrul Tribunalului Maramureș și instanțelor arondate nu au fost constatate întârzieri semnificative ca număr și durată în ceea ce privește redactarea sau comunicarea hotărârilor judecătorești.

La data efectuării verificărilor, întârzierile în redactarea hotărârilor la Tribunalul Comercial Cluj nu depășesc 40 de zile, conform situației prezentate, sub rezerva modului necorespunzător de completare a registrului de evidență a redactărilor.

Au fost constatate și cazuri de întârzieri semnificative în perioada supusă controlului, favorizate și de volumul mare de activitate al instanței.

De asemenea, în cadrul acestei instanțe registrul de evidență a redactării hotărârilor este completat de către grefierii de ședință, inclusiv în ceea ce privește data predării la mapă, ceea ce a generat lipsa unui control asupra înregistrărilor și o evidență necorespunzătoare.

La Tribunalul Bistrița-Năsăud, Tribunalul Sălaj și instanțele arondate a fost monitorizată situația hotărârilor neredactate în termen legal, de către conducerile instanțelor, constatându-se, sub acest aspect, eficiența măsurilor luate, întrucât la data efectuării controlului nu au fost identificate decât în mod excepțional hotărâri redactate peste termenul legal, întârzierile în redactarea hotărârilor nefiind semnificative.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

1. Aprobă Raportul de control al Inspecției Judiciare la Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate, pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea

bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere, la Curtea de Apel Cluj și instanțele din circumscripția acesteia.

2. Monitorizarea de către conducerea Curții de Apel Cluj și conducerile Tribunalului Maramureș, Bistrița Năsăud și Sălaj a activității Judecătoriei Sighetu Marmatei, Judecătoriei Beclean și Judecătoriei Jibou;

3. Monitorizarea de către conducerea Curții de Apel Cluj și a Tribunalului Cluj a activității Judecătoriei Cluj-Napoca cu privire la următoarele aspecte:

- respectarea termenului legal de motivare a hotărârilor judecătorești;
- respectarea dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor;
- modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către personalul compartimentului arhivă-registratură;
- desfășurarea activității în cadrul compartimentului executări civile și contravenționale;
- modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către grefierii de ședință.

4. Monitorizarea de către conducerea Curții de Apel Cluj și conducerea Tribunalului Cluj a activității Judecătoriei Turda referitoare la respectarea dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor.

5. Monitorizarea de către conducerea Curții de Apel Cluj a organizării și funcționării activității din cadrul compartimentului de executări civile de la nivelul instanțelor arondate Tribunalului Sălaj și Tribunalului Bistrița Năsăud.

Rezultatul monitorizărilor, pentru fiecare instanță în parte, precum și măsurile întreprinse în vederea remedierii deficiențelor, vor fi comunicate Inspecției Judiciare într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportului.

6. Implementarea, la nivelul tuturor instanțelor, a programului IJREP și instruirea judecătorilor cu atribuții în materia repartizării aleatorii a cauzelor în vederea exploatării respectivului program.

7. Implementarea la toate instanțele a programului informatic special pentru evidența persoanelor juridice.

8. Sesizarea Ministerului Justiției pentru continuarea demersurilor în vederea suplimentării, conform dispozițiilor legale, a numărului de experți specializați, cu precădere în domeniul topografie, precum și pentru efectuarea demersurilor necesare asigurării unui sediu adecvat pentru Judecătoria Șimleu Silvaniei, Judecătoria Beclean, Tribunalul Comercial Cluj și suplimentării schemei personalului auxiliar al Tribunalului Comercial Cluj.

Data în București, la data de 09 Decembrie 2010

Președinte,

Judecător Florică BEJINARU

Hotărârea nr. 1255 din data de 09 Decembrie 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.