



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 26 J/07 octombrie 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului B.G., judecător la Judecătoria G.H., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant – inspector M.D. și pârâtul judecător B.G..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția a procedat la audierea pârâtului judecător G.B, declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosar.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, arată că în urma verificărilor directe efectuate la Judecătoria G. H., s-a constatat că la nivelul judecătoriei au fost încălcate dispozițiile legale și regulamentare privitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor.

Se arată în continuare că, Judecătoria G.H. a fost sesizată prin rechizitoriul

Parchetului de pe lângă Judecătoria G.H., cu judecarea unei infracțiuni de furt calificat, prevăzută de art. 208, 209 lit. g) și i) Cod penal, cu aplicarea art. 37 lit. b) Cod penal, inculpatul fiind trimis în judecată în stare de arest preventiv.

Cauza a fost repartizată manual, stabilindu-se termen de judecată pentru analizarea temeiniciei și legalității măsurii arestării preventive, care expira în aceeași zi, la completul nr. 12.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că împrejurarea că în acea zi la sediul instanței se aflau numai președintele și judecătorul care asigura completul nr. 12, ceilalți judecători fiind în concediu de odihnă și concediu medical, nu poate justifica nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor, întrucât soluția legală era aceea de a proceda la repartizarea aleatorie a dosarului și în condițiile în care titularul completului respectiv lipsea în ziua în care expira măsura arestării.

Față de considerentele de fapt și de drept mai sus redate, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant arată că, fapta pârâtului întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurilor, republicată și modificată, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni dintre cele prevăzute de art. 100 din același act normativ.

Având cuvântul, pârâtul judecător G.B. arată că la Judecătoria G.H.s-au efectuat verificări cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor și nu s-au găsit nereguli iar în ceea ce privește modul de repartizare a cauzei ce a stat la baza exercitării acțiunii disciplinare s-a datorat faptului că la acel moment nu avea altă soluție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În final, pârâtul solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.
Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 17.07.2009, sub nr. 24/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului B.G., judecător la Judecătoria G.H., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în încălcarea dispozițiilor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor, prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că, modalitatea în care s-a procedat la repartizarea dosarului nr. 851/237/2009 al Judecătoriei G.H., pentru verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, a avut drept consecință direcționarea soluționării pe fond a acestei cauze de către un anumit complet de judecată, cu nerespectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor, reglementat de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

La data de 10.04.2009, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei G. H., dosarul nr. 851/237/2009, având ca obiect rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria G. H., prin care inculpatul M.G.F. a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 208, 209 lit. g) și i) Cod penal, cu aplicarea art. 37 lit. b) Cod penal.

Cauza a fost repartizată manual, stabilindu-se termen de judecată în aceeași zi, la completul nr. 12 a cărui componență era asigurată de judecătorul P.C., fapt care rezultă din listingul privind repartizarea informatizată a cauzelor.

Completul respectiv s-a pronunțat la data de 10.04.2009 asupra stării de arest a inculpatului, măsură care expira în ziua respectivă, și a păstrat cauza pe rolul său, până la soluționarea acesteia prin sentința penală nr. 132/20.05.2009.

Operațiunea de repartizare manuală a dosarului nr. 851/237/2009 s-a realizat la data de 10.04.2009 de către greșierul șef al instanței C.N., în urma dispoziției președintelui instanței, judecătorul B.G., dată în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 16 lit. j) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Dispoziția de repartizare manuală a dosarului respectiv rezultă atât din nota de relații dată de greșierul șef cât și din declarațiile judecătorului B.G. date pe parcursul verificărilor preliminare și cercetării disciplinare.

Secția apreciază că fapta pârâtului judecător B.G. nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare constând în încălcarea dispozițiilor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor, prevăzute de art. 99 lit. m din Legea nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată,
pentru următoarele considerente:

Din mijloacele de probă administrate în cauză rezultă că, pârâtul judecător a procedat la distribuirea manuală a dosarului nr. 851/237/2009 al Judecătoriei G. H., având reprezentarea faptului că sunt încălcate dispozițiile legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor însă, în ceea ce privește urmările produse, se reține că și în situația în care s-ar fi procedat la distribuirea cauzei în sistem aleatoriu, aceasta ar fi revenit spre soluționare aceluiași judecător, singurul compatibil să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive la acel moment.

În acest sens, Secția a avut în vedere faptul că, prin hotărârea nr. 27/05.12.2008 a colegiului de conducere al instanței s-a stabilit ca la nivelul Judecătoriei G. H. să funcționeze patru complete competente să soluționeze cauze cu arestați, respectiv C 11, C 12, C13 și C14.

În ceea ce privește planificarea de permanență, pentru săptămâna 06.04-12.04.2009, serviciul de permanență ar fi trebuit să fie asigurat de către judecătorul O.M., care însă se afla în concediu medical în perioada 06-10.04-2009.

Potrivit hotărârii colegiului de conducere nr. 27/05.12.2008, în situația în care titularul unui complet lipsește din motive obiective, iar judecătorul care asigură permanența este, la rândul său, indisponibil din motive obiective, cauzele urmează a fi preluate de către următorul complet.

În data de 10.04.2009 la sediul instanței erau prezenți doar judecătorii B.G. și P.C., în condițiile în care judecătorii O.M. și E.S. se aflau în concediu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

medical, respectiv concediu de odihnă, conform foii de prezentă. De asemenea, cu privire la cel de al cincilea judecător (M.C.) din cadrul instanței, grefierul șef și președintele au afirmat că era învoit pentru ziua respectivă.

În condițiile în care judecătorul G.B., președintele instanței, a apreciat că era incompatibil în cauză, ca urmare a luării măsurii arestării preventive față de același inculpat în cursul urmăririi penale, acesta a procedat la repartizarea manuală a cauzei unicului judecător disponibil la momentul respectiv.

Astfel, acesta a justificat repartizarea manuală a cauzei prin necesitatea analizării temeiniciei și legalității măsurii arestării preventive a inculpatului, care expira în aceeași zi, în condițiile în care la sediul instanței se aflau în ziua respectivă numai judecătorul P.C. și președintele instanței, pârâtul judecător B.G., care era incompatibil să soluționeze cauza.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să respingă acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului judecător B.G., judecător la Judecătoria G.H..

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului B.G., judecător la Judecătoria G.H.,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Irevocabilă prin nerecurare.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro