

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 9 J/29 aprilie 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei I.S., judecător la T.B., având ca obiect abaterea disciplinară constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți – inspectorii R.L.O. și M.E., lipsă fiind pârâta judecător I.S..

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că la data de 23.04.2009 s-a depus la dosar de către pârâta judecător Decretul nr. 585 din 01.04.2009 emis de Președintele României pentru eliberarea sa din funcție, ca urmare a pensionării.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, solicită respingerea acțiunii disciplinare exercitată împotriva pârâtei I.S., ca rămasă fără obiect, întrucât prin Decretul nr. 585 din data de 01.04.2009 al Președintelui României, aceasta a fost eliberată din funcția de judecător, ca urmare a

pensionării.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 25.02.2009, sub nr. 5/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei I.S., judecător la T.B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, prevăzută de art. 99 lit. k) din aceeași lege.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că în ședința publică din 27.11.2008, cu ocazia soluționării dosarului penal nr. 11431/3/2008 al T.B., pârâta judecător a manifestat o conduită nedemnă față de colegii săi, făcând aprecieri jignitoare în legătură cu profilul moral și pregătirea profesională a unor judecători pe care, deși nu i-a nominalizat, a făcut posibilă identificarea lor, prin referirea la hotărâri judecătorești pronunțate de aceștia.

S-a mai reținut că afirmațiile pârâtei judecător I.S., prin care compară colectivul de judecători ai instanței din care face parte cu „o haită, în care dacă nu ești, devii incomod” precum și criticile formulate cu privire la anumite soluții ale colegilor judecători din aceeași instanță dar și de la C.A.B., sunt de natură să le afecteze statutul profesional.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu acte și orice alte probe, în măsura în care va rezulta din dezbateri necesitatea administrării lor.

La ultimul termen de judecată pârâta judecător a depus la dosar copia Monitorului Oficial nr. 220 din 06.04.2009 în care a fost publicat Decretul Președintelui României nr. 585/01.04.2009, prin care pârâta judecător I.S. a fost eliberată din funcția de judecător ca urmare a pensionării.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Decretul Președintelui României nr. 585 din 01.04.2009, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 220 din 06.04.2009 pârâta judecător I.S. a fost eliberată din funcția de judecător, ca urmare a pensionării.

Potrivit articolului 98 aliniatul 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor... poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot

parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta I.S. nu mai ocupă funcția de judecător, prin Decretul Președintelui României nr. 585 din 01.04.2009, publicat în Monitorul Oficial nr. 585 din 06.04.2009, aceasta fiind eliberată din funcție ca urmare a pensionării.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să respingă acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei judecător I.S., ca rămasă fără obiect.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei I.S., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Irevocabilă prin nerecurare.