

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂRE NR. 6J/25 februarie 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei-judecător B.V., de la Tribunalul M., având ca obiect abaterile disciplinare, constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați și justițiabili, prevăzute de art. 99 lit. g) și k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

a apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspectorii: R.L.O. și M.I., lipsă fiind pârâta-judecător B.V..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care se învederează Secției că s-a depus la dosar, de către reprezentanții comisiei, Decretul Președintelui României nr. 273 din 05.02.2009, de eliberare din funcția de judecător a pârâtei B.V., ca urmare a pensionării.

Reprezentanții comisiei arată că nu mai au alte probe de solicitat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, solicită

respingerea acțiunii disciplinare exercitată împotriva pârâtei B.V., ca rămasă fără obiect întrucât prin Decretul nr. 273 din 05.02.2009 al Președintelui României, aceasta a fost eliberată din funcția de judecător ca urmare a pensionării.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 09.02.2009, sub nr. 4/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei B.V., judecător la Tribunalul M., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați și justițiabili, prevăzute de art. 99 lit. g) și k) din aceeași lege.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că în mod repetat, fără nici o explicație pertinentă, pârâta judecător B.V. a refuzat să semneze mai multe încheieri de ședință sau adrese, să-și exprime în unele dosare punctul de vedere cu ocazia deliberării, a intervenit în timpul dezbaterilor în mai multe cauze în mod neprocedural peste președintele completului comentând dezaprobat și cu voce tare dispozițiile acestuia, nu a respectat regula majorității în cazul completelor colegiale, s-a prezentat cu întârziere la serviciu chiar și în

zilele în care era planificată în zilele de ședințele de judecată și din această cauză, ședințele nu au început la ora programată, nu a studiat toate dosarele din ședința de judecată pe care trebuia să o prezideze ori a refuzat să prezideze completul de judecată sau să predea dosarele spre studiu celorlalți membrii ai completului.

De asemenea, s-a reținut și că în mod constant pârâta judecător a adoptat o conduită nedemnă, uneori chiar jignitoare la adresa colegilor judecători, a insultat grefierul de ședință și a avut față de acesta o atitudine necolegială și nedemnă, adoptând aceeași conduită necorespunzătoare față de avocați și justițiabili.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004 privind consiliul superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu acte și orice alte probe, în măsura în care va rezulta din dezbateri necesitatea administrării lor.

La primul termen de judecată comisia de disciplină a depus la dosar copia Monitorului Oficial nr. 76 din 10.02.2009 în care a fost publicat Decretul Președintelui României nr. 273/05.02.2009, prin care pârâta judecător B.V. a fost eliberată din funcția de judecător ca urmare a pensionării.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Decretul Președintelui României nr. 273 din 05.02.2009, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 76 din 10.02.2009 pârâta judecător B.V. a fost eliberată din funcția de judecător ca urmare a pensionării.

Potrivit articolului 98 aliniatul 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor... poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art.100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta B.V. nu mai ocupă funcția de judecător, prin Decretul Președintelui României nr. 273 din 50.02.2009, publicat în Monitorul Oficial nr. 76 din 10.02.2009, aceasta fiind eliberată din funcție ca urmare a pensionării.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să respingă acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei judecător B.V..

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului B.V. de la Tribunalul M., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Irevocabilă prin nerecurare.