

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**  
**HOTĂRÂRE NR. 5J/25 februarie 2009**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei L.M., judecător la Judecătoria C.N., având ca obiect abaterea disciplinară constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspectorii R.L.O., M.I. și pârâta judecător L.M..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția procedează la audierea pârâtei judecător L.M. cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația sa fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, în temeiul art. 47 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, solicită admiterea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului L.M., din cadrul

Judecătorei C.N., astfel cum a fost formulată și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din același act normativ.

În fapt, se arată că în perioada octombrie 2007 – august 2008, majoritatea hotărârilor judecătorești pronunțate de pârâta judecător, respectiv un număr de 402 sentințe, au fost redactate cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege. Astfel, din 124 de hotărâri pronunțate în perioada octombrie 2007 - decembrie 2007, aceasta a redactat cu întârziere un număr de 116 sentințe, iar din cele 321 de dosare soluționate în perioada ianuarie 2008 – august 2008, un număr de 286 de hotărâri au fost motivate cu depășirea termenului legal.

Din probele administrate în cauză a rezultat că deși activitatea profesională desfășurată de pârâta judecător în această perioadă nu s-a situat peste media pe secție și nu a îndeplinit alte atribuții administrative pe lângă activitatea de participare la ședințele de judecată, aceasta înregistrează cele mai multe restanțe în redactarea hotărârilor, motivarea cu depășirea termenului legal a hotărârilor reprezentând o constantă în activitatea pârâtei judecător L.M., în multe cazuri întârzierile în redactare depășind 10 luni de zile.

S-a mai arătat că sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii a vizat sentința civilă nr. 9162/20.11.2007, hotărâre care a fost redactată după înregistrarea memoriului la Consiliul Superior al Magistraturii, la data de 19.09.2008, respectiv cu depășirea cu 9 luni a termenului de 30 de zile prevăzut

de art. 264 alin. 1 Cod procedură civilă.

Comisia de disciplină pentru judecători învederează că redactarea cu mare întârziere are consecință directă asupra prelungirii în timp a procedurii judiciare, conducând la premisele încălcării art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Referitor la susținerile pârâtei judecător în apărare, se apreciază de către reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători că acestea nu sunt de natură să înlăture caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, putând constitui, cel mult, elemente de circumstanțiere de care să se țină seama la individualizarea sancțiunii disciplinare.

Astfel, se arată că este de necontestat volumul mare de activitate al Secției civile a Judecătoriei C.N. însă, se reține că alți judecători care au soluționat mai multe cauze și au participat la un număr mai mare de ședințe de judecată, nu au înregistrat restanțe de o asemenea anvergură în redactarea hotărârilor precum judecătorul L.M., întârzierile la motivare fiind mai reduse atât sub aspectul numărului, cât și ca întindere în timp.

Față de aceste considerente, în condițiile în care judecătorul nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată, un număr mai mare de hotărâri pronunțate decât ceilalți judecători din secție și nu a îndeplinit atribuții sau activități suplimentare în comparație cu aceștia, neprezentând nici o justificare pertinentă pentru întârzierile înregistrate în efectuarea lucrărilor, întârzieri care au caracter repetitiv și care depășesc în multe cazuri 10 luni, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți apreciază că sunt întrunite condițiile

prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, prin care se stabilește că este abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce urmează a fi aplicată pârâtei judecător L.M. reprezentanții Comisiei de disciplină arată că trebuie avută în vedere împrejurarea că hotărârile pronunțate de aceasta au fost amplu motivate, cu indicarea considerentelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și a celor pentru care s-au înlăturat cererile părților, constatându-se astfel, că magistratul efectuează lucrări de calitate și manifestă o preocupare constantă cu privire la modul de redactare al sentințelor.

Având cuvântul, pârâta-judecător L.M. susține că nu mai are nimic de adăugat față de cele învederate în declarația dată, arătând că în circa 2-3 săptămâni va redacta toate hotărârile restante. În acest sens depune la dosar situația hotărârilor pronunțate și rămase neredactate până la data de 24.02.2009, din care rezultă că mai are spre motivare 35 hotărâri.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

### **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 13.11.2008 sub nr. 9/J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările

ulterioare, pârâtei L.M., judecător la Judecătoria C.N., pentru săvârșirea abaterii disciplinare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că pârâta judecător L.M. a redactat sentința civilă nr. 9162/20.07.2007, pronunțată în dosarul nr. 1394/306/2007 la data de 19.09.2008, cu depășirea termenului de 30 zile, prevăzut de art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă, cu 9 luni și că în perioada octombrie 2007 – august 2008 a redactat cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, sentințele ce i-au revenit spre motivare, în condițiile în care pârâta judecător nu a îndeplinit alte atribuții, activitatea desfășurată de aceasta situându-se peste media pe secția civilă a Judecătoriei C.N. doar în ceea ce privește numărul de dosare rulate, fiind la nivelul mediei pe secție în ceea ce privește participarea la ședințele de judecată, dosarele soluționate și operativitatea înregistrată.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În susținerea acțiunii, Comisia de disciplină a solicitat proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

La ultimul termen de judecată a fost audiată pârâta judecător L.M. și s-a încuviințat pentru aceasta proba cu înscrisuri (filele 66, 67).

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 9162/20.07.2007, pronunțată în dosarul nr.

1394/306/2007 al Judecătorei C.N., instanța a admis acțiunea civilă formulată de petenta reclamantă T.M.I. în contradictoriu cu pârâta B.V. și a dispus obligarea acesteia la plata sumei de 3.394 euro în echivalentul în lei la data plății, cu cheltuieli de judecată aferente cauzei.

Hotărârea a fost motivată de pârâta judecător L.M. la data de 19.09.2008, constatându-se depășirea cu 9 luni a termenului de 30 zile prevăzut de art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Din verificările efectuate asupra activității desfășurate de pârâta judecător L.M. în perioada octombrie 2007 – august 2008 s-a constatat că aceasta a participat la 37 ședințe de judecată, în cadrul cărora au fost rulate un număr de 2030 dosare din care a soluționat un număr de 445 cauze, revenindu-i spre motivare tot atâtea hotărâri, dintre acestea un număr de 402 fiind redactate cu întârziere.

De asemenea, s-a constatat că motivarea hotărârilor cu depășirea termenului legal reprezintă o constantă în activitatea acesteia, majoritatea hotărârilor judecătorești fiind redactate cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția reține că, într-o asemenea evaluare, trebuie avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâta judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă redactarea peste termenul legal de 30 de zile a hotărârilor este sau nu imputabilă acesteia.

În acest sens, se constată că în perioada ce a făcut obiectul controlului, activitatea profesională desfășurată de judecător nu s-a situat peste media pe secție, că deși a rulat un număr mai mare de dosare, numărul ședințelor de judecată la care a participat precum și cel al cauzelor soluționate este comparabil cu cel al celorlalți judecători ai secției, care au înregistrat întârzieri în motivarea hotărârilor, însă mai reduse atât sub aspect numeric, cât și ca întindere în timp.

De asemenea, s-a reținut că în anul 2008 nu a îndeplinit alte atribuții administrative și nici nu a beneficiat de concedii medicale.

Astfel, la data de 29.09.2008 pârâta judecător avea neredactate un număr de 149 hotărâri pronunțate în perioada 15.01.2008 – 31.07.2008 iar la data de 21.10.2008 nu redactase un număr de 60 hotărâri pronunțate în intervalul februarie – iulie 2008.

S-a constatat că în activitatea pârâtei judecător sunt hotărâri care au fost redactate și la 11 luni de la pronunțarea acestora, cum este cazul sentințelor civile pronunțate la datele de 2.10.2007, 3.10.2007, 9.10.2007, 16.10.2007, 26.10.2007, 2.11.2007, 13.11.2007, 23.11.2007, 4.12.2007, 11.12.2007, 21.12.2007, 21.12.2007<sup>6</sup>, 28.12.2007, 22.10.2008, 5.02.2008, 19.02.2008 care au fost redactate în luna septembrie 2008.

Pentru a se reține această situație de fapt, Secția pentru judecători a avut în vedere declarațiile de recunoaștere ale pârâtei judecător în care confirmă existența acestei situații, motivând că întârzierile în redactarea hotărârilor se datorează unei suprasolicitări în activitatea sa de judecător, din perioada anterioară celei de referință și a evenimentelor tragice din familia sa (decesul

tatălui și bunicii sale), care se coroborează cu datele cuprinse în situațiile dosarelor rulate și soluționate în materie civilă în perioadele 01.10.2007 – 31.12.2007 și 01.01.2008 – 01.09.2008 la Judecătoria C.N., cu cele cuprinse în tabelul privind evidența hotărârilor redactate peste termen cu referire la respectarea termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești, cu extrasele din registrul de evidență a redactării hotărârilor și situația hotărârilor restante din care rezultă numărul hotărârilor și încheierilor redactate peste termen, cu situația activității judecătorilor în materie civilă din cadrul Judecătoriei C.N. în anul 2007 care cuprinde indicatorii statistici ai activității pârâtei judecător L.M. în comparație cu ceilalți judecători ai secției, precum și cu adresa președintelui instanței, judecător G.N., din care rezultă că în perioada de referință pârâta judecător nu a îndeplinit și alte atribuții de serviciu, în afara activității de judecată și faptul că nu a avut nici o zi de concediu medical.

Apărările formulate de pârâta judecător L.M., potrivit cărora redactarea cu întârziere a hotărârilor s-ar fi datorat volumului foarte mare de activitate și problemelor personale determinate de evenimente tragice, nu pot fi reținute ca justificări pertinente în aprecierea caracterului neimputabil al motivelor ce au condus la depășirea termenelor legale pentru redactarea hotărârilor, deoarece și alți judecători din cadrul colectivului au avut un volum de activitate similar și chiar mai mare cu cel al pârâtei judecător însă nu au înregistrat tot atâtea restante în redactarea hotărârilor ca și aceasta, întârzierile la motivare fiind mai reduse atât sub aspectul numărului, cât și ca întindere în timp.

Sub aspectul motivelor de ordin personal, respectiv decesul tatălui și

[REDACTED]

bunicii pârâtei, deși reprezintă un factor important ce poate afecta activitatea profesională, nu reprezintă o justificare suficientă pentru neîndeplinirea corespunzătoare și la timp a obligațiilor profesionale, în condițiile în care redactarea hotărârii nr. 9162/20.11.2007 a avut loc după aproape 1 an de zile.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, în condițiile în care numărul ședințelor de judecată și al hotărârilor pronunțate nu este mai mare decât al celorlalți judecători din secție, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată, și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, constată că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători va avea în vedere gravitatea concretă a faptei, caracterul repetitiv al acesteia, în multe cazuri întârzierile în redactare depășind 8 luni, consecințele negative asupra drepturilor părților, prin prelungirea în timp a procedurii judiciare și

numărul mare al hotărârilor redactate cu mult peste termenul legal.

Totodată vor fi avute în vedere și circumstanțele personale ale pârâtei judecător L.M., care a manifestat constant o preocupare cu privire la modul de redactare al hotărârilor, acestea fiind amplu motivate, cu indicarea considerentelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și a celor pentru care s-au înlăturat cererile părților, constatându-se, astfel, că magistratul efectuează lucrări de calitate.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului L.M. și să îi aplice acesteia sancțiunea „avertisment” prevăzută de art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

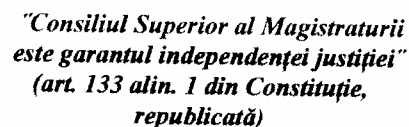
### **PENTRU ACESTE MOTIVE**

### **ÎN NUMELE LEGII**

### **HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului L.M. de la Judecătoria C.N..

În baza art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificărilor și completările ulterioare, aplică



Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

**Irevocabilă prin nerecurare.**