

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 4/J/11 februarie 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei-judecător F.A.C., de la Judecătoria C., având ca obiect abaterea disciplinară constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători, inspectorii: R.L.O., I. I. și pârâta-judecător F. A. C..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă după care,

Secția procedează la audierea pârâtei judecător F.A.C. cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația sa fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul Comisiei de disciplină pentru judecători în susținerea acțiunii disciplinare formulate împotriva pârâtei judecător F.A.C..

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin

reprezentanți, în temeiul art. 47 alin. 3 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, solicită admiterea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului F.A.C., din cadrul Judecătoriei C., astfel cum a fost formulată și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h teza a II-a din același act normativ.

În susținerea acțiunii Comisia arată că, în perioada în care dosarul nr. 2030/1748/2008 s-a aflat în posesia judecătorului F.A.C., după rămânerea în pronunțare, înscrisurile depuse de părți la ultimul termen de judecată (tranzacția și procura autenticată), relevante în soluționarea cauzei, au dispărut din dosar.

Această conduită a judecătorului este apreciată de Comisia de disciplină ca întrunind elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență întrucât, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, judecătorul a manifestat neglijență în gestionarea unor înscrisuri originale din dosar, cu consecințe directe asupra drepturilor procesuale ale părților, deoarece tranzacția încheiată de acestea și semnată în fața instanței, reprezenta manifestarea lor de voință care justifica însăși soluția pronunțată în cauză.

Totodată, date fiind condițiile de validitate pe care trebuie să le îndeplinească exprimarea consimțământului părților prin care înțeleg să pună capăt litigiului, precum și consecințele acestei manifestări de voință, judecătorul avea îndatorirea să verifice personal prezența părților și a mandatului de reprezentare ori a vocației succesoriale a fiecărei persoane, în vederea cenzurării

tranzacției depuse la dosar.

Cu toate acestea, judecătorul F.A.C., fără a lămuri nici măcar aspectul referitor la prezența părților și eventual a limitelor mandatului încredințat altei persoane, având în vedere că în cuprinsul tranzacției se menționează că două persoane sunt reprezentate de procurator, a procedat la stingerea litigiului pe cale amiabilă.

Raportat la condițiile în care se poate pronunța o hotărâre de expedient, conduita judecătorului poate fi apreciată ca întrunind elementele constitutive ale abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

De asemenea, grava neglijență rezultă și din încălcarea unor norme elementare care guvernează procesul civil, referitoare la rolul căilor legale de atac și la caracterul obligatoriu al dispozițiilor instanței de control judiciar, reglementate expres de dispozițiile art. 315 din Codul de procedură civilă, întrucât judecătorul F.A.C., pe parcursul rejudecării dosarului nr. 2030/1748/2008 al Judecătoriei C., nu a respectat îndrumările date prin decizia civilă nr. 551/21.03.2008 pronunțată de T.B. prin care a fost casată sentința civilă nr. 1242/18.06.2007 și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe.

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, solicită să se aibă în vedere împrejurarea că judecătorul a mai fost sancționat disciplinar, prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 9/J/25.06.2008, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h

[REDACTED]
din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, constând în exercitarea funcției cu rea credință.

Având cuvântul, pârâta judecător F.A.C. arată nu mai are nimic de adăugat în prezenta cauză iar cu privire la soluția ce se va pronunța, lasă la aprecierea Secției.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 27.01.2009, sub nr. 1/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei F.A.C., judecător la Judecătoria C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență și prevăzută de art. 99 lit. h, teza a II-a din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că, pârâta judecător F.A.C., în perioada în care dosarul nr. 2030/1748/2008 s-a aflat în posesia sa, a pierdut înscrisurile depuse de părți la ultimul termen de judecată (tranzacția și procura autenticată), a procedat la stingerea litigiului pe cale amiabilă fără a verifica prezența părților și a limitelor mandatului de reprezentare, în condițiile în care în

cuprinsul tranzacției se menționează că două dintre părți sunt reprezentate de procurator și nu a respectat decizia instanței de recurs deși dispozițiile acesteia erau obligatorii după casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

În declarația dată în fața Secției pentru judecători, pârâta judecător a declarat că, este reală dispariția procurii autentificate și a tranzacției, din dosarul nr. 2030/1748/2008, dar precizează că acestea se aflau la dosar în momentul redactării minutei și au dispărut în perioada în care dosarul se afla în posesia grefierului de ședință. Cu privire la nerespectarea prevederilor art. 315 Cod procedură civilă, pârâta a arătat că nu s-a conformat dispozițiilor deciziei de casare, de lămurire a cadrului procesual și de a introduce în cauză toți moștenitorii, datorită numărului mare de dosare pe care le-a avut în respectiva ședință de judecată. În continuare, pârâta a declarat că nici la momentul pronunțării hotărârii nu a verificat motivele de casare iar atunci când a motivat hotărârea, constatând că lipsește tranzacția, a motivat-o în baza tranzacției din primul ciclu procesual, cu toate că aceasta nu mai avea nici o valabilitate.

Secția pentru judecători, reține următoarea situație de fapt:

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 13 octombrie 2008, petenții R.M.D. și P.P.R., au solicitat sancționarea judecătorului F.A.C. întrucât, în dosarul nr. 2030/1748/2008 al Judecătoriei C., a ignorat dispozițiile obligatorii ale instanței de control judiciar, în sensul că nu a dispus citarea în cauză a tuturor moștenitorilor defuncților C.C. și C.C. cu ocazia

rejudecării cauzei după casare, instanța dispunând citarea acelorași persoane ca în primul ciclu procesual, luând act de tranzacția încheiată între părți la prima judecată în fond.

Prin sentința civilă nr. 1242/18.06.2007 pronunțată de Judecătoria C. în dosarul nr. 1836/1748/2007, a fost admisă acțiunea formulată de reclamantii L. F., C. Ș., D.M., L.Ș., B.C. în contradictoriu cu pârâții C.G., C.N., C. I. și intervenienții L.G. și L.E., s-a constatat deschisă succesiunea defuncților C.C., C.C. și calitatea de moștenitori acceptanți a numiților L.F., C.Ș., D.M., L. Ș., B.C., C. G., C. N. și C. I. Totodată, s-a constatat că sunt străini de succesiune moștenitorii A.G., N.Ș., C.C., V.N. și C.M..

Prin aceeași hotărâre, instanța a consfințit învoiala dintre părți concretizată în înscrisul intitulat „tranzacție”.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs numiții R.M.D. și P. P. R. iar T. B., prin decizia civilă nr. 551/21.03.2008, a admis recursul, a casat hotărârea atacată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În motivarea deciziei de casare s-a reținut că prima instanță nu a dat dovadă de rol activ, întrucât nu a dispus citarea în cauză a tuturor coindivizarilor, nu a verificat capacitatea de a tranzacționa a părților semnatare ale tranzacției, reținând că instanța de fond a validat o împărțeală în cadrul căreia s-a dispus de drepturile succesoriale ale moștenitorilor defunctului C.N., fără ca toți moștenitori să fie citați în cauză. Totodată, prima instanță a validat tranzacția prezentată de părțile din proces, fără a observa că L.V., moștenitor legal acceptant al succesiunii defunctului L.F., nu a fost citată și nu a fost cuprinsă în tranzacție.

În judecare, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei C. sub nr. 2030/1748/2008 și repartizată judecătorului F.A.C.. La primul termen de judecată au fost citați în calitate de reclamanți L.F., C. Ș., D. M. și B.C. iar în calitate de pârâși C.G., C. N. și C. I. La termenul de judecată următor, din 05.09.2008, au avut loc dezbaterile în fond ale cauzei și instanța, în baza art. 271 – 273 Cod procedură civilă, a luat act de tranzacția intervenită între părți, pronunțând hotărârea de expedient nr. 2029/05.09.2008. În practica sentinței s-a consemnat că procedura de citare este legal îndeplinită deși instanța nu s-a pronunțat cu privire la lipsa de procedură cu intervenienta L.V., invocată de apărătorul reclamanților.

La dosarul cauzei nu se regăsește tranzacția depusă de părți, în cuprinsul hotărârii instanța făcând trimitere la tranzacția aflată la filele 62-66 din dosar, file ce corespund numerotării din primul ciclu procesual și cuprind tranzacția încheiată de părți cu ocazia primei judecăți.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, constată că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Conduita manifestată de judecătorul F.A.C. pe parcursul judecării unei singure cauze, concretizată în pierderea unor înscrisuri originale și esențiale pentru soluția pronunțată, în omisiunea lămuririi unui aspect important referitor la părțile prezente la dezbateri, precum și în încălcarea unor norme procedurale

imperative, constând în nerespectarea, cu ocazia rejudecării pricinii, a dispozițiilor instanței de control judiciar cuprinse în decizia de casare, prin raportare la consecințele produse asupra drepturilor procesuale ale părților, constituie gravă neglijență în exercitarea funcției.

Date fiind condițiile de validitate pe care trebuie să le îndeplinească exprimarea consimțământului părților, prin care înțeleg să pună capăt litigiului, precum și consecințele acestei manifestări de voință, judecătorul avea îndatorirea să verifice personal prezența părților și a mandatului de reprezentare ori a vocației successorale a fiecărei persoane, în vederea cenzurării tranzacției depuse la dosar.

Cu toate acestea, judecătorul pârât F.A.C., fără a lămuri nici măcar aspectul referitor la prezența părților și, eventual, a limitelor mandatului încredințat altei persoane, având în vedere că în cuprinsul tranzacției se menționează că două persoane sunt reprezentate de procurator, a procedat la stingerea litigiului pe cale amiabilă.

Secția pentru judecători va înlătura apărările judecătorului pârât, conform cărora în mod eronat s-a consemnat de către grefierul de ședință că la termenul din 05.09.2008 s-a depus la dosar o procură întrucât, atâta timp cât în partea introductivă a hotărârii precum și în caietul grefierului s-a consemnat că s-au depus procura și tranzacția, acest fapt nu poate fi contestat.

De asemenea, Secția reține că sunt nefondate și susținerile pârâtei – judecător referitoare la faptul că aceste înscrisuri nu au dispărut în timpul cât dosarul s-a aflat în posesia sa întrucât, din cuprinsul declarațiilor date de

[REDACTED]

grefierul P.C. și apărătorul reclamanților, avocat P.A. în cursul cercetării prealabile, rezultă că, la ultimul termen de judecată, s-au depus la dosar cele două înscrisuri. De asemenea, judecătorul pârât a declarat în fața Secției că, deși cu ocazia motivării hotărârii a constatat că de la dosarul cauzei lipsește tranzacția intervenită între părți, a motivat hotărârea pe baza tranzacției intervenită în primul ciclu procesual. Secția reține că, dacă înscrisurile nu ar fi dispărut în perioada în care dosarul s-a aflat în posesia judecătorului pârât, această conduită a numitei F.A.C., nu se justifică. Pentru a înlătura aceste susțineri, Secția a avut în vedere și atitudinea oscilantă a pârâtei referitoare la acest aspect, în cursul cercetării preliminare aceasta arătând că, la momentul pronunțării și motivării hotărârii, tranzacția s-a aflat la dosarul cauzei.

Faptul că judecătorul pârât nu și-a îndeplinit în mod corespunzător îndatoririle de serviciu reiese și din aceea că, din cuprinsul hotărârii, nu rezultă cu exactitate ce părți au fost prezente la dezbateri, personal sau reprezentate prin mandatar, aspect ce prezintă importanță pentru verificarea legalității hotărârii pronunțate. În situația în care toate părțile ar fi fost prezente la dezbateri, judecătorul ar fi consemnat în mod corespunzător acest fapt, mențiunile din cuprinsul hotărârii făcând dovada deplină până la rectificarea acestora tot de către instanța de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 315 Cod procedură civilă, în caz de casare, hotărârea instanței de recurs asupra problemelor de drept dezlegate precum și asupra necesității administrării unor probe sunt obligatorii pentru judecătorii fondului. Cu ocazia rejudecării, judecătorul pârât F.A.C. nu a lămurit cadrul

procesual, nu a pus în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a tuturor moștenitorilor, dispunând citarea aceluiași părți din primul ciclu procesual, nesocotind astfel îndrumările instanței de control judiciar.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, Secția va avea în vedere, caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și principii de bază ale procesului civil, pe parcursul soluționării unei singure cauze, consecințele negative asupra drepturilor procesuale ale părților precum și împrejurarea că judecătorul a mai fost sancționat disciplinar, prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 9/J/25.06.2008, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, constând în exercitarea funcției cu rea credință.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecatori împotriva judecătorului F.A.C. și să îi aplice acesteia sancțiunea „excludere din magistratură”, prevăzută de art. 100 lit. d din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei F.A.C.– judecător la Judecătoria C..

În baza art. 100 lit. d din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei F.A.C.– judecător la Judecătoria C., sancțiunea „excludere din magistratură”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.