

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 3/J/11 februarie 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului-judecător G.G., de la C.A.B., având ca obiect abaterea disciplinară, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspectorii: R.L.O., I.I., lipsă fiind pârâtul-judecător G.G..

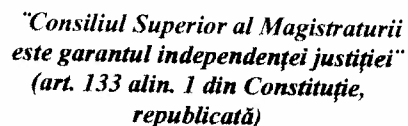
Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția, față de împrejurarea că la prima strigare a cauzei, pârâtul judecător G.G. nu s-a prezentat, lasă cauza pentru a doua strigare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare, au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspectorii: R.L.O., I.I., lipsă fiind pârâtul-judecător G.G..

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul Comisiei de disciplină pentru judecători în susținerea acțiunii disciplinare formulate împotriva pârâtului



Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, în temeiul art. 47 alin. 3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, solicită admiterea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului G.G., din cadrul C.A.B., astfel cum a fost formulată, și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din aceeași lege.

Se susține că, în perioada ianuarie 2008 – septembrie 2008, majoritatea hotărârilor judecătorești pronunțate de judecător au fost redactate cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, dintr-un număr de 278 hotărâri pronunțate în această perioadă, pârâtul judecător redactând cu întârziere un număr de 260.

S-a învederat că din probele administrate în cauză a rezultat că activitatea profesională desfășurată de judecător în această perioadă nu s-a situat peste media pe secție, că deși a rulat cel mai mare număr de dosare, numărul cauzelor soluționate de acesta este comparabil cu cel al dosarelor soluționate de ceilalți judecători ai secției, iar în anul 2008 a îndeplinit atribuții privind învățământul profesional al personalului auxiliar de specialitate și nu a beneficiat de concedii medicale.

Față de situația hotărârilor neredactate în termenul legal, prezentată detaliat în acțiunea disciplinară, se solicită să se constate că motivarea cu depășirea

termenului legal a hotărârilor este o constantă în activitatea judecătorului G.G., întârzierile depășind în multe cazuri 8 luni de zile.

Se mai menționează că sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii a vizat sentința civilă nr. 1165/09.04.2008, hotărâre care a fost redactată după înregistrarea memoriului la Consiliul Superior al Magistraturii, la data de 24.10.2008, adică cu depășirea cu mai mult de 5 luni a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 17 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Comisia de disciplină arată că redactarea cu mare întârziere are consecință directă asupra prelungirii în timp a procedurii judiciare, conducând la premisele încălcării art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Comisia de disciplină pentru judecători apreciază că apărările judecătorului G.G., consemnate în notele de relații date în cursul cercetării disciplinare, nu sunt de natură să înlăture caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, putând constitui, cel mult, elemente de circumstanțiere de care să se țină seama la individualizarea sancțiunii disciplinare.

Se arată că este de necontestat volumul mare de activitate al Secției a VIII-a de contencios administrativ și fiscal din cadrul C.A.B., însă, se menționează că alți judecători care au avut un volum de activitate similar, nu au înregistrat restanțe în redactarea hotărârilor de o asemenea anvergură precum pârâțul judecător, întârzierile la motivare fiind mai reduse atât sub aspectul numărului, cât și ca întindere în timp, astfel încât redactarea cu întârziere a hotărârilor pronunțate în perioada ianuarie 2008 – septembrie 2008 este imputabilă

[REDACTED]

judecătorului G.G., în condițiile în care acesta nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată și un număr mai mare de hotărâri pronunțate decât ale celorlalți judecători din secție, neprezentând nici o justificare pertinentă pentru întârzierile înregistrate în efectuarea lucrărilor.

Datorită faptului că întârzierile motivărilor hotărârilor au caracter repetitiv și depășesc în multe cazuri 8 luni, se apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, prin care se stabilește că este abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce urmează a fi aplicată judecătorului, Comisia de disciplină pentru judecători solicită să se aibă în vedere împrejurarea că hotărârile pronunțate de acesta au fost amplu motivate, cu indicarea considerentelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și a celor pentru care s-au înlăturat cererile părților, constatându-se, astfel, că magistratul efectuează lucrări de calitate și manifestă o preocupare constantă cu privire la modul de redactare al sentințelor.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 18.12.2008 sub nr. 11/J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a

[REDACTED]

solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului G.G., judecător la C.A.B. – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pentru săvârșirea abaterii disciplinare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că pârâtul judecător G.G. a redactat sentința civilă nr. 1165/09.04.2008, pronunțată în dosarul nr. 6361/2/2006, la data de 24.10.2008, cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de art. 17 aliniat 3 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ cu mai mult de 5 luni, și că în perioada ianuarie 2008 – septembrie 2008 a redactat cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, deciziile și sentințele ce i-au revenit spre motivare, în condițiile în care, nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată și un număr mai mare de hotărâri pronunțate care i-au revenit spre motivare, față de ceilalți judecători din secție.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Deși pârâtul judecător G.G. a solicitat un termen pentru a-și pregăti apărarea, nu a formulat întâmpinare, nu s-a mai prezentat și nici nu a solicitat

administrarea de probe.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 1165/9.04.2008, a fost soluționat dosarul nr. 6361/2/2006, înregistrat pe rolul C.A.B. – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal la data de 22.06.2006, dosar în care prin încheierea din 23 ianuarie 2008, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de petentul N.F..

Hotărârea a revenit spre motivare judecătorului G.G. și a fost redactată de acesta la data de 24.10.2008, constatându-se depășirea cu mai mult de 5 luni a termenului de 30 zile prevăzut de art. 17 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Din verificările efectuate asupra activității desfășurate de pârâtul judecător G.G. în perioada ianuarie – septembrie 2008 s-a constatat că acestuia i-au revenit spre motivare un număr de 278 sentințe și decizii, din care, 260 au fost redactate cu întârziere.

De asemenea, s-a constatat că motivarea hotărârilor cu depășirea termenului legal reprezintă o constantă în activitatea acestuia și alte hotărâri pronunțate de pârâtul judecător anterior perioadei de referință fiind redactate cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, în unele cazuri de 1 an de zile.

Astfel, la data de 5.03.2008 pârâtul judecător avea neredactate un număr de 89 hotărâri pronunțate în perioada 14.03.2007 – 19.12.2007 și 29 hotărâri

[REDACTED]

pronunțate în perioada 14.01.2008 – 30.01.2008, din care sentința civilă nr. 768/14.03.2007 a fost motivată la 07.04.2008, sentința nr. 1878/27.06.2007 a fost redactată la 11.08.2008, hotărâri pronunțate la data de 07.03.2007 au fost redactate în luna decembrie 2008, sentința nr. 1481/30.05.2007 a fost redactată la 07.04.2008 iar sentința nr. 1880/27.06.2007 a fost redactată la 02.04.2008.

Totodată, s-a reținut că în perioada de referință, activitatea profesională desfășurată de judecător nu s-a situat peste media pe secție, că deși a rulat cel mai mare număr de dosare, numărul cauzelor soluționate de acesta fiind comparabil cu cel al dosarelor soluționate de ceilalți judecători ai secției, iar în anul 2008 a îndeplinit atribuții privind învățământul profesional al personalului auxiliar de specialitate și nu a beneficiat de concedii medicale.

Pentru a se reține această situație de fapt, Secția pentru judecători a avut în vedere nota de relații dată în cursul cercetării prealabile de pârâtul judecător în care recunoaște existența acestei situații, motivând că întârzierea în redactarea hotărârilor nu-i este imputabilă, ele datorându-se numărului mare de hotărâri pronunțate și a faptului că nu înțelege să redacteze în afara orelor de program, care se coroborează cu datele cuprinse în Nota privind rezultatul verificărilor efectuate la Secția a VIII-a a C.A.B., în perioada 5-15 mai 2008, cu referire la respectarea termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești (filele 53-75 din dosar nr. 1063/CDJ/2008), cu extrasele din registrul de evidență a redactării hotărârilor și situația hotărârilor restante la Secția a VIII-a a C.A.B. întocmită la datele de 05.10.2007, 05.11.2007, 07.12.2007, 05.03.2008, 05.04.2008, 05.05.2008, 05.06.2008, 07.07.2008, 05.09.2008

05.10.2008, 28.10.2008 și 19.11.2008 (filele 9-14, 47-89, și 118-161 din dosar 1063/CDJ/2008) din care rezultă numărul hotărârilor și încheierilor redactate peste termen, cu situația operativității judecătorilor din cadrul Secției a VIII-a Contencios administrativ și fiscal pe semestrul I 2008 și trimestrul III 2008 care cuprinde indicatorii statistici ai activității pârâtului judecător G.G. în comparație cu ceilalți judecători ai secției, precum și cu adresa președintelui secției, judecător D.D., din care rezultă atribuțiile pârâtului judecător perioada concediului de odihnă efectuat în anul 2008 și faptul că nu a avut nici o zi de concediu medical.

Apărarea formulată de pârâtul judecător G.G., potrivit căreia redactarea cu întârziere a hotărârilor s-ar fi datorat volumului foarte mare de activitate, nu poate fi reținută ca justificare pertinentă în aprecierea caracterului neimputabil al motivelor ce au condus la depășirea termenelor legale pentru redactarea hotărârilor, deoarece și alți judecători care au avut un volum de activitate similar cu cel al pârâtului judecător nu au înregistrat tot atâtea restanțe în redactarea hotărârilor ca și acesta, întârzierile la motivare fiind mai reduse atât sub aspectul numărului, cât și ca întindere în timp.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, în condițiile în care numărul ședințelor de judecată și al hotărârilor pronunțate nu este mai mare decât al celorlalți judecători din secție, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea

procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată, și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, redactarea cu întârziere a sentinței civile nr. 1165/09.04.2008 precum și a celorlalte hotărâri pronunțate în perioada ianuarie – septembrie 2008 este imputabilă pârâtului judecător G.G. și reprezintă conținutul abaterii disciplinare prevăzută de articolul 99 lit. i).

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecătorești va avea în vedere gravitatea concretă a faptei, caracterul repetitiv al acesteia, în multe cazuri întârzierile în redactare depășind 8 luni, consecințele negative asupra drepturilor părților, prin prelungirea în timp a procedurii judiciare și numărul mare al hotărârilor redactate cu mult peste termenul legal.

Totodată vor fi avute în vedere și circumstanțele personale ale pârâtului judecător G.G., care a manifestat constant o preocupare cu privire la modul de redactare al hotărârilor, acestea fiind amplu motivate, cu indicarea considerentelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și a celor pentru care s-au înlăturat cererile părților, constatându-se, astfel, că magistratul efectuează lucrări de calitate.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecătorești urmează să

admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului G.G. și să îi aplice acestuia sancțiunea „diminuării indemnizației lunare cu 15 % pe o perioadă de 3 luni” prevăzută de art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului G.G. - judecător la C.A.B..

În baza art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului G.G. - judecător la C.A.B. sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Irevocabilă prin nerecurare.