

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂRE NR. 2/J/28 ianuarie 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei judecător B.R., de la Judecătoria T., având ca obiect abaterea disciplinară constând în nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la interdicții, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspectorii R.L.O., M. I. și pârâta judecător B. R..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția procedează la audierea pârâtei judecător B.R. cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, solicită în temeiul prevederilor art. 47 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, admiterea acțiunii disciplinare exercitate împotriva

[REDACTED]

judecătorului B.R. din cadrul Judecătoriei T., astfel cum a fost formulată și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din același act normativ.

În fapt, se arată că în declarația de interese aferentă anului 2007, depusă de pârâta judecător B. R. la data de 13.08.2008, a menționat faptul că are calitatea de acționar la Raiffeisen Bank, calitate ce a fost deținută de magistrat și în anul 2006, așa cum rezultă din declarația de interese depusă în anul 2007.

Se mai arată că potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 1 lit. c) din Capitolul II din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare se prevede că judecătorilor le este interzis să aibă calitatea de asociat la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome.

În final, reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători susțin că fapta doamnei judecător B. R., care la data numirii în funcția de judecător, în anul 1998, deținea calitatea de acționar la o unitate bancară, păstrând această calitate și pe parcursul exercitării funcției, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce urmează a fi aplicată pârâtei

judecător solicită să se aibă în vedere valoarea mică a acțiunilor, a sumei primite cu titlu de dividende de la Raiffeisen Bank S.A. precum și faptul că aceste acțiuni au fost înstrăinate prin donație pe parcursul cercetării prealabile, către o terță persoană.

Având cuvântul, pârâta judecător B. R. susține că, în opinia sa nu a săvârșit nici o abatere disciplinară, prin deținerea unor acțiuni la Raiffeisen Bank S.A. deoarece, în opinia sa, orice formă a răspunderii juridice, inclusiv răspunderea disciplinară, presupune o atingere adusă ordinii de drept, care tulbură buna desfășurare a relațiilor sociale, care afectează drepturi și interese legitime, ori pun în pericol coexistența libertăților și echilibrul social. Pentru aceasta este necesară întrunirea cumulativă a patru condiții: fapta ilicită, vinovăția celui care a săvârșit fapta, rezultatul ilicit și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultat.

Se mai susține de către pârâta judecător că în acțiunea disciplinară s-a stabilit, pe baza declarației sale de interese depusă la data de 13.08.2008, aferentă anului 2007, că este acționar la Raiffeisen Bank S.A., că a recunoscut că deține acțiunile din anul 1992, subscrise inițial la Banca Agricolă, având în anul 1998 un număr de 20 de acțiuni în valoare de 11.000 lei ROL, iar urmare a privatizării acestei bănci a rezultat Raiffeisen Bank S.A., care pentru anul 2007, corespunzător unui număr de 411 acțiuni în valoare de 0,10 lei RON fiecare i-a trimis dividende în sumă de 1,48 lei RON. Aceste acțiuni au fost înstrăinate unei terțe persoane abia ulterior dispunerii cercetării prealabile, prin contract de donație.

Se mai arată că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 1 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sau procurorii nu pot să aibă calitatea de asociați sau membri în organele de conducere, administrație sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome.

Pârâta judecător susține că dispoziția prohibitivă din cuprinsul normei juridice se referă doar la interdicția pentru orice magistrat de a fi asociat ori membru în organele de conducere, administrație sau control, la societăți civile, inclusiv la bănci, fără a face referire la noțiunea de acționar, ori noțiunile de asociat și acționar nu sunt sinonime. Acționarul este proprietarul unui titlu de valoare negociabil, care circulă în condițiile legii, proprietarul lor poate greva un drept de uzufruct sau pot fi folosite spre a constitui asupra lor garanții reale mobiliare, pe când asociatul este deținătorul unei părți din capitalul social al unei societăți de persoane, părți sociale care nu pot fi reprezentate prin titluri negociabile.

În baza Legii nr. 58/1991 privind privatizarea societăților comerciale, precum și în temeiul Legii nr. 55/1995, pentru accelerarea procedurii de privatizare, în schimbul carnetelor cu certificate de proprietate și/sau a cupoanelor nominale de privatizare, toți cetățenii țării au devenit acționari sau asociați la fostele unități economice de stat transformate în societăți comerciale, în funcție de societatea comercială la care a subscris.

În final, pârâta judecător B.R. arată că nu se consideră vinovată pentru deținerea acțiunilor, că această situație a fost mereu menționată în declarația sa și că perioada în care a fost cercetată pentru abaterea disciplinară cu care a fost sesizată Secția pentru judecători a fost cea mai umilitoare perioadă din viața sa.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 05.01.2009 sub nr. 12/J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei B.R., judecător în cadrul Judecătoriei T., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la interdicții, prevăzută de art. 99 lit. a) din aceeași lege.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că în declarația de interese aferentă anului 2007, depusă de pârâta judecător B. R. la data de 13.08.2008, a menționat că are calitatea de acționar la Raiffeisen Bank, calitate pe care o are din data de 30.09.1992 când, urmare a unei oferte publice a Băncii

Agricole SA, a achiziționat un număr de 20 acțiuni, pentru care i s-a eliberat certificatul de acționar nr. 36/0268 din 3.03.1998, care atesta calitatea sa de acționar, precum și valoarea nominală a celor 20 de acțiuni.

Calitatea de acționar la o unitate bancară a fost menținută de pârâta B. R. și după numirea în funcția de judecător, respectiv din data de 1.09.1998, singurele modificări intervenite referindu-se la societatea la care erau deținute acțiunile (urmare a unei fuziuni, din procesul de reorganizare a rezultat societatea Raiffeisen Bank SA), precum și la numărul acțiunilor care, datorită acestei reorganizări, a crescut la 352. Pentru anul 2007, pârâta judecător a încasat dividende în sumă de 1, 48 lei, corespunzătoare unui număr de 411 acțiuni, astfel cum rezultă din mandatul poștal expediat de Raiffeisen Bank SA în luna august 2008.

Aceste acțiuni au fost înstrăinate, după dispunerea cercetării prealabile, prin contractul de donație mobilă, autenticat sub nr. 2339/03.12.2008 de B.N.P. A. V. C..

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

La primul termen de judecată din data de 28.01.2009 a fost audiată pârâta judecător B. R. (filele 13, 14).

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, prin prisma prevederilor legale, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 13.08.2008 pârâta judecător B. R. a depus declarația de interese aferentă anului 2007, în care a menționat faptul că are calitatea de acționar la Raiffeisen Bank, calitate pe care aceasta o deține din 30.09.1992 când, în urma unei oferte publice a Băncii Agricole S.A. a achiziționat un număr de 20 acțiuni, pentru care i s-a eliberat certificatul de acționar nr. 36/0268 din 03.03.1998.

Începând cu 1 septembrie 1998, B.R. a fost numită în funcția de judecător, dată la care deținea acțiuni la Banca Agricolă S.A. Singurele modificări intervenite în declarația de interese constau doar în numele societății la care erau deținute acțiunile, deoarece în urma unei fuziuni, din procesul de reorganizare a rezultat societatea Raiffeisen Bank S.A., precum și la numărul acțiunilor, care a crescut la 352 datorită acestei reorganizări precum și faptul că, pentru anul 2007 pârâta judecător B. R. a încasat dividende în sumă de 1,48 lei, corespunzătoare unui număr de 411 acțiuni. Ulterior dispunerii cercetării prealabile, pârâta judecător a donat aceste acțiuni unei terțe persoane.

Pentru a reține această situație de fapt, Secția pentru judecători a avut în vedere declarațiile pârâtei judecător B. R. în care aceasta arată că din anul 1992 deține acțiunile respective, acțiuni pe care în mod constant le-a trecut în declarațiile date de la numirea sa în funcția de judecător în anul 1998, valoarea dividendelor încasate, pentru prima dată de când are calitatea de acționar la data de 12.08.2008 precum și faptul că după ce a fost dispusă cercetarea prealabilă a donat aceste acțiuni unei terțe persoane care se coroborează cu următoarele înregistrări: copia certificatului de acționar nr. 36/0268/03.03.1998 emis de

Banca Agricolă S.A., recomandată nr. 65055 din anul 2002 trimisă pârâtei judecător de Raiffeisen Bank S.A. prin care i-a fost comunicat o dată cu extrasul de cont și faptul că noul statut juridic al băncii este de societate de tip închis și că acțiunile băncii nu mai sunt tranzacționate la Bursa de Valori București, precum și copia cuponului mandat poștal nr. 104574 din 12.08.2008 din care rezultă că valoarea dividendelor încasate de pârâta judecător de la Raiffeisen Bank pentru anul 2007 este de 1,48 lei.

Având în vedere articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale care prevede că *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege*, precum și Principiile fundamentale referitoare la independența judecătorilor, aprobate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite în anul 1985, în legile privind reforma sistemului judiciar român au fost instituite o serie de măsuri care au drept scop asigurarea celor mai bune garanții de competență, independență și imparțialitate a judecătorilor, pentru instaurarea unui sistem juridic eficient și echitabil, care să asigure supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, egalitatea lor în fața legii și un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Astfel, articolul 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, prevede că *funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt*

incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii.

De asemenea, potrivit art. 8 alin. 1 lit. c din același act normativ, judecătorilor și procurorilor le este interzis să aibă calitatea de asociat sau membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale sau regii autonome, iar în aliniatul 2 al aceluiași articol se prevede că, prin derogare de la prevederile aliniatului 1 lit. c), judecătorii și procurorii pot fi acționari sau asociați, ca urmare a legii privind privatizarea în masă.

Prin urmare, din interpretarea coroborată a textelor de lege anterior enunțate rezultă în mod clar că judecătorii și procurorii nu pot avea nici calitatea de acționar în organismele prevăzute la aliniatul 1 litera c) a articolului anterior menționat.

Din acest punct de vedere, apărarea pârâtei judecător în sensul că legea nu interzice în mod expres ca judecătorul să dețină calitatea de acționar nu poate fi primită, întrucât este contrazisă de textele de lege anterior menționate.

Însă, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile răspunderii disciplinare, care sunt aceleași pentru oricare din formele răspunderii juridice, și privesc calitatea de persoană parte a unui raport de muncă, de serviciu sau de funcție, existența unei fapte

[REDACTED] [REDACTED]
ilicite, săvârșirea acesteia cu vinovăție, producerea unui rezultat dăunător și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul dăunător.

Deși se constată că pârâta judecător B.R. deține calitatea de acționar la o societate bancară, calitate avută și anterior numirii în funcția de judecător, Secția apreciază că fapta ilicită sancționată de dispozițiile art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, nu a produs nici un rezultat dăunător, în sensul afectării independenței și imparțialității sale, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a reținut din declarațiile acesteia, constante pe parcursul întregului proces, în activitatea de judecată desfășurată de la numirea sa în funcție până în prezent nu a soluționat cauze în care banca la care este acționară să fie parte și nici nu a recurs la serviciile oferite de această bancă, susținere care nu a fost contrazisă de nici o altă probă administrată în cauză.

Mai mult, se reține că de la data numirii sale în funcția de judecător și până în prezent B.R. nu a ascuns nici un moment calitatea sa de acționar la o societate bancară, în declarațiile de interese date în acest interval de timp fiind trecute în mod constant atât numărul cât și valoarea acestora, acestea nefiind trecute în declarația de avere, datorită valorii derizorii a dividendelor încasate pentru prima dată în anul 2007 și care au fost de 1, 48 lei.

Pe de altă parte, numărul și valoarea acțiunilor deținute (411 acțiuni în valoare totală de 22 lei) care, raportate la valoarea capitalului social publicat pe site-ul oficial de către Raiffeisen Bank (1.196,259 milioane lei) și a dispozițiilor capitolului IV din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată,

nu-i conferă pârâtei judecător calitatea de decident în politicile băncii.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători urmează să respingă acțiunea disciplinară promovată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei judecător B. R., ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei B. R. - judecător la Judecătoria T, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Irevocabilă prin nerecurare.