

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂRE NR. 1/J/28 ianuarie 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei-judecător M. V., de la Judecătoria V.M., având ca obiect abaterea disciplinară constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi și prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspectorii: R. L. O., M. I. și pârâta-judecător M.V.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că, la data de 22.12.2008, pârâta judecător M. V. a depus întâmpinare, în două exemplare.

S-a mai învederat că, la data de 16.01.2009, pârâta judecător M. V. a depus la dosar o cerere, înregistrată la C. S. al M. sub nr. 1/1343/1154/16.01.2009, prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată, din motive medicale, o nouă cerere cu același conținut fiind transmisă la data de 21.01.2009.

La data de 20.01.2009 a transmis prin fax o altă cerere prin care solicită ca termenul acordat să fie mai lung de o lună de zile, datorită stării de sănătate deoarece s-a internat în spital. De asemenea învederează că înțelege să se prezinte

personal în fața Secției întrucât posibilitățile financiare nu-i permit angajarea unui avocat. În susținerea celor două cereri a anexat documente medicale justificative.

Pârâta judecător învederează Secției că înțelege să depună la acest termen precizări la întâmpinarea pe care a formulat-o și copia Monitorului Oficial nr. 44 din 26.01.2009 în care a fost publicat Decretul nr. 45/20.01.2009 prin care a fost eliberată din funcția de judecător, ca urmare a pensionării.

S-a înmănat reprezentanților Comisiei de disciplină pentru judecători un exemplar al întâmpinării depusă de pârâta judecător M.V.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect, ca urmare a eliberării din funcția de judecător, prin pensionare a pârâtei M.V. așa cum reiese din Decretul Președintelui României nr. 45 din 20.01.2009.

Pârâta judecător M.V. solicită respingerea acțiunii disciplinare, urmare a eliberării sale din funcția de judecător, prin pensionare, conform actelor depuse în acest sens la dosar.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 26.11.2008 sub nr. 10/J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a

[REDACTED]

solicitat secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei M. V., judecător la Judecătoria V.M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în prevăzută de art. 99 lit. h) din aceeași lege constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi și prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență, că în ședința de judecată din data de 11.09.2008 pârâta judecător M.V. a afirmat în public că un coleg judecător a făcut intervenții în legătură cu soluționarea unei anumite cauze, aspect consemnat atât în notele grefierului de ședință, cât și în încheierea pronunțată la acel termen de judecată în dosarul nr. 968/331/2008, precum și atitudinea adoptată față de grefierul de ședință la termenele din 04.09.2008 și 11.09.2008, atitudine care a generat o situație umilitoare pentru acesta, în cadrul solemn și oficial în care se desfășoară ședința de judecată.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu înscrisuri și a altor probe, în măsura în care va rezulta din dezbateri necesitatea administrării lor.

La ultimul termen de judecată s-a depus la dosar de către pârâta judecător copia Monitorului Oficial nr. 44 din 26.01.2009 în care a fost publicat Decretul

Președintelui nr. 45/20.01.2009 prin care a fost eliberată din funcția de judecător, ca urmare a pensionării.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Decretul Președintelui României nr. 45 din 20.01.2009, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 44 din 26.01.2009 pârâta judecător M.V. a fost eliberată din funcția de judecător, ca urmare a pensionării.

Potrivit articolului 98 aliniat 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor...poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art.100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta M.V.nu mai ocupă funcția de judecător, deoarece, prin Decretul Președintelui României nr. 45 din 20.01.2009, publicat în Monitorul Oficial nr. 44 din 26.01.2009, doamna M.V. a fost eliberată din funcție, ca urmare a pensionării.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să respingă acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei judecător M.V..

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei M.V., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Irevocabilă prin nerecurare.