



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU PROCURORI HOTĂRÂREA NR. 9 P/29 iunie 2010

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror C. I., procuror șef al Serviciului Teritorial G. – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiect abaterea disciplinară constând în intervențiile pentru soluționarea unor cereri, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile au avut loc la data de 22 iunie 2010, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta când Secția, pentru a da posibilitatea pârâtului procuror C. I. să depună concluzii scrise la dosar, a dispus amânarea pronunțării pentru azi, 29 iunie 2010.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 31.03.2010 sub nr. 3/P/2010, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului procuror C. I., procuror șef al Serviciului Teritorial G. – Direcția de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în intervențiile pentru soluționarea unor cereri, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că pârâțul procuror, la data de 9 aprilie 2009, purtând mai multe discuții telefonice cu D. V., director adjunct al Inspectoratului Teritorial de Muncă G., i-a solicitat acestuia să nu fie luate măsurile legale ce se impun față de nașul său, M. N. care, în calitate de administrator al SC P. C. SRL a dispus desfacerea contractului de muncă al minorei I. G., în vârstă de 17 ani, începând cu 16.11.2008, care a continuat să lucreze fără contract de muncă, fapt constatat cu ocazia unui control efectuat de inspectorii instituției menționate.

La termenul din data de 08.06.2010 Secția, din oficiu a ridicat excepția exercitării abuzive a drepturilor procesuale de către comisia de disciplină, excepție ce a fost unită cu fondul cauzei.

Analizând excepția invocată, Secția constată că aceasta este neîntemeiată și o va respinge, pentru următoarele considerente:

În susținerea excepției s-a arătat că, pentru a putea reprezenta conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, intervențiile realizate de pârâțul procuror trebuie să vizeze soluționarea într-un alt cadru decât cel legal a unor cereri, formulate în legătură cu o



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procedură judiciară aflată în derulare pe rolul unei instanțe judecătorești sau al altor organe de cercetare.

Secția reține că, potrivit art. 98 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Potrivit art. 99 lit. b) din aceeași lege, constituie abateri disciplinare intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, precum și imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror.

Ori, din cele expuse, nu rezultă că legiuitorul a limitat sfera autorităților cărora le sunt adresate cererile la a căror rezolvare se referă intervențiile, neavând relevanță în acest sens nici natura cererii sau a interesului urmărit, ci doar modul în care s-a încercat rezolvarea acestora și anume în alt cadru decât cel reglementat pentru toți cetățenii.

Pe fondul cauzei, analizând probele administrate în cauză, Secția constată că fapta reținută în sarcina pârâtului procuror C. I. de către comisia de disciplină pentru procurori nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Prin acțiunea disciplinară dedusă judecății s-a reținut că la data de 09.04.2009 pârâtul procuror C. I. l-a contactat telefonic pe numitul D. V., director adjunct al Inspectoratului Teritorial de Muncă G., căruia i-ar fi solicitat să nu fie luate măsurile



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

legale față de M. N. care, în calitate de administrator al SC P. C. SRL a angajat o minoră de 17 ani căreia nu i-a întocmit contract de muncă.

Din declarația pârâtului procuror C. I. Secția reține că, la data de 09.04.2009, acesta a fost sunat de numitul M. N., nașul său de cununie care i-a spus că are o problemă legată de un control de la ITM G. și, în cadrul acestei discuții, pârâtul l-a îndrumat să meargă în audiență la numitul D. V. – director adjunct al acestei instituții.

În aceeași zi, pârâtul procuror l-a contactat telefonic pe D. V., pe care l-a rugat să îl primească în audiență pe nașul său, fără a îi preciza natura problemei pe care acesta o avea, fapt care de altfel, pârâtul arată că nu îi era cunoscut.

Mai declară pârâtul că, ulterior, D. V. l-a sunat i-a spus că l-a primit pe nașul său, însă nu își mai amintește dacă i-a spus ce problemă avea acesta și, de asemenea nici cu M. N. nu a mai discutat ulterior despre această chestiune.

Din declarația numitului M. N. rezultă că, întrucât în luna aprilie 2009, în urma unui control efectuat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă G. la societatea comercială pe care o administrează, s-a constatat că are un angajat minor fără contract de muncă, s-a sfătuit cu mai multe persoane despre condițiile în care pot fi angajați minorii și perioada în care trebuie înregistrat contractul de muncă, însă nu își mai amintește dacă a discutat și cu finul său despre această problemă.

Martorul D. V., director adjunct la Inspectoratul Teritorial de Muncă G., a declarat că l-a cunoscut pe pârâtul procuror C. I. datorită relațiilor profesionale. În continuare arată că, în dimineața zilei de 9 aprilie 2009 a fost sunat de către pârât care l-a rugat să îl primească în audiență pe nașul său, care are o problemă fără a îi preciza natura acesteia. Mai arată martorul că, ulterior, discutând agenda zilei cu

[REDACTED]

directorul ITM, a aflat de la acesta că M. N. are o problemă legată de „folosirea de muncă la negru” în cadrul societății pe care o administrează.

În continuare, martorul a declarat că, întrucât aceste probleme nu erau de competența sa, când M. N. a venit în audiență l-a trimis la directorul inspectoratului și nu cunoaște modul în care s-a rezolvat problema acestuia. De asemenea, martorul D. V. a mai arătat că în aceeași zi l-a sunat pe pârâțul procuror căruia i-a spus ce problemă are nașul său, iar pârâțul l-a rugat să nu îi spună nașului despre această problemă și nici nu i-a solicitat să rezolve în vreun fel situația.

Secția reține că nici din procesul verbal de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de pârât cu martorul M. N. la data de 9 aprilie 2009, nu rezultă că pârâțul procuror i-ar fi solicitat acestuia din urmă să intervină sau să soluționeze în vreun anumit mod situația numitului M. N..

Astfel, în cadrul primei discuții ce a avut loc între cei doi, pârâțul îi cere martorului D. V. să îl primească în audiență pe nașul său spunându-i că are o problemă, îi transmite numele acestuia însă nu îi spune ce problemă are iar din modul în care s-au purtat discuțiile reiese că pârâțul nu cunoștea natura problemei acestuia.

Acest fapt rezultă și din cea de-a doua discuție pe care au avut-o cei doi când, D. V. l-a sunat pe pârâțul procuror C. I. și l-a informat că M. N. a venit în audiență după care i-a relatat că are o reclamație din partea unei persoane minore pe care a angajat-o fără contract.

Nici în cadrul acestei discuții pârâțul procuror nu i-a cerut lui D. V. să intervină sau să rezolve într-un anumit mod situația, mai mult chiar l-a rugat să nu îi spună nașului său cine a făcut reclamația.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

În ceea ce privește latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, în varianta normativă a „pretinderii sau acceptării rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii” aceasta constă într-o acțiune de pretindere sau o inacțiune de acceptare.

Acțiunea sau inacțiunea constituie faptă ilicită ori de câte ori sunt încălcate normele care obligă magistratul să nu acționeze într-un mod care ar afecta prestigiul justiției.

În exercitarea atribuțiilor profesionale, cât și în afara acestora, procurorul este dator să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lui în funcție și în societate. În acest scop, el trebuie să apere prestigiul puterii judecătorești printr-o comportare adecvată în relațiile cu justițiabili, cu colegii, cu reprezentanții celorlalte organe ale statului, cu întregul corp social. Ca atare, nu-i este îngăduit să pretindă sau să accepte să-și rezolve interesele personale, familiale sau ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, fiindu-i interzis cu desăvârșire să se folosească de calitatea lui pentru a obține avantaje sau priorități în rezolvarea unor astfel de interese.

Or, din probele administrate, nu rezultă că pârâtul procuror C. I., în cadrul discuțiilor telefonice purtate cu D. V. la data de 9 aprilie 2009, i-ar fi solicitat acestuia să rezolve într-un anumit mod, sau altfel decât în limita cadrului legal, cererea numitului M. N.. Simpla solicitare adresată numitului D. V. de a îl primi în audiență pe nașul său, nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge excepția exercitării abuzive a drepturilor procesuale de către comisia de disciplină pentru procurori precum și acțiunea formulată de comisia de disciplină împotriva pârâtului procuror C. I., procuror șef al Serviciului Teritorial G. - Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția exercitării abuzive a drepturilor procesuale de către comisia de disciplină pentru procurori.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului C. I. - procuror DIICOT - Serviciul Teritorial G., ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, **29 iunie 2010.**

Irevocabilă prin nerecurare