



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 11 P/06 octombrie 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror M. A. A., de la Parchetul de pe lângă Tribunalul B., având ca obiect abaterile disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor prevăzută de art. 99 lit. e) și exercitarea funcției cu gravă neglijență prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori – inspectorii C. S., T. M. și pârâtul procuror M. A. A..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că Parchetul de pe lângă Judecătoria B. a transmis adresa nr. 2876/II/2009, din care rezultă că plângerile nominalizate în adresa Secției au fost identificate și predate de către doamna procuror M. F. la data de 21.09.2009, cu propunerea de arhivare a acestora, întrucât toate dosarele penale la care acestea făceau referire au fost soluționate. Totodată precizează că obiectul acestor plângeri a fost urgentarea soluționării dosarelor penale la care făceau referire.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant arată că din materialul probator administrat în cauză rezultă că faptele pârâtului procuror M. A. A. întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. e) și h) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În continuare, reprezentantul comisiei de disciplină arată că, în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, aceasta constă în lăsarea în nelucrare, o perioadă de timp situată între 1 an – 2 ani și 9 luni, a unui număr de 7 dosare aflate la urmărire penală proprie, în care pârâtul procuror M. A. A. nu a depus diligențe pentru obținerea dosarelor de cercetare întocmite de Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului I., atitudine nejustificată în condițiile în care acesta nu avut o încărcătură mai mare decât ceilalți procurori ai Parchetului de pe lângă Judecătoria B..

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, se arată de reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori că pârâtul procuror nu a predat la grefa Parchetului de pe lângă Judecătoria B., la încetarea activității, un număr de 9 plângeri care priveau măsuri și acte de urmărire penală din dosarele pe care le-a avut în supraveghere în perioada 2007-2008, neavând relevanță în acest sens faptul că ulterior exercitării acțiunii disciplinare acestea au fost identificate și predate de către doamna procuror M. F. (soția pârâtului) la data de 21.09.2009, cu propunerea de arhivare a acestora.

Față de aceste considerente, comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant solicită admiterea acțiunii disciplinare, așa cum a fost formulată și, având în vedere circumstanțele personale ale pârâtului procuror, aplicarea sancțiunii „avertisment”.

Având cuvântul, pârâtul procuror M. A. A. arată că la termenul anterior a depus la dosar concluzii privind acțiunea disciplinară și un set de înscrisuri în circumstanțiere.

În final, acesta precizează că nu a predat unele lucrări întrucât nu i-a cerut nimeni să predea aceste lucrări, iar ulterior le-a predat procurorului M. F..

În final, pârâtul procuror M. A. A. arată că lasă la aprecierea Secției soluția ce urmează a fi dispusă.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 23.06.2009 sub nr. 10/P/2009, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului M. A. A., procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor prevăzută de art. 99 lit. e) și exercitarea funcției cu gravă neglijență



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că pârâtul procuror M. A. A., în perioada în care și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., a lăsat în nelucrare o perioadă de timp situată între 1 an – 2 ani și 9 luni, un număr de 7 cauze aflate la urmărire penală proprie și, la încetarea activității la acest parchet nu a predat la grefă un număr de 9 plângeri referitoare la dosare cu privire la care efectua supravegherea urmăririi penale.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, prin prisma prevederilor legale, pe fondul cauzei, Secția pentru procurori reține următoarele:

I. La data de 22.04.2009, cu ocazia unui control efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., care a avut ca obiect verificarea eficienței manageriale, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că pârâtul procuror M. A. A., într-un număr de 7 cauze, perioade îndelungate de timp, nu a efectuat acte de urmărire penală, după cum urmează:

- dosarul 1336/P/2007 având ca obiect un accident de muncă soldat cu vătămarea corporală a persoanei vătămate G. G.. Cauza i-a fost repartizată procurorului la data de 01 martie 2007. Timp de 2 ani și 3 luni, în cauză nu au fost întocmite decât două adrese către Inspekția Muncii, la datele de 16 octombrie 2007 și 09 februarie 2009;

- dosarul 5932/P/2006, având ca obiect un accident de muncă soldat cu vătămarea corporală a persoanei vătămate S. S.. Cauza i-a fost repartizată

[REDACTED] [REDACTED]
procurorului la data 12 iulie 2006. Timp de 2 ani și 9 luni în cauză nu au fost întocmite decât două adrese către Inspekția Muncii, la datele de 16 octombrie 2007 și 09 februarie 2009;

- dosarul 5618/P/2007 având ca obiect un accident de muncă soldat cu vătămarea corporală a persoanei vătămăte P. M.. Cauza i-a fost repartizată procurorului la data 24 octombrie 2007. Timp de 1 an și 3 luni în cauză nu au fost întocmite decât două adrese către Inspekția Muncii, la datele de 25 octombrie 2007 și 09 februarie 2009;

- dosarul 1316/P/2007 având ca obiect un accident de muncă soldat cu vătămarea corporală a persoanei vătămăte V. I.. Cauza i-a fost repartizată procurorului la data 24 aprilie 2007. Timp de 1 an și 8 luni în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală, cu excepția unei adrese către Inspekția Muncii întocmită la data de 09 februarie 2009;

- dosarul 1337/P/2007 având ca obiect un accident de muncă soldat cu vătămarea corporală a persoanei vătămăte T. C.. Cauza i-a fost repartizată procurorului la data 01 martie 2007. Timp de 1 an și 4 luni în cauză au fost întocmite două adrese către Inspekția Muncii, la datele de 16 octombrie 2007 și 09 februarie 2009;

- dosarul 648/P/2008 având ca obiect un accident de muncă soldat cu vătămarea corporală a persoanei vătămăte M. I.. Cauza i-a fost repartizată procurorului la data 11 februarie 2008. De la data repartizării nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală;

- dosarul 398/P/2008 având ca obiect un accident de muncă soldat cu vătămarea corporală a persoanei vătămăte G. M.. Cauza i-a fost repartizată



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procurorului la data 29 ianuarie 2008. Timp de 1 an în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală, cu excepția a două adrese către Inspekția Muncii, întocmite la datele 08 februarie 2008 și 09 februarie 2009.

Secția pentru procurori constată că fapta pârâtului procuror M. A. A., de a lăsa în nelucrare 7 dosare penale ce i-au fost repartizate pentru a efectua urmărire penală proprie, pe perioade cuprinse între 1 an și 2 ani și 9 luni, din motive imputabile, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Elementul constitutiv al acestei abaterii disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, fiind astfel sancționat dezinteresul procurorului manifestat în mod repetat pentru soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor ce i-au fost repartizate.

Tergiversarea finalizării celor 7 dosare ce i-au fost repartizate în perioada 2006-2008 pentru a efectua urmărire penală proprie, este imputabilă pârâtului procuror întrucât din analiza datelor statistice ale Parchetului de pe lângă Judecătoria B. reiese că în anul 2007 pârâtul a soluționat 913 dosare din care 30 prin rechizitoriu și 7 alte lucrări, în anul 2008 acesta a soluționat 464 dosare, din care 17 prin rechizitoriu și 9 alte lucrări, în perioada ianuarie – martie 2009 a soluționat 104 dosare, din care 1 prin rechizitoriu.

Secția nu poate reține apărarea pârâtului procuror potrivit căreia acesta a soluționat un volum mare de dosare la urmărire penală proprie întrucât din probele



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

administrare rezultă că în perioada 2006-2008 acestuia i-au fost repartizate 18 cauze, din care până în luna martie 2009, a soluționat 8.

Gradul de complexitate al cauzelor, invocat de pârât nu poate fi reținut ca un argument pentru justificarea întârzierilor în soluționare întrucât, după redistribuirea acestor dosare altor procurori, un număr de 5 au fost soluționate într-un termen de 2 luni.

Nu poate fi reținută nici apărarea pârâtului procuror conform căreia acesta nu a soluționat cele 7 dosare de urmărire penală proprie întrucât nu a primit relațiile solicitate de la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului I. întrucât acesta nu a depus diligențele necesare și nu a uzat de prerogativele oferite de legiuitor pentru a urgenta finalizarea cercetărilor pe care le efectuează organul administrativ și înaintarea către procuror a rezultatului cercetărilor.

Faptul că pârâtul procuror a emis câte o adresă la data primirii dosarului, prin care solicita Inspectoratului teritorial de muncă înaintarea rezultatului cercetărilor și ulterior a emis la aceeași dată adrese în toate dosarele, pe care însă nu le-a mai expediat, nu sunt de natură a justifica încălcarea dispozițiilor art. 10 și art. 91 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, conform căroră „toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil...” iar „judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen”.

Secția pentru procurori reține că au fost încălcate și dispozițiile art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii conform căroră „judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu" precum și cele ale art. 13 din același cod, care prevăd că „judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”.

II. Printre lucrările repartizate spre soluționare în perioada 2007-2008, pârâțul procuror a primit, printre altele, și un număr de 9 plângeri după cum urmează: nr. 597/VIII/1/2007; 649/VIII/1/2007; 1117/VIII/1/2007; 1493/VIII/1/2007; 775/VIII/1/2008; 989/VIII/1/2008; 1221/VIII/1/2008; 1809/VIII/1/2008 și 2003/VIII/1/2008.

Aceste plângeri nu apar ca fiind soluționate de pârâțul procuror deși acesta a semnat de primirea lor iar la data când acesta și-a încetat activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., printre lucrările predate pe bază de semnătură nu s-au regăsit și cele 9 plângeri.

Deși au fost efectuate verificări în evidența unității de parchet, aceste plângeri nu au putut fi identificate în materialitatea lor.

Secția pentru procurori constată că fapta pârâțului procuror de a nu preda cele 9 plângeri care i-au fost repartizate pe condica de lucrări, pe bază de semnătură, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 litera h din legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, pentru următoarele considerente:

Elementul material al laturii obiective al acestei abateri disciplinare constă în faptul că cele 9 plângeri care i-au fost repartizate procurorului nu s-au mai regăsit în materialitatea lor. Din verificările efectuate în cursul cercetării prealabile a reieșit că acestea nu au fost soluționate potrivit dispozițiilor art. 275-277 Cod procedură penală, nu au fost identificate ca fiind conexe la dosarele la care se făcea referire în cuprinsul lor și nu au fost cuprinse în procesul verbal încheiat la data de 19 martie 2009, cu ocazia încetării activității procurorului la Parchetul de pe lângă Judecătoria B..

În cursul cercetării prealabile pârâtul procuror a declarat că unele plângeri ce i-au fost repartizate le-a predat la secretariatul unității în luna decembrie 2008, iar altele le-a predat direct procurorilor care supravegheau unitățile de poliție la care se aflau în lucru dosarele penale la care acestea făceau referire, în acest context unele fiind predate direct soției sale, procurorul M. F..

În cursul judecății pârâtul procuror a depus la dosarul cauzei un înscris „proces verbal” încheiat la data de 20.10.2008, din care rezultă că pârâtul procuror i-a predat procurorul M. F. cele 9 plângeri ce nu au fost identificate la data controlului efectuat de Inspecția judiciară.

De asemenea, cu adresa nr. 2876/II/2009 din 02.10.2009, Parchetul de pe lângă Judecătoria B. a comunicat faptul că cele 9 plângeri au avut ca obiect urgentarea soluționării unor cauze penale și acestea au fost identificate și predate de doamna procuror M. F., la data de 21.09.2009, cu propunerea de arhivare a acestora, întrucât dosarele penale la care făceau referire au fost soluționate.

Din cele expuse rezultă vinovăția pârâtului procuror, care a încălcat dispozițiile art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor adoptat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căruia „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”.

Prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 529/C/2007, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 154 din 05/03/2007, s-a prevăzut că după efectuarea operațiilor de înregistrare a corespondenței, lucrările se predau celor cărora le-au fost repartizate, sub semnătură în registrul de evidență a acestora (art. 119 alin. 1).

În continuare, în același articol din Regulament se prevede că, lucrările efectuate se predau de procurori și de ceilalți salariați prim-grefierului ori grefierului șef sau înlocuitorului acestuia, de asemenea, sub semnătură în Condica pentru evidența lucrărilor procurorilor ..., iar circulația lucrărilor între grefă și procurori sau personalul auxiliar de specialitate, cărora li s-au repartizat spre soluționare, va fi evidențiată, de asemenea, în registrele în care sunt înscrise lucrările respective, cu menționarea datelor de predare-primire.

Față de cele expuse, Secția pentru procurori va admite acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru procurori față de pârâțul procuror M. A. A. – procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul B., cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor prevăzută de art. 99 lit. e) și exercitarea funcției cu gravă neglijență prevăzută de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și îi va aplica acestuia sancțiunea „avertisment”.

La individualizarea sancțiunii Secția a avut în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâțul procuror care, prin faptele sale a adus atingere principiului constituțional conform căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, faptă de natură a afecta prestigiul justiției. În lipsa unor probatorii în ce privește circumstanțele personale ale pârâtului procuror, Secția a avut în vedere atitudinea pârâtului pe parcursul soluționării cauzei, faptul că nu au fost înregistrate reclamații sau petiții privind activitatea desfășurată, nu a mai fost sancționat disciplinar precum și faptul că activitatea acestuia a fost notată cu punctaj maxim.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului M. A. A. – procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul B..

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

procurorului M. A. A. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul B. sancțiunea disciplinară constând în avertisment, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, *06 octombrie 2009*.

Hotărârea este atacată cu recurs; în curs de soluționare